



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐๘/๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเทศกิจ กรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับหนังสือที่สำนักเทศกิจมีถึงผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย

ผู้อุทธรณ์ : นายสิดปาราย อาฮูวารี
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักเทศกิจ กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสิดปาราย อาฮูวารี ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ จำนวน ๓ ฉบับ ขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑. หนังสือ บันทึก รายงานของสำนักเทศกิจ ที่สำนักเทศกิจมีถึงผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อยและหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานเขตบางกอกน้อยในการกำกับดูแลการทำงานของเจ้าพนักงานท้องถิ่นต่อคดีอาครารายนายสิดปาราย อาฮูวารี กับพวก และคดีอาครารายนายสัตนามสิงห์ กุลาตี กับพวก (ต่อมาเป็นของนายโมเฮนยิตชิงห์ โกลาตี) นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นต้นมาทุกฉบับ โดยขอให้ถ่ายทอดข้อความต่างๆ ที่พนักงานเจ้าหน้าที่/เจ้าพนักงานตามลำดับชั้นได้แสดงความเห็นไว้ด้วย พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง

๒. หนังสือ บันทึก รายงานของสำนักเทศกิจ ที่สำนักเทศกิจมีถึงผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และปลัดกรุงเทพมหานครและหรือเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และหรือสำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ต่อกรณีที่มีผู้อำนวยการสำนักเทศกิจได้รับมอบหมาย นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นต้นมาทุกฉบับ โดยขอให้ถ่ายทอดข้อความต่างๆ ที่พนักงานเจ้าหน้าที่/เจ้าพนักงานตามลำดับชั้นได้แสดงความเห็นไว้ด้วย พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง

๓. คำสั่งของปลัดกรุงเทพมหานครและหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ที่มอบหมายให้สำนักเทศกิจกำกับดูแลเจ้าพนักงานท้องถิ่นของสำนักงานเขตบางกอกน้อยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ในคดีอาครารทั้งคดีอาครารายนายสิดปาราย อาฮูวารี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๘/ ๒๕๕๔

กับพวก และคดีอาคารรายนายสัตนามสิงห์ กุลาตี กับพวก (ต่อมานายสัตนามสิงห์ กุลาตี กับพวก ได้ขายต่อให้นายโมเฮนยิตสิงห์ โกลาตี) ไม่ว่าจะเป็นตัวคำสั่งมอบหมายที่เป็นหนังสือต่างหากอย่างเป็นทางการ หรือจะเป็นคำสั่งทำหนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ หากเป็นการมอบหมายที่เป็นคำสั่งทำหนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ขอให้ถ่ายให้ติดถึงข้อความอื่นๆ ที่พนักงานเจ้าหน้าที่/เจ้าพนักงานตามลำดับชั้นได้แสดงความเห็นไว้ด้วย

สำนักเทศกิจมีหนังสือที่ กท ๑๔๐๕/๑๖๓๓ ลงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า ปลัดกรุงเทพมหานครหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมิได้มอบอำนาจให้สำนักเทศกิจกำกับดูแลการปฏิบัติงานของผู้อำนวยความสะดวกในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่น ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ หรือมอบอำนาจให้สำนักเทศกิจในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคารแต่อย่างใด สำนักเทศกิจคงมีเพียงหน้าที่ในการติดตามผลสืบหน้าการดำเนินคดีอาคารของสำนักงานเขตฯ และพิจารณาเสนอความเห็นต่อปลัดกรุงเทพมหานครและผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเท่านั้น ทั้งนี้ ตามนัยหนังสือสั่งการของกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๑๔๐๒/๑๒๗๑ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ เรื่อง แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ดังนั้น สำนักเทศกิจจึงไม่อาจจัดหาเอกสารดังกล่าวตามความประสงค์ตาม ๑ ๒ ๓ ได้ ส่วนหนังสือสั่งการของกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๑๔๐๒/๑๒๗๑ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๔๙ หากมีความประสงค์ให้ติดต่อขอรับเอกสารได้ที่กองตรวจและปฏิบัติการพื้นที่ ๓ สำนักเทศกิจ

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักเทศกิจ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์เจ้าของอาคารเลขที่ ๑๒๓/๓๒ ซอยจรัญสนิทวงศ์ ๒๕ ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางขุนศรี เขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๓ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานท้องถิ่นบางคนของสำนักงานเขตบางกอกน้อยว่ามีพฤติการณ์ส่อไปในทางไม่สุจริต โดยมุ่งหวังให้คำสั่งที่ออกต่อคูกรณีของผู้อุทธรณ์เป็นคำสั่งที่อาจไม่มีผลบังคับได้ตามกฎหมาย จึงขอให้สั่งการให้สำนักเทศกิจตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๕๘๐๓/๗๖๘๓ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งสั่งให้นาย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๘/๒๕๕๔

โมเฮนยิตซิงห์ โกลาตี รือถอนอาคารเลขที่ ๑๒๓/๒๗ ขอยจรัญสนิทวงศ์ ๒๕ ถนนจรัญสนิทวงศ์ แขวงบางขุนศรี เขตบางกอกน้อย กรุงเทพมหานคร

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือจากกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๑๔๐๕/๔๖๘ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ แจ้งว่า กรุงเทพมหานครได้แจ้งให้ผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย เจ้าพนักงานท้องถิ่น พิจารณาดูตรวจสอบข้อเท็จจริง เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตามขั้นตอนของกฎหมาย และให้คำสั่งดังกล่าวถูกต้องมีผลบังคับได้ตามกฎหมายแล้วพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป โดยผู้ที่ลงนามในหนังสือดังกล่าวคือ ผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ ปฏิบัติราชการแทนปลัดกรุงเทพมหานคร ผู้อุทธรณ์จึงเข้าใจว่าผู้อำนวยการสำนักเทศกิจได้รับมอบหมายจากผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและ ปลัดกรุงเทพมหานครให้กำกับดูแลเจ้าพนักงานท้องถิ่นของสำนักงานเขตบางกอกน้อยให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ทั้งคดีอาคารของผู้อุทธรณ์กับพวก และคดีอาคารราย นายสัตนามซิงห์ กุลาตี กับพวก

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ถึงผู้อำนวยการสำนักเทศกิจ จำนวน ๓ ฉบับ ขอข้อมูลข่าวสารในรายการข้างต้น เพื่อนำไปตรวจสอบว่ากรุงเทพมหานครได้หรือจะดำเนินการใดๆ ในการบรรเทาเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายที่ผู้อุทธรณ์ได้รับโดยไม่ชอบอย่างสุจริตหรือไม่ อย่างไร จะมีการติดตามผลสืบหน้าและเสนอความเห็นต่อผู้บริหารระดับสูงของ กรุงเทพมหานครในคดีอาคารอย่างตรงไปตรงมาหรือไม่ นอกจากนั้น ผู้อุทธรณ์ยังต้องการนำข้อมูลดังกล่าวไปเพื่อใช้เป็นพยานหลักฐานในการต่อสู้คดีต่อไป

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักเทศกิจมีหนังสือด่วนมาก ที่ กท ๑๔๐๕/๒๓๒๐ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ชี้แจงว่า สำนักเทศกิจได้พิจารณาหนังสือขอข้อมูลเอกสารของผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าว มิได้ระบุนายละเอียดของเอกสารที่พอทำให้สามารถเข้าใจได้ จึงไม่อาจจัดส่งเอกสารให้ผู้อุทธรณ์ได้ แต่สำนักเทศกิจได้ตรวจสอบและมีเพียงเอกสารตามหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๔๖๘ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ เรียนปลัดกรุงเทพมหานคร เรื่อง ขอให้ตรวจสอบคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ และหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๘๒๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรียน ผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย เรื่อง ขอให้ตรวจสอบคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ ซึ่งเกี่ยวข้องกับคดีอาคารของผู้อุทธรณ์ และนายโมเฮนยิตซิงห์ โกลาตี (นายสัตนามซิงห์ กุลาตี) โดยสำนักเทศกิจได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เอกสารทั้ง ๒ ฉบับเป็นเอกสารข้อมูลข่าวสารของราชการที่เป็นความเห็นหรือคำแนะนำด้านข้อกฎหมายของสำนักเทศกิจที่มีต่อหน่วยงานภายใน คือ ปลัดกรุงเทพมหานคร และสำนักงานเขตบางกอกน้อย ในการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๘/ ๒๕๕๔

ดำเนินการให้ถูกต้องตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ จึงเป็นเอกสารที่อาจไม่เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้ותרณ์ทั้ง ๓ รายการนั้น สำนักเทศกิจยืนยันว่าได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่ามีเอกสารที่เกี่ยวข้องกับคำขอดังกล่าวเพียง ๒ ฉบับ คือ เอกสารตามหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๔๖๘ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ เรียนปลัดกรุงเทพมหานคร เรื่อง ขอให้ตรวจสอบคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และหนังสือที่ กท ๑๔๐๕/๘๒๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรียน ผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย เรื่อง ขอให้ตรวจสอบคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งเกี่ยวข้องกับคดีอาคารของผู้ותרณ์ และนายโมเฮนยิตชิงห์ โกลาตี (นายสัตนามชิงห์ กุลาตี)

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเอกสารทั้ง ๒ ฉบับ แล้วเห็นว่า หนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๔๖๘ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ เป็นบันทึกที่สำนักเทศกิจรายงานการตรวจสอบคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ตามข้อร้องเรียนของนายสิปปาราย อาสุวารี ไปยังปลัดกรุงเทพมหานคร โดยมีลักษณะการนำประเด็นข้อร้องเรียนไปพิจารณากับข้อกฎหมาย และไม่ได้สรุปว่าคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ โดยมีการเสนอให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยไปตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าเป็นไปตามข้อกฎหมายหรือไม่ ซึ่งไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่การเปิดเผยจะไปกระทบถึงดุลพินิจในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ได้

สำหรับหนังสือที่ กท ๑๔๐๕/๘๒๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เป็นบันทึกของสำนักเทศกิจมีถึงผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อยโดยแจ้งว่าปลัดกรุงเทพมหานครได้สั่งการให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่น ที่ กท ๕๘๐๓/๗๖๘๓ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งสั่งให้นายโมเฮนยิตชิงห์ โกลาตี รื้อถอนอาคาร เป็นคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เข้าลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เช่นเดียวกัน อีกทั้งเอกสารฉบับนี้มีเนื้อหาทำนองเดียวกับที่ได้แจ้งให้ผู้ותרณ์ได้ทราบแล้วตามหนังสือกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๑๔๐๕/๔๖๘ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ ดังนั้น เอกสารทั้ง ๒ ฉบับจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้ותרณ์ทราบได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๘/ ๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักเทคนิค กรุงเทพมหานคร เปิดเผยหนังสือ ที่ กท ๑๔๐๕/๔๖๘ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๔ เรื่อง ขอให้ตรวจสอบคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ และหนังสือที่ กท ๑๔๐๕/๘๒๑ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ เรื่อง ขอให้ตรวจสอบคำสั่งเจ้าพนักงานท้องถิ่นตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ พร้อมให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจฉนีก

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๔