



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๗ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี
เกี่ยวกับการสอบวัดผลทางการศึกษา

ผู้อุทธรณ์

: นางสาวพิมพ์พา

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๒ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงคณบดีคณะนิติศาสตร์ และวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงอธิการบดี มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๘ รายการ คือ

๑. สมุดคำตอบของผู้อุทธรณ์ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน
๒. สมุดคำตอบของนายกันฐิต ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน
๓. สมุดคำตอบของนายจตุภูมิ ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน
๔. สมุดคำตอบของนายพันธุพงศ์ ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน
๕. สมุดคำตอบของนายศรีบุญ ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน
๖. สมุดคำตอบของนายณัฐติ ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน
๗. สมุดคำตอบของนายธีรวิธ ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน
๘. ธงคำตอบของอาจารย์ณัฐภัทร ในการสอบวิชาคำประกัน จำนวน จำนวน

มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีมีบันทึกในท้ายหนังสือของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ว่าเห็นควรอนุญาตตามระเบียบ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓๓ /๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนักศึกษาปี ๒ คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี สอบวิชาคำประกัน จำนวน ๑ ชั่วโมง ได้อันดับ ๐ ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับผลสอบดังกล่าว อีกทั้งผู้อุทธรณ์มีความสงสัยในเกณฑ์การให้คะแนนว่าใช้มาตรฐานเดียวกันหรือไม่ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ๒ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงคณบดีคณะนิติศาสตร์ และวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการดังกล่าว แต่มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีที่มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ด้วยวาจาเพิ่มเติมว่า ผู้อุทธรณ์ได้เข้าสอบวิชาคำประกัน จำนวน ๑ ชั่วโมง ได้อันดับ ๐ เนื่องจากปวดท้อง อีก ๔ วันต่อมาผู้อุทธรณ์ได้เข้าสอบวิชาคำประกัน จำนวน ๑ ชั่วโมง โดยเข้าสอบวิชาดังกล่าวกับนักศึกษาอีกรายหนึ่งแต่เข้าสอบคนละห้อง ผู้อุทธรณ์ได้คะแนนเกรด ๐ ในวิชาดังกล่าว ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ๒ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงคณบดีคณะนิติศาสตร์ และวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๔ รายการดังกล่าว ขณะนั้นมหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานียังไม่เปิดเผยข้อมูลทั้ง ๔ รายการให้ผู้อุทธรณ์ทราบ นอกจากนี้ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ข้อสอบวิชาคำประกัน จำนวน ๑ ชั่วโมง ที่ผู้อุทธรณ์เข้าสอบเป็นข้อสอบเดียวกันกับข้อสอบวิชาคำประกัน จำนวน ๑ ชั่วโมง ที่จัดสอบในครั้งแรก และผู้อุทธรณ์ก็ไม่เคยมีเรื่องบาดหมางกับอาจารย์ณัฐภัทร แต่อย่างใด สำหรับเหตุผลที่ร้องขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อตรวจสอบเกณฑ์การให้คะแนนว่าใช้มาตรฐานเดียวกันหรือไม่

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานีมีหนังสือ ที่ ศส ๐๕๖๑/๐๕๐๙ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ๓ ๔ ๕ ๖ และ ๗ ไม่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งหากเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลดังกล่าวได้ เว้นแต่ได้รับความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูล ประกอบกับการเปิดเผยก็ไม่เป็นประโยชน์แก่สาธารณะเพราะเป็นวิชาที่สอบโดยอัตนัย การให้คะแนนวิชาดังกล่าวจึงเป็นดุลยพินิจของอาจารย์เจ้าของวิชา นั้น



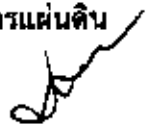
คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๓ /๒๕๕๓

หากผู้อุทธรณ์เห็นว่าการให้คะแนนของอาจารย์เจ้าของวิชาไม่ถูกต้อง ผู้อุทธรณ์สามารถตรวจสอบได้จากสมุดคำตอบของผู้อุทธรณ์และธงคำตอบในวิชานั้นได้ ส่วนผลการให้คะแนนในวิชาดังกล่าวปรากฏอยู่ในสมุดคำตอบของผู้อุทธรณ์ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ตรวจดูแล้ว

นายณัฐภัทร ศิวารมย์กุล อาจารย์ประจำคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏสุราษฎร์ธานี ได้นำชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขาดสอบวิชาคำประกัน จำนอง จำน่า เนื่องจากปวดท้อง อีก ๕ วัน ต่อมาผู้อุทธรณ์และนักศึกษาอีกรายหนึ่งได้เข้าสอบในวิชาดังกล่าว โดยผู้อุทธรณ์ได้คะแนนเกรด C การสอบวิชาคำประกัน จำนอง จำน่า ครั้งแรกและครั้งที่สองเป็นข้อสอบชุดเดียวกัน และได้ประกาศผลคะแนนในการสอบครั้งแรกและครั้งที่สองพร้อมกัน และตนได้ให้กระดาดคำตอบของผู้เข้าสอบวิชาดังกล่าวแก่คณบดีคณะนิติศาสตร์แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ สมุดคำตอบในวิชาคำประกัน จำนอง จำน่า ของผู้อุทธรณ์เองและของผู้อื่น ได้แก่ นายกันธัฐ นายจตุภูมิ นายพันธ์พงศ์ นายศรัญญ นายณัฐวุฒิ นายธีรวิธ รวมทั้งธงคำตอบในวิชาดังกล่าว เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกิดขึ้นจากการสอบไล่ประจำภาคเรียน มิใช่การสอบแข่งขัน ดังนั้น หากผู้สอบต้องการตรวจสอบว่าการตรวจข้อสอบมีมาตรฐานหรือไม่ ก็สามารถตรวจสอบได้จากสมุดคำตอบและธงคำตอบหรือแนวคำตอบของวิชาดังกล่าวก็เพียงพอ ไม่มีความจำเป็นต้องตรวจสอบคำตอบของนักศึกษาผู้อื่นแต่อย่างใด เว้นแต่มีเหตุผลจำเป็นอันสมควรที่ล่วงล้ำเข้าถึงข้อมูลในส่วนของผู้อื่น ซึ่งในกรณีนี้ยังไม่ปรากฏเหตุดังกล่าว ประกอบกับการสอบในกรณีของผู้อุทธรณ์เป็นการสอบในกรณีพิเศษ มิใช่การสอบประจำภาคตามกำหนดปกติ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นว่า ข้อมูลในส่วนที่เป็นสมุดคำตอบเฉพาะของผู้อุทธรณ์เองเท่านั้นและธงคำตอบในวิชาดังกล่าวเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

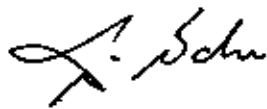
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน



คำวินิจฉัย ที่ สค

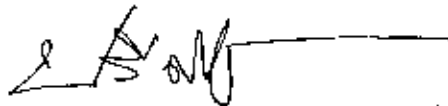
/๒๕๕๓

และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้เปิดเผยเฉพาะสมุดคำตอบของผู้อุทธรณ์และองค์คำตอบ
ในวิชาคำประกัน จำนอง จำน่า พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



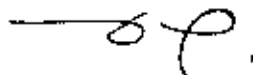
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฎ์)

กรรมการ



(นายสิกหาญ โตมศักดิ์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์