



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๔ / ๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งจังหวัดสิงห์บุรีที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

จังหวัดสิงห์บุรี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า

ผู้อุทธรณ์ ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง

มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงจังหวัด

สิงห์บุรี เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีผู้อุทธรณ์ถูกนาย

นายกองค์การบริหารส่วนตำบล กับพวก ทำร้ายร่างกาย

จังหวัดสิงห์บุรีมีหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ จัดส่งสำเนาหนังสือมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสอบสวนข้อเท็จจริงให้แก่ผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและบันทึกถ้อยคำผู้เกี่ยวข้อง เนื่องจากการดำเนินการเรื่องดังกล่าวยังไม่เสร็จสมบูรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่ออุทธรณ์คำสั่งจังหวัดสิงห์บุรี

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนจังหวัดสิงห์บุรี คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่ง อำเภอ กับพวก ได้ร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีว่าถูกผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ทำร้ายร่างกาย จังหวัดสิงห์บุรีได้มอบหมายให้อำเภอ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ /๒๕๕๑

ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง ต่อมาอำเภอ ได้รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้จังหวัดสิงห์บุรีทราบ ซึ่งจังหวัดสิงห์บุรีพิจารณาแล้วเห็นว่ากระบวนการสอบสวนยังไม่สมบูรณ์และอาจเป็นปัญหาข้อกฎหมายจึงส่งเรื่องคืนให้อำเภอ ดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางที่กฎหมายบัญญัติ หลังจากอำเภอ รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติมให้จังหวัดสิงห์บุรีทราบแล้ว ผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีพิจารณาแล้วเห็นว่าตามสำนวนการสอบสวนปรากฏว่าผู้อุทธรณ์และผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ต่างก็นำเรื่องร้องทุกข์กล่าวโทษซึ่งกันและกันที่สถานีตำรวจภูธร แต่ยังไม่ทราบผลคดี จึงมอบหมายให้อำเภอ ประสานสถานีตำรวจภูธร เพื่อขอทราบผลคดีในเรื่องดังกล่าว เพื่อนำมาประกอบการพิจารณาว่าสมควรให้นาย

พ้นจากตำแหน่งฐานมีความประพฤติในทางที่จะนำมาซึ่งความเสื่อมเสียแก่ศักดิ์และตำแหน่งหรือแก่ราชการ ตามมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.๒๕๓๗ แก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๕ พ.ศ.๒๕๔๖ หรือไม่ ซึ่งได้รับแจ้งว่าผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ไม่ได้ร้องทุกข์กล่าวโทษผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด ขณะนี้ผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีได้รอฟังผลคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร ให้ดำเนินคดีกับผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล ฐานทำร้ายร่างกาย

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนจังหวัดสิงห์บุรีชี้แจงเหตุผลผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ในระหว่างรอผลการสอบสวนเพิ่มเติมจากอำเภอ ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการกำกับดูแลศูนย์ข้อมูลข่าวสารของราชการสำนักงานท้องถิ่นจังหวัดสิงห์บุรีมีมติให้คัดสำเนาหนังสือมอบหมายหน่วยงานที่เกี่ยวข้องสอบสวนข้อเท็จจริงแก่ผู้อุทธรณ์และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและบันทึกถ้อยคำผู้เกี่ยวข้องเนื่องจากยังอยู่ระหว่างการสอบสวนข้อเท็จจริงของอำเภอ และเมื่ออำเภอ รายงานผลการสอบสวนข้อเท็จจริงให้จังหวัดสิงห์บุรีทราบแล้วก็เป็อำนาจของผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีในการพิจารณามีคำสั่งเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว การเปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงในขณะนี้ อาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนบันทึกถ้อยคำพยานผู้เกี่ยวข้องนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะเดียวกันกับผลการสอบสวนข้อเท็จจริง



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ /๒๕๕๑

การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจทำให้พยานบุคคลที่เกี่ยวข้องถูกข่มขู่ เกิดอันตรายต่อชีวิต ความปลอดภัย หรืออาจทำให้ข้อเท็จจริงที่อยู่ระหว่างการพิจารณาเปลี่ยนแปลงไป รวมทั้งอาจเกิดความยุ่งเหยิงในด้านเอกสารและกระบวนการพิจารณา ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า เมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์ถูกนาย [REDACTED]

[REDACTED] ทำร้ายร่างกาย ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธร [REDACTED] เพื่อดำเนินคดีแล้ว ต่อมาวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์กับพวก ซึ่งเป็นพนักงานองค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] ได้เดินทางไปร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัด สิงห์บุรีเพื่อขอความเป็นธรรมและความปลอดภัยในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ หลังจากนั้นนายกององค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] ได้ตั้งคณะกรรมการสอบวินัยผู้อุทธรณ์จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่

เรื่องที่หนึ่ง กล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าก่อเหตุทะเลาะวิวาทกับนายกององค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] และรองนายกององค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชา โดยองค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] ได้มีคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ผู้อุทธรณ์ แต่ ก.อบต.จังหวัด สิงห์บุรีได้มีคำสั่งให้ยกเลิกคำสั่งลงโทษดังกล่าวและแจ้งให้องค์การบริหารส่วนตำบลบางระจัน ทราบแล้ว แต่องค์การบริหารส่วนตำบลบางระจันไม่ดำเนินการแจ้งให้เทศบาลเมือง ประจวบคีรีขันธ์ซึ่งเป็นต้นสังกัดปัจจุบันของผู้อุทธรณ์ทราบแต่อย่างใด

เรื่องที่สอง กล่าวหาผู้อุทธรณ์กับพวกซึ่งเดินทางไปร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการจังหวัด สิงห์บุรีในวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ว่าไม่รายงานผู้บังคับบัญชาก่อนไปร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการ จังหวัด โดยองค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] ได้ลงโทษตัดเงินเดือนผู้อุทธรณ์แต่ไม่ดำเนินการ ส่งคำสั่งลงโทษให้ ก.อบต. จังหวัดสิงห์บุรีพิจารณา

สำหรับคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร [REDACTED] กรณีถูก [REDACTED] ทำร้ายร่างกายนั้น ศาลจังหวัดสิงห์บุรีได้มีคำพิพากษาลงโทษจำเลยทั้งสองแต่ให้การลงโทษไว้ ปัจจุบันผู้อุทธรณ์ยังไม่ทราบผลการสอบสวน ข้อเท็จจริงของจังหวัดสิงห์บุรีแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวน ข้อเท็จจริงเพื่อทราบผลการสอบสวนและนำไปใช้ประโยชน์ในการปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ที่ถูก องค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] มีคำสั่งลงโทษทางวินัยโดยไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์แจ้งว่า เหตุที่ผู้อุทธรณ์ก็เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงของจังหวัดสิงห์บุรีเท่านั้น



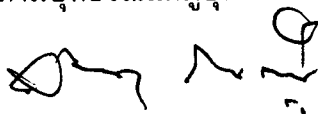
คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ /๒๕๕๑

ส่วนข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนและสรุปผลการลงโทษทางวินัยขององค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] นั้นผู้อุทธรณ์ได้รับแล้ว

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การสอบสวนข้อเท็จจริงยังไม่เสร็จสมบูรณ์เนื่องจากผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรียังไม่มีคำสั่งในเรื่องดังกล่าวโดยรอฟังผลคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร [REDACTED] ให้ดำเนินคดีกับผู้บริหารองค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] ฐานทำร้ายร่างกาย แต่ปัจจุบันอำเภอ [REDACTED] ซึ่งได้รับมอบหมายให้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงได้ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จเรียบร้อยแล้ว และคดีที่ผู้อุทธรณ์แจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร [REDACTED] นั้น ศาลจังหวัดสิงห์บุรีได้มีคำพิพากษาลงโทษนายองค์การบริหารส่วนตำบล [REDACTED] กับพวกแล้ว การเปิดเผยผลการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับเรื่องนี้ได้มีการดำเนินการสอบสวนมานานพอสมควรจึงมีเหตุที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้เป็นข้อมูลปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ส่วนบันทึกถ้อยคำพยานผู้เกี่ยวข้องนั้น เห็นว่าปัจจุบันผู้อุทธรณ์ไม่ได้รับราชการในพื้นที่จังหวัดสิงห์บุรีแล้ว และผู้อุทธรณ์ไม่มีพฤติการณ์เป็นผู้มีอิทธิพล การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ และไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ผู้ว่าราชการจังหวัดสิงห์บุรีเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔

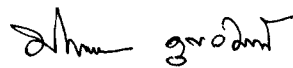
คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔ /๒๕๕๑


(นายจ่านง เฉลิมฉัตร)

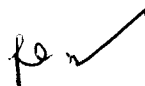
กรรมการ


(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ้างเฉลิม)

กรรมการ


(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

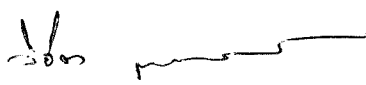
กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

กรรมการ

(นายดำรงค์ บุญยืน)

กรรมการ

พลเอก 
(วิจิต บุญยะวัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : นายดำรงค์ บุญยืน ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑