



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๖ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [Redacted] ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาสมุทรสาคร (สพท. สมุทรสาคร) ขอข้อมูลข่าวสารกรณี สพท. สมุทรสาครแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ และสั่งให้ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้ จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. สำเนาหนังสือสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง

๒. สำเนาสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ สพท. สมุทรสาครมอบให้นายกอบชัย ดาวเรือง นางอัมรา เพื่อก่เกิด ดำเนินการสืบสวนข้อเท็จจริง พร้อมความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้อง

๓. สำเนาหลักฐานความเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในการสั่งการให้ผู้อุทธรณ์ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้

สพท. สมุทรสาครมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๔๑๕๒/๕๗๗๗ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า การขอสำเนาเอกสารไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑ /๒๕๕๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทน สพท. สมุทรสาคร คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า เดิมผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนวัดราษฎร์บำรุงมีกรณีถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย โดยเป็นกรรมการในกรรมการตรวจการจ้างการก่อสร้างอาคารเรียนแบบ สปช. ๒/๒๘ ของโรงเรียนวัดราษฎร์บำรุง และได้ตรวจรับงานทั้งที่การก่อสร้างยังไม่เสร็จตามสัญญา สำนักงานเขต ฯ ได้ทำการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียน ต่อมาสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๐๔/๔๙๐๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึง สพท. สมุทรสาครส่งเรื่องที่มีการร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ในเรื่องเดียวกันมาให้พิจารณา ดำเนินการ สพท. สมุทรสาครจึงมีคำสั่ง ที่ ๑๔/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และสั่งให้ผู้อุทธรณ์ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้เป็นการชั่วคราว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผลการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนว่าผู้อุทธรณ์ตรวจรับงานก่อสร้างอาคารเรียนทั้งที่การก่อสร้างยังไม่เสร็จตามสัญญานั้น ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบด้วยวาจาว่าผู้สืบสวนเสนอให้ยุติเรื่อง แต่กลับมีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องร้องเรียนซึ่งเป็นเรื่องเดียวกันมาให้ สพท. สมุทรสาครพิจารณา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมเนื่องจากการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยนั้นต้องมีการสืบสวนหรือสอบสวนข้อเท็จจริงเสียก่อน หากสอบสวนข้อเท็จจริงแล้วได้ความว่ามีมูลอันเป็นความผิดทางวินัย หน่วยงานจึงจะแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย สพท. สมุทรสาครทำการสืบสวนข้อเท็จจริงเมื่อมีการร้องเรียนผู้อุทธรณ์จำนวน ๒ ครั้ง และมีผลสรุปให้ยุติเรื่องทั้ง ๒ ครั้ง เหตุใดจึงไม่มีการนำผลการสืบสวนข้อเท็จจริงที่ได้ดำเนินการก่อนหน้านั้นมาประกอบการพิจารณา ก่อนที่จะมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวขัดต่อพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๙๘ วรรคสอง นอกจากนั้น สพท. สมุทรสาครยังออกคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้เป็นการชั่วคราว ทำให้ไม่ได้รับความสะดวกในการเดินทาง จึงขอข้อมูลข่าวสารเพื่อรักษาสิทธิประโยชน์ของตนต่อไป



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑ /๒๕๕๑

ส่วนผู้แทน สพท. สมุทรสาครชี้แจงด้วยวาจาเมื่อวันที่ ๗ มีนาคม ๒๕๕๑ ว่า การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์มีมูลเหตุหลักสืบเนื่องจากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่ากระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมมาให้สำนักงานเขต ฯ พิจารณาดำเนินการ สพท. สมุทรสาครจึงต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย และได้มีคำสั่งให้ย้ายผู้อุทธรณ์ไปปฏิบัติหน้าที่ที่โรงเรียนบ้านโรงเข้เป็นการชั่วคราวตามข้อเสนอของคณะกรรมการสอบสวน และในการสอบสวนทางวินัยนั้นเมื่อเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งให้ดำเนินการเป็นเรื่องเดียวกันกับที่มีการร้องเรียนต่อ สพท. สมุทรสาคร คณะกรรมการสอบสวนจึงนำข้อเท็จจริงที่ได้จากการสืบสวนในชั้นการดำเนินการของ สพท. สมุทรสาครมาใช้ประกอบการพิจารณาในชั้นการสอบสวนทางวินัยด้วย ปัจจุบันการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวยังอยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งนี้ ผู้แทน สพท. สมุทรสาครชี้แจงเกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ส่วนรายการที่ ๒ เป็นเอกสารที่ใช้ประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย เมื่อการสอบสวนทางวินัยยังอยู่ระหว่างดำเนินการจึงเห็นสมควรไม่เปิดเผย และรายการที่ ๓ เป็นเอกสารที่ไม่สมควรเปิดเผยเช่นกัน

คณะกรรมการ ฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ สพท. สมุทรสาครชี้แจงว่าเป็นข้อมูลที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ จึงไม่มีประเด็นต้องพิจารณา ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ การสืบสวนข้อเท็จจริงและการพิจารณาเรื่องที่มีการร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดย สพท. สมุทรสาครมีคำสั่งให้ยุติเรื่องแล้ว แม้จะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องมาเพื่อดำเนินการและผู้แทน สพท. สมุทรสาครชี้แจงว่า การสอบสวนทางวินัยยังอยู่ระหว่างดำเนินการ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวเป็นการดำเนินการภายหลังจากที่ สพท. สมุทรสาครมีคำสั่งให้ยุติเรื่องแล้ว ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียนและได้รับผลกระทบจากการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย เมื่อพิเคราะห์โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๑ /๒๕๕๑

และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นสมควรเปิดเผยสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องราวเรียนที่ยุติแล้วแก่ผู้อุทธรณ์ เพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ การย้ายข้าราชการที่ถูกสอบสวนทางวินัยให้พ้นจากตำแหน่งเป็นการชั่วคราวเป็นอำนาจของผู้บริหารของหน่วยงานของรัฐ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการเกี่ยวกับผู้ถูกย้ายผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับคำสั่งให้ไปปฏิบัติหน้าที่ราชการที่อื่น จึงเป็นผู้มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอ สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามุทสาคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอทั้ง ๓ รายการ แก่ผู้อุทธรณ์



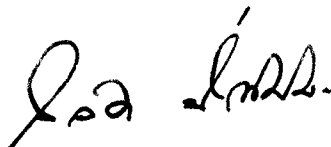
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



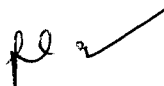
(นายจางง เจลิมนัตร์)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ้างเจลิม)

กรรมการ



(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

กรรมการ

หน้า ๕ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๖ /๒๕๕๑



กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ

(นายดำรงค์ บุญยืน)

พลเอก  กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(วิชิต บุญยะวัฒน์)

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยืน ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑