



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค๔๓ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม
เขต ๑ เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ตำแหน่ง [REDACTED] อำเภอ [REDACTED] จังหวัดนครปฐม มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ ขอข้อมูลข่าวสารเอกสารสรุปผลการสอบสวนกรณีขาดราชการของ [REDACTED] และเอกสารที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ จำนวน ๑๓ รายการ ดังนี้

รายการที่ ๑ บันทึกถ้อยคำชี้แจงของ [REDACTED] ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ที่ชี้แจงต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง

รายการที่ ๒ สำเนาใบรับรองแพทย์คลินิกนายแพทย์สมบัติ [REDACTED]

รายการที่ ๓ หนังสือรับรองการป่วยจากหัวหน้าสถานีนอนามัยบ้านยาง

รายการที่ ๔ สำเนาใบลา

รายการที่ ๕ ใบเสร็จรับเงินสถานีนอนามัยบ้านยาง

รายการที่ ๖ หนังสือรับรองการมาติดต่อดำเนินการที่สถานีตำรวจภูธรกำแพงแสน ลงวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘

รายการที่ ๗ หนังสือคำให้การบันทึกถ้อยคำพยานของนาย [REDACTED] ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘

คำวินิจฉัย ที่ สค๔๓ /๒๕๕๑

รายการที่ ๘ หนังสือคำให้การบันทึกถ้อยคำพยานของนาย [REDACTED] ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘

รายการที่ ๙ หนังสือคำให้การบันทึกถ้อยคำพยานของนาย [REDACTED] ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘

รายการที่ ๑๐ หนังสือคำให้การบันทึกถ้อยคำพยานของนาย [REDACTED] ลงวันที่ ๔ มีนาคม ๒๕๔๘

รายการที่ ๑๑ หนังสือคำให้การเป็นพยานของนาย [REDACTED] ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘

รายการที่ ๑๒ หนังสือบันทึกข้อความของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ เรื่องการดำเนินการกรณีข้าราชการครูขาดราชการ ลงวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๘

รายการที่ ๑๓ หนังสือบันทึกแจ้งแก้ข้อกล่าวหาของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงให้นาย [REDACTED]

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้พุทธณ์แจ้งอนุญาตให้ผู้พุทธณ์คัดสำเนาเอกสารรายการที่ ๔ รายการที่ ๕ รายการที่ ๖ รายการที่ ๑๐ และรายการที่ ๑๒ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๗ รายการที่ ๘ รายการที่ ๙ รายการที่ ๑๑ และรายการที่ ๑๓ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารของบุคคลอื่นไม่สามารถให้คัดลอกได้ เพราะจะทำให้เสียหายแก่บุคคลอื่น ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การขอเอกสารดังกล่าวหากนำไปดำเนินการทางกระบวนการยุติธรรม อาจส่งผลกระทบต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องและเกิดความเสียหายได้

ผู้พุทธณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อพุทธณ์คำสั่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำพุทธณ์ ข้อมูลข่าวสารตามพุทธณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้พุทธณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่าเดิมผู้พุทธณ์ดำรงตำแหน่ง [REDACTED] ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ แจ้งว่านาย [REDACTED] ข้าราชการครูโรงเรียน [REDACTED] ซึ่งเป็นผู้ได้บังคับบัญชาขาดราชการในวันที่ ๑๑-๑๔

คำวินิจฉัย ที่ สค๔๙/๒๕๕๑

และวันที่ ๑๘-๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ รวม ๖ วัน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ จึงแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นสอบสวน ผลการสอบสวนได้ความว่า ในวันที่ ๑๑-๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ นายวัฒนาฯ ป่วยจริงเนื่องจากมีเอกสารใบรับรองแพทย์จากสถานอนามัยบ้านยางและจากคลินิกนายแพทย์สมบัติ [REDACTED] ยืนยัน ส่วนในวันที่ ๑๘-๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ นาย [REDACTED] มีเหตุจำเป็นต้องไปที่สถานีตำรวจภูธรกำแพงแสน เพราะบุตรชายถูกตำรวจจับกุมดำเนินคดีโดยตอนเช้าวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๕๔ นาย [REDACTED] ได้เดินทางไปโรงเรียน [REDACTED] เพื่อเสนอใบลาถึงต่อผู้พุทธธรณ์แล้วแต่ไม่พบผู้พุทธธรณ์เนื่องจากผู้พุทธธรณ์ยังไม่มาทำงาน นาย [REDACTED] จึงได้ฝากใบลาถึงไว้กับนักการภารโรงเพื่อเสนอต่อผู้พุทธธรณ์ แต่ผู้พุทธธรณ์ไม่อนุญาตให้ลาถึง คณะกรรมการสอบสวนพิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีผู้พุทธธรณ์กล่าวหาว่านายวัฒนาฯ ขาดราชการนั้นมิใช่สาเหตุจากความขัดแย้งในเรื่องส่วนตัวระหว่างผู้พุทธธรณ์กับนาย [REDACTED] นาย [REDACTED] ไม่ได้ขาดราชการตามที่ผู้พุทธธรณ์กล่าวหา

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ ชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอบางส่วนเป็นข้อมูลส่วนบุคคลและเป็นเอกสารในสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน ประกอบด้วยบันทึกการให้ถ้อยคำของผู้ถูกกล่าวหาและพยานต่อคณะกรรมการสอบสวนและมีข้อมูลของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย ผู้พุทธธรณ์ไม่มีส่วนได้เสียในการสอบสวนดังกล่าว การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

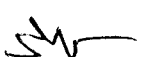
ส่วนผู้พุทธธรณ์ชี้แจงสรุปว่า มูลเหตุสืบเนื่องจากเมื่อวันที่ ๑๑-๑๔ มกราคม ๒๕๕๔ นาย [REDACTED] ไม่ได้ไปทำงานโดยอ้างว่าป่วยผู้พุทธธรณ์จึงแจ้งให้นาย [REDACTED] ส่งเอกสารใบรับรองแพทย์แต่นาย [REDACTED] กลับเพิกเฉย ต่อมาในวันที่ ๑๘-๑๙ มกราคม ๒๕๕๔ นาย [REDACTED] ไม่ไปทำงานแต่ได้ฝากเอกสารการลาถึงส่วนตัวไว้กับนักการภารโรงแต่ผู้พุทธธรณ์ไม่ทราบข้อเท็จจริงจึงไม่อนุญาตให้นาย [REDACTED] ลาถึงส่วนตัว และได้ทำหนังสือแจ้งต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ ว่านาย [REDACTED] ขาดราชการและได้มีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าว คณะกรรมการสอบสวนเห็นว่ากรณีที่ผู้พุทธธรณ์กล่าวหาว่านาย [REDACTED] ขาดราชการนั้นมิใช่สาเหตุจากความขัดแย้งในเรื่องส่วนตัวระหว่างผู้พุทธธรณ์กับนาย [REDACTED] สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ นำเรื่องเสนอต่อ อ.ก.ค.ศ.เขต พื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ เพื่อพิจารณาแต่ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษานครปฐมเขต ๑ ไม่เห็นด้วยกับสรุปผลการสอบสวน

คำวินิจฉัย ที่ สค๔๓ /๒๕๕๑

ของคณะกรรมการสอบสวนและมีมติให้ตัดเงินเดือนนาย [REDACTED] รายวันจำนวน ๖ วันนาย [REDACTED] จึงได้ฟ้องสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ ต่อศาลปกครอง ซึ่งศาลปกครองได้วินิจฉัยว่าการกล่าวหาว่านายวัฒนาฯ ขาดราชการนั้นไม่ชอบ เนื่องจากนาย [REDACTED] มีเหตุผลในการลาป่วยและลากิจส่วนตัว สาเหตุที่มีการกล่าวหาเกิดจากความขัดแย้งส่วนตัวระหว่างผู้อุทธรณ์กับนาย [REDACTED] เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่มีจริยธรรมในการบริหารงาน จึงพิพากษาให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ ยกเลิกการตัดเงินเดือนนาย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์รู้สึกที่ไม่ได้รับความเป็นธรรมด้วยเหตุที่จากศาลปกครองวินิจฉัยว่าสาเหตุที่มีการกล่าวหาเกิดจากความขัดแย้งส่วนตัวระหว่างผู้อุทธรณ์กับนาย [REDACTED] และผู้อุทธรณ์ไม่มีจริยธรรมในการบริหารงาน ทำให้ผู้อุทธรณ์เสื่อมเสียชื่อเสียง ถูกดูหมิ่น เกลียดชัง ซึ่งศาลปกครองวินิจฉัยคดีโดยพิจารณาจากพยานหลักฐานในสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อประกอบการดำเนินการทางกระบวนการยุติธรรมเพื่อปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตนต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลส่วนบุคคลและเป็นเอกสารในสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวน แต่มีข้อความพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ด้วย ประกอบกับการสอบสวนได้เสร็จสิ้นแล้ว จึงมีเหตุอันสมควรที่ผู้อุทธรณ์จะได้รับทราบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว เพื่อใช้เป็นข้อมูลปกป้องสิทธิและประโยชน์ของตน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจึงไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ และไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างไรก็ตาม หากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ เห็นว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้ให้ถ้อยคำเป็นพยาน ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำได้ ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ แต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของการให้ถ้อยคำนั้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร

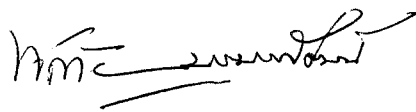


คำวินิจฉัย ที่ สค๕๓ /๒๕๕๑

ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครปฐม เขต ๑ เปิดเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ โดยใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำได้ ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าวต้องกระทำเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าเป็นบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ แต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความของการให้ถ้อยคำนั้น

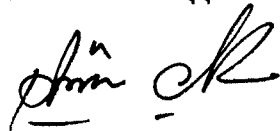
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายชัชฎาภย์ บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

(นางแนนน้อย วิสวโยธิน)



กรรมการ

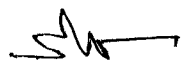
(นายสมชาย หอมลออ)



กรรมการ

(นายพิรพล ไตรทศาวิตย์)

ร้อยโท



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(วิรัช พันธุมะผล)

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๑