



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๒๑ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการรถไฟแห่งประเทศไทย
เกี่ยวกับการลาศึกษาเพิ่มเติม

ผู้อุทธรณ์

: นางสาว [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: การรถไฟแห่งประเทศไทย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ถึงหัวหน้าฝ่ายธุรการหรือฝ่ายสารบัญ โรงพยาบาลบุรฉัตรไชยากร ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตนายแพทย์ ๘ กองสูตินรีเวชกรรม โรงพยาบาลบุรฉัตรไชยากร สำนักงานแพทย์ การรถไฟแห่งประเทศไทย มีความประสงค์ขอเอกสารเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาติดต่อศาลปกครอง จำนวน ๕ รายการ ได้แก่

๑. หนังสือสัญญาการลาไปศึกษาเพิ่มเติมในสถานศึกษาของรัฐบาลภายในประเทศ
ของนายแพทย์ [REDACTED] นายแพทย์ [REDACTED] และแพทย์หญิง [REDACTED]

๒. หนังสือรายงานการประชุมคณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย เรื่องการอนุมัติให้พนักงานในสำนักงานแพทย์ลาไปศึกษาเพิ่มเติมภายในประเทศเป็นกรณีพิเศษของนายแพทย์ [REDACTED] และแพทย์หญิง [REDACTED]

๓. แบบรายงาน “ประวัติพนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย” (ที่ยังไม่กรอกรายละเอียด)

๔. ข้อกำหนดหรือเงื่อนไขการถูกลงโทษที่คณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทยกำหนดให้สามารถทำคำร้องได้

๕. ระเบียบและคำสั่งที่กำหนดหน้าที่และให้อำนาจต่อหัวหน้าสำนักงานแพทย์และคณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทยในการปฏิบัติหน้าที่ต่อพนักงานการรถไฟฯ

คำวินิจฉัยที่ สค ๔๑ /๒๕๕๑

การรถไฟแห่งประเทศไทยมีหนังสือที่ ๑/๕๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า

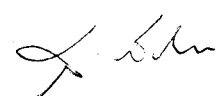
๑. หนังสือสัญญาการลาไปศึกษาเพิ่มเติมในสถานศึกษาของรัฐบาลภายในประเทศ ของนายแพทย์ [REDACTED] นายแพทย์ [REDACTED] และแพทย์หญิง [REDACTED] หนังสือสัญญาดังกล่าวการรถไฟแห่งประเทศไทยไม่สามารถเปิดเผยได้ จึงไม่สามารถให้ข้อมูลหรือเอกสารดังกล่าวได้ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ วรรคห้า และมาตรา ๒๔ วรรคหนึ่ง

๒. หนังสือรายงานการประชุมคณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย เรื่องการอนุมัติให้ พนักงานในสำนักงานแพทย์ลาไปศึกษาเพิ่มเติมภายในประเทศเป็นกรณีพิเศษ ของนายแพทย์ [REDACTED] และแพทย์หญิง [REDACTED] เอกสารดังกล่าวการรถไฟแห่งประเทศไทยไม่สามารถเปิดเผยหรือให้ข้อมูลได้ ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ วรรคสอง และมาตรา ๑๕ (๓)

๓. แบบรายงานประวัติพนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย (ที่ยังไม่กรอรายละเอียด) แบบรายงานดังกล่าวมิใช่ข้อมูลข่าวสาร เพราะยังไม่ได้กรอรายละเอียด จึงเป็นเพียงแบบพิมพ์ของการรถไฟแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นสิทธิ์ของการรถไฟแห่งประเทศไทยที่จะให้เอกสารแบบพิมพ์นั้นหรือไม่ก็ได้

๔. และ ๕. ข้อกำหนดหรือเงื่อนไขการถูกลงโทษที่คณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทยกำหนดให้สามารถทำคำร้องได้ รวมทั้งระเบียบและคำสั่งที่กำหนดอำนาจหน้าที่ของ หัวหน้าสำนักงานแพทย์และคณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย เอกสารทั้งสองรายการถือเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๔ วรรคสอง ซึ่งการรถไฟแห่งประเทศไทยสามารถเปิดเผยได้ หากผู้อุทธรณ์ประสงค์จะขอข้อมูลดังกล่าวให้ยื่นคำขอพร้อมระบุรายละเอียดของข้อมูลที่ต้องการต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อไป

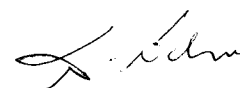
ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ - ๓ ของการรถไฟแห่งประเทศไทย



คำวินิจฉัยที่ สค ๔๑ /๒๕๕๑

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และของผู้แทนการรถไฟแห่งประเทศไทย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า เดิมผู้อุทธรณ์รับราชการที่กระทรวงสาธารณสุข ในปี ๒๕๓๘ ผู้อุทธรณ์ได้รับทุนของการรถไฟแห่งประเทศไทย เข้าฝึกอบรมแพทย์ประจำบ้าน สาขาสูติ - นรีเวชกรรม คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล ปีการศึกษา ๒๕๓๙ เป็นเวลา ๓ ปี โดยมีการจัดทำหนังสือค้ำประกันระหว่างการรถไฟแห่งประเทศไทยกับผู้อุทธรณ์ กำหนดเงื่อนไขกรณีผู้อุทธรณ์ได้รับทุนจากการรถไฟแห่งประเทศไทยแล้วไม่กลับมาชดใช้ทุน พร้อมทั้งให้ผู้อุทธรณ์กรอกรายละเอียดในใบประวัติพนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งมีการนำเอกสารที่พิมพ์ข้อความที่ปรากฏในข้อ ๑๐ มาปิดทับข้อความเดิมและให้ผู้อุทธรณ์ลงนามกำกับ ต่อมาเมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๓๙ ผู้อุทธรณ์ได้ลาออกจากกระทรวงสาธารณสุข และสมัครเข้าเป็นพนักงานของการรถไฟแห่งประเทศไทย คณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทยอนุมัติให้ผู้อุทธรณ์ลาไปศึกษาเพิ่มเติมที่คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาลเป็นเวลา ๓ ปี ตั้งแต่วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๓๙ ถึงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๒ โดยให้ผู้อุทธรณ์ทำสัญญาการลาไปศึกษาเพิ่มเติมผูกพันไว้กับการรถไฟแห่งประเทศไทยตามระเบียบ โดยมีการเพิ่มเติมเงื่อนไขต่าง ๆ ในสัญญาตามค้ำประกันที่ได้เคยตกลงกันไว้ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ลงนามในสัญญาการลาไปศึกษาเพิ่มเติมเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๓๙

ภายหลังจากผู้อุทธรณ์สำเร็จการศึกษาตามที่ได้ลาไปศึกษาเพิ่มเติมและกลับเข้าทำงานที่โรงพยาบาลบุรฉัตรไชยากรเพื่อชดใช้ทุนตามสัญญาระยะหนึ่ง ผู้อุทธรณ์ได้ลาออกจากการเป็นพนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งผู้อุทธรณ์จะต้องชำระเงินชดใช้ทุนและเบี้ยปรับให้แก่การรถไฟแห่งประเทศไทย แต่ผู้อุทธรณ์ได้ทราบภายหลังจากที่ได้ลาออกจากการรถไฟแห่งประเทศไทยแล้วว่า สัญญาการลาไปศึกษาเพิ่มเติมที่ผู้อุทธรณ์ลงนามเมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๓๙ ไม่ได้เป็นไปตามระเบียบหรือคำสั่งใด ๆ ของการรถไฟแห่งประเทศไทย ผู้อุทธรณ์จึงร้องขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๕ รายการต่อการรถไฟแห่งประเทศไทย โดยข้อมูลที่ขอทราบมีข้อมูลของพนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย รวม ๓ ราย คือ นายแพทย์ [REDACTED] ซึ่งได้รับอนุมัติให้ลาไปศึกษาเพิ่มเติมก่อนกรณีของผู้อุทธรณ์ และนายแพทย์ [REDACTED] กับแพทย์หญิง [REDACTED] ซึ่งได้รับอนุมัติให้ลาไปศึกษาเพิ่มเติมภายหลังกรณีของผู้อุทธรณ์ เพื่อนำไปเปรียบเทียบ

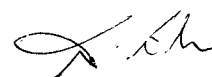


คำวินิจฉัยที่ สค ๕๑ /๒๕๕๑

กับการทำสัญญาของผู้อุทธรณ์ว่าเหมือนหรือต่างกันอย่างไร การรถไฟแห่งประเทศไทยมีอำนาจในการจัดทำหรือไม่ และนำไปแถลงต่อศาลเพื่อให้ศาลพิจารณาว่า การรถไฟแห่งประเทศไทยเลือกปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย แต่การรถไฟแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์เฉพาะข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ - ๓ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการรถไฟแห่งประเทศไทยดังกล่าว

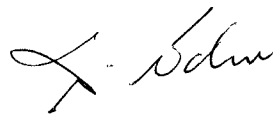
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอรายการที่ ๑ หนังสือสัญญาการลาไปศึกษาเพิ่มเติมในสถานศึกษาของรัฐบาลภายในประเทศของนายแพทย์ [REDACTED] นายแพทย์ [REDACTED] และแพทย์หญิง [REDACTED] และรายการที่ ๒ หนังสือรายงานการประชุมคณะกรรมการรถไฟแห่งประเทศไทย เรื่องการอนุมัติให้พนักงานในสำนักงานแพทย์ลาไปศึกษาเพิ่มเติมภายในประเทศเป็นกรณีพิเศษของนายแพทย์ [REDACTED] และแพทย์หญิง [REDACTED] ข้อมูลข่าวสารทั้งสองรายการเป็นข้อมูลที่เป็นข้อเท็จจริงในการปฏิบัติหน้าที่ตามปกติของหน่วยงานของรัฐ ซึ่งต้องดำเนินการตามหลักเกณฑ์ที่ระเบียบข้อบังคับกำหนด แม้ข้อมูลดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับบุคคลอื่นแต่การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ในการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ และปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม ข้อมูลข่าวสารทั้งสองรายการจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลส่วนที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคลซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์การพิจารณาอนุมัติให้ลาไปศึกษาเพิ่มเติมให้ปกปิดไว้ เพราะหากเปิดเผยจะกระทบส่วนได้เสียและสิทธิส่วนบุคคลของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แบบรายงานประวัติพนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทยที่ยังไม่กรอกรายละเอียดเป็นสิ่งที่สื่อความหมายให้ทราบว่าต้องกรอกรายละเอียดอะไรบ้างเพื่อให้ได้ข้อมูลที่ครบถ้วนตามวัตถุประสงค์ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ จึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้



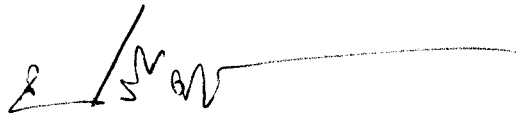
คำวินิจฉัยที่ สค ๔๑ /๒๕๕๑

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้การรถไฟแห่งประเทศไทยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ ร้องขอรายการที่ ๑ - ๓ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์การ พิจารณานุมัติให้ลาไปศึกษาเพิ่มเติมให้ปกปิดไว้



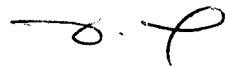
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบูลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์