



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านของสำนักงานเขตวัฒนา
เกี่ยวกับใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท ลิฟวิ้ง แอสเซ็ท จำกัด

โดยนางสาวยุวลักษณ์

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตวัฒนา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายณณัฐ มีหนังสือถึงสำนักงานเขตวัฒนา ขอข้อมูลข่าวสาร ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ตามใบอนุญาตเลขที่ ๑๔๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๙ ของบริษัท ลิฟวิ้ง แอสเซ็ท จำกัด ผู้อุทธรณ์ สำนักงานเขตวัฒนาพิจารณาแล้วเห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขออาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์เพื่อให้เสนอคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์โดยนางสาวยุวลักษณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๓ และ ๔ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตวัฒนา คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่นายณณัฐ ฯ

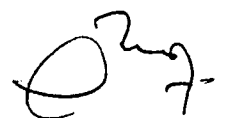
สำนักงานเขตวัฒนามีหนังสือ ที่ กท ๘๕๐๑/๖๕๐๓ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งคำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้าน โดยให้เหตุผลว่า ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่ไม่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย นอกจากนั้น การอนุญาตให้สร้างอาคารเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อประชาชน จึงพิจารณาจะเปิดเผยใบอนุญาตก่อสร้างอาคารแก่นายณณัฐ ฯ ส่วนแบบแปลนการก่อสร้างอาคารจะเปิดเผยเฉพาะส่วนที่เป็นระยะร่นรอบโครงสร้างอาคาร โดยทำการปกปิด ลบ ตัดทอนหรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยโครงสร้างวิศวกรรม สถาปัตยกรรม ระบบสาธารณูปโภคภายในอาคารทั้งหมด และรวมถึงส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งไม่รับฟังคำคัดค้านดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตวัฒนา คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า นายณณัฐ ๖ มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ และ ๒๘ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานเขตวัฒนา แจ้งว่า ได้รับความเสียหายจากการที่บริษัท ลิฟวิ้ง แอสเซ็ท จำกัด ทำการก่อสร้างอาคารไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ กล่าวคือ สร้างอาคารติดกับอาคารที่นายณณัฐ ๖ พักอาศัย หากเกิดเพลิงไหม้อาจลุกลามไปยังอาคารข้างเคียงได้ จึงขอคัดสำเนาใบอนุญาตก่อสร้างอาคารและแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร ตามใบอนุญาตเลขที่ ๑๔๖/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๔๙ ของบริษัท ลิฟวิ้ง แอสเซ็ท จำกัด สำนักงานเขตวัฒนาเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นเอกสารเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคารของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือถึงผู้อุทธรณ์เพื่อให้เสนอคำคัดค้านตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนสำนักงานเขตวัฒนาชี้แจงด้วยวาจาและตามหนังสือ ที่ กท ๕๕๐๓/๒๖ ลงวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๑ ว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นเรื่องเกี่ยวกับการขออนุญาตก่อสร้างอาคารตามขั้นตอนของกฎหมาย และการพิจารณาอนุญาตเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการของเจ้าหน้าที่ การอนุญาตให้สร้างอาคารเป็นเรื่องที่มีผลกระทบต่อประชาชนในด้านความปลอดภัยต่อชีวิต ร่างกาย สุขภาพ และทรัพย์สินของประชาชนที่อยู่ใกล้เคียง การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารย่อมเป็นประโยชน์ต่อสาธารณะ และเป็นการแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของสำนักงานเขตวัฒนาด้วย อย่างไรก็ตาม ในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารก็ควรรักษาประโยชน์ของเอกชน โดยเฉพาะแบบแปลนการก่อสร้างอาคารซึ่งผู้มีวิชาชีพได้ทำการออกแบบเขียนแบบโครงสร้างวิศวกรรม สถาปัตยกรรม ระบบสาธารณูปโภคนั้น ควรป้องกันมิให้บุคคลใดคัดลอก เลียนแบบ หรือนำไปใช้ประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ จึงพิจารณาจะเปิดเผยใบอนุญาตก่อสร้างอาคาร เลขที่ ขวน.๑๔๖/๒๕๔๙ สำหรับแบบแปลนการก่อสร้างอาคารให้เปิดเผยเฉพาะส่วนรอบโครงสร้างของอาคารซึ่งเป็นระยะร่น โดยปกปิด ลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใด



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๑

ที่ไม่เป็นการเปิดเผยโครงสร้างการออกแบบภายในของอาคารทั้งหมด และหากมีส่วนที่ต้องห้ามมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๔ และมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อยู่ด้วย จะทำการลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นใดที่ไม่เป็นการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น การเปิดเผยไม่เป็นการนำกิจการภายในของผู้ยุทธธน์แจ้งต่อบุคคลอื่นเพื่อเอาไปใช้ประโยชน์ในทางการค้า อันจะเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติความผิดทางการค้า พ.ศ. ๒๕๔๕ คำคัดค้านของผู้ยุทธธน์ฟังไม่ขึ้น จึงมีคำสั่งยกคำคัดค้าน และมีหนังสือแจ้งให้ผู้ยุทธธน์ทราบเพื่อใช้สิทธิอุทธรณ์ต่อไป

ส่วนผู้ยุทธธน์ชี้แจงด้วยวาจาว่า ผู้ยุทธธน์และนายณณัฐ ฯ เคยประกอบธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์ด้วยกัน ต่อมามีความขัดแย้งและมีข้อพิพาทกันทั้งคดีแพ่งและคดีอาญา นอกจากนั้นนายณณัฐ ฯ ยังได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเกี่ยวกับการก่อสร้างอาคารในโครงการขายที่ดินและสิ่งปลูกสร้างของผู้ยุทธธน์หลายกรณี ผู้ยุทธธน์คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเนื่องจากมีความขัดแย้งดังกล่าว ประกอบกับแบบของอาคารนั้น ผู้ยุทธธน์เป็นผู้ว่าจ้างให้ออกแบบ จึงเป็นเจ้าของแบบแปลนการก่อสร้างอาคาร และถือเป็นคนลับทางการค้า ทั้งอาคารดังกล่าวได้มีการรื้อถอนแล้วตามคำสั่งของเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ฯ ปัจจุบันนายณณัฐ ฯ และครอบครัวยังคงประกอบธุรกิจด้านอสังหาริมทรัพย์เช่นเดียวกับผู้ยุทธธน์ การเปิดเผยแบบแปลนการก่อสร้างอาคารจะเป็นข้อเสียเปรียบและทำให้เกิดความเสียหายทางธุรกิจการค้าของผู้ยุทธธน์ได้

คณะกรรมการ ฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการของเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ใบอนุญาตก่อสร้างอาคารซึ่งเป็นผลการพิจารณาอนุญาตให้ผู้ประกอบการใดดำเนินการก่อสร้างอาคารได้ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดให้มีไว้เพื่อให้ประชาชนเข้าตรวจสอบได้ตามมาตรา ๙ (๑) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วนแบบแปลนการก่อสร้างอาคารนั้น พระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ฯ กำหนดให้ผู้ขออนุญาตก่อสร้างตัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคารต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาต เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบว่าอาคารที่ก่อสร้างมีความมั่นคงแข็งแรงและปลอดภัยต่อผู้พักอาศัยและเจ้าของอาคารข้างเคียง จึงเป็นข้อมูลของเอกชนที่อยู่ในความครอบครองของราชการ และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตามนิยามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ ฯ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๑

ข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ อาคารที่ก่อสร้างเป็นตึกแถว ๔ ชั้น จำนวน ๖ ห้อง เพื่อใช้เป็นที่พักอาศัย และเป็นอาคารในโครงการขายอสังหาริมทรัพย์ของผู้อุทธรณ์ แบบของอาคารจึงเป็นข้อมูลที่เปิดเผยแก่ผู้สนใจซื้ออาคารดังกล่าวอยู่แล้วโดยลักษณะการทำการค้า ประกอบกับกรณีนี้นายณัฐ ๑ เป็นผู้พักอาศัยในอาคารที่มีที่ดินใกล้ชิดหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้าง ซึ่งตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ๑ บัญญัติให้สิทธิบุคคลดังกล่าวฟ้องคดีได้ในกรณีที่ความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำ ความผิดตามพระราชบัญญัตินั้น นายณัฐ ๑ จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่มีค่าขอ แม้แบบแปลนการก่อสร้างอาคารจะเป็นงานสร้างสรรค์อันมีกฎหมายคุ้มครองไม่ให้บุคคลใดทำซ้ำ คัดลอก เลียนแบบ หรือนำไปใช้ประโยชน์ทางการค้าโดยมิชอบ แต่การเปิดเผยแก่นายณัฐ ๑ ไม่เข้าลักษณะดังกล่าวจึงไม่เป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ และไม่เป็นการรุกล้ำสิทธิของบุคคลอื่นโดย ไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่สำนักงานเขตวัฒนาไม่รับฟังคำคัดค้านของผู้อุทธรณ์ จึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

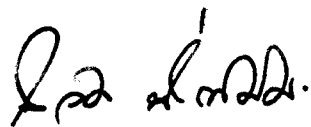


หัวหน้าคณะที่ ๔

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

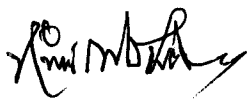
พลเอก  กรรมการ
(วิชิต บุญยะวัฒน์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๑



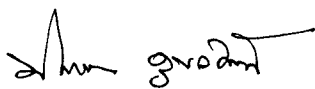
กรรมการ

(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต นัจฉลิม)



กรรมการ

(นายจำนง เฉลิมฉัตร)

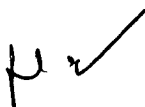


กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ

(นายดำรงค์ บุญยืน)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยืน ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑