



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๙/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียน และการดำเนินการ
เรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาว ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตตลาดพร้าว

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๗ ถึง
ผู้อำนวยการเขตตลาดพร้าวขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๔ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ เอกสารการร้องเรียนของนางสาว ข. พร้อมรายงานผลไปยังศูนย์ ๑๕๕๕
ตามข้อกล่าวอ้างของเจ้าหน้าที่

รายการที่ ๒ เอกสารของฝ่ายสิ่งแวดล้อมที่จัดส่งให้ฝ่ายประชาสัมพันธ์เป็นผู้บันทึกข้อมูล
รายการที่ ๓ ชื่อผู้บันทึกข้อมูลในวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖ และผู้กระทำการแก้ไข
ข้อมูล

รายการที่ ๔ เอกสารการรายงานผลของสำนักงานเขตตลาดพร้าวไปยังศูนย์ ๑๕๕๕
ทุกกรณีของการร้องเรียน ประจำวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

สำนักงานเขตตลาดพร้าวมีหนังสือ ที่ กท ๖๖๐๑/๖๙๔๓ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม
๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ แก่ผู้อุทธรณ์ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารรายการอื่นโดยให้เหตุผลสรุปว่า เป็นเอกสารเรื่องราวร้องทุกข์ที่เป็นเรื่องเฉพาะของผู้ร้องซึ่ง
ไม่อาจเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกที่ไม่ใช่เจ้าของข้อมูลหรือเป็นผู้สืบสันดานโดยตรงที่มีส่วนได้เสีย และ
เป็นข้อมูลข่าวสารที่กฎหมายกำหนดให้ไม่ต้องเปิดเผย อยู่ในดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ภายใต้บังคับของ
มาตรา ๑๕ (๒) (๓) (๔) (๕) และมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๘ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูล
ข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๙/๒๕๕๘

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานเขตลาดพร้าว และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตลาดพร้าวร้องเรียนกล่าวหาว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากอาคารข้างเคียงซึ่งอยู่ติดกันส่งเสียงดังรบกวนจากการเย็บผ้าด้วยจักรไฟฟ้า สำนักงานเขตลาดพร้าวสรุปผลการตรวจสอบว่า พิจารณาจากสภาพแวดล้อมทั่วไปไม่ปรากฏเหตุเสียงดังตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้มีคำขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำหนังสือร้องเรียนต่อสำนักงานเขตลาดพร้าวกรณีได้รับความเดือดร้อนรำคาญเกี่ยวกับเสียงจักรเย็บผ้าจากบ้านที่อยู่ติดกัน แต่เจ้าหน้าที่เขตลาดพร้าวได้ทำรายงานเท็จต่อผู้บังคับบัญชา ทำการใส่ความ หมิ่นประมาท สร้างหลักฐานเท็จ ทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อนำไปดำเนินคดีอาญากับเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตลาดพร้าว ดังนี้

รายการที่ ๑ ได้แก่เอกสารการร้องเรียนของนางสาว ข. ที่ร้องเรียนต่อสำนักงานเขตลาดพร้าวกรณีได้รับความเดือดร้อนรำคาญเกี่ยวกับเสียงจักรเย็บผ้าซึ่งมีลักษณะเดียวกับกรณีการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ แต่อาคารที่เป็นต้นเหตุของเสียงดังนั้นเป็นคนละหลังกัน ผู้อุทธรณ์ต้องการเอกสารดังกล่าวเพื่อตรวจสอบและเปรียบเทียบการดำเนินการเรื่องร้องเรียนในกรณีของผู้อุทธรณ์และนางสาว ข. ผู้อุทธรณ์ได้รับสำเนาเอกสารรายการที่ ๑ จากนางสาว ข. แล้ว แต่ยังต้องการสำเนาเอกสารรายการที่ ๑ จากสำนักงานเขตลาดพร้าวด้วยเพื่อตรวจสอบว่าสำนักงานเขตลาดพร้าวได้ทำการแก้ไขข้อความในเอกสารการร้องเรียนของนางสาว ข. หรือไม่ โดยนางสาว ข. ยินยอมให้ผู้อุทธรณ์ขอสำเนาเอกสารรายการที่ ๑ จากสำนักงานเขตลาดพร้าว

รายการที่ ๒ นั้นผู้อุทธรณ์ต้องการนำไปตรวจสอบว่าเจ้าหน้าที่คนใดทำงานในวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๖

รายการที่ ๓ นั้นผู้อุทธรณ์ต้องการทราบว่าเจ้าหน้าที่คนใดเป็นผู้บันทึกข้อมูลและแก้ไขข้อมูลเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตลาดพร้าวบันทึกข้อมูลเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เป็นเท็จ แต่สำนักงานเขตลาดพร้าวเปิดเผยให้ไม่ตรงกับคำขอของผู้อุทธรณ์เนื่องจากสำนักงานเขตลาดพร้าวเปิดเผยรายชื่อเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานจำนวน ๒ คนแต่ไม่ระบุให้ชัดเจนว่าเจ้าหน้าที่คนใดเป็นผู้บันทึกข้อมูลและแก้ไขข้อมูลเรื่องร้องเรียน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๙ /๒๕๕๘

รายการที่ ๔ นั้นผู้อุทธรณ์ต้องการนำไปตรวจสอบการดำเนินการเรื่องร้องเรียนของเจ้าหน้าที่ สืบเนื่องจากเจ้าหน้าที่สำนักงานเขตลาดพร้าวบันทึกข้อมูลเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เป็นเท็จ

ผู้แทนสำนักงานเขตลาดพร้าวชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงสำนักงานเขตลาดพร้าวร้องเรียนกล่าวหาว่าได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากอาคารข้างเคียงซึ่งอยู่ติดกันส่งเสียงดังรบกวนจากการเย็บผ้าด้วยจักรไฟฟ้า เจ้าหน้าที่ฝ่ายสิ่งแวดล้อมและสุขาภิบาลไปตรวจสอบแล้วรายงานพิจารณาจากสภาพแวดล้อมทั่วไปไม่ปรากฏเหตุเสียงดังตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียน โดยมีการเย็บผ้าเพียงเล็กน้อย ประกอบกับผู้อุทธรณ์ได้ย้ายออกไปจากอาคารที่ติดกับอาคารที่ถูกร้องเรียนแล้ว เมื่อเจ้าหน้าที่สอบถามเจ้าของอาคารปัจจุบันแล้วได้รับแจ้งว่าไม่ได้รับความเดือดร้อนจากเสียงดังแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์ไม่พอใจกล่าวว่าเจ้าหน้าที่เข้าข้างผู้ถูกร้องเรียน ส่วนการร้องเรียนของนางสาว ข. นั้นเป็นการร้องเรียนคนละกรณีกับการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ อาคารที่ถูกร้องเรียนนั้นเป็นคนละแห่งกับกรณีการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ผู้ถูกร้องเรียนก็เป็นอีกบุคคลหนึ่ง แต่มีลักษณะการร้องเรียนคล้ายกันคือได้รับความเดือดร้อนรำคาญจากอาคารข้างเคียงซึ่งอยู่ติดกันส่งเสียงดังรบกวนจากการเย็บผ้าด้วยจักรไฟฟ้า ส่วนกรณีที่ผู้อุทธรณ์กล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่รับเรื่องร้องเรียนบันทึกข้อมูลเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เป็นเท็จนั้น สืบเนื่องจากเจ้าหน้าที่ได้บันทึกข้อมูลเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์สลับกับเรื่องร้องเรียนของบุคคลอื่น แต่เมื่อเจ้าหน้าที่ทราบว่าบันทึกข้อมูลสลับกันแล้วก็ได้ดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องกับความเป็นจริง พร้อมทั้งรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบตามลำดับชั้น รวมทั้งชี้แจงให้ผู้อุทธรณ์ทราบด้วยแล้วแต่ผู้อุทธรณ์ก็ยังไม่พอใจ และมีคำขอข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ สำนักงานเขตลาดพร้าวพิจารณาแล้วมีความเห็นดังนี้

รายการที่ ๑ ไม่สามารถเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นเอกสารการร้องเรียนของนางสาว ข. ไม่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด แต่ถ้านางสาว ข. มีหนังสือยินยอมให้ ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวสำนักงานเขตลาดพร้าวก็นยินดีให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์

รายการที่ ๒ สำนักงานเขตลาดพร้าวไม่อาจจัดหาสำเนาเอกสารให้ตามคำขอ เนื่องจากเอกสารนั้นมีจำนวนมาก แต่ผู้อุทธรณ์มีคำขอโดยไม่ระบุให้ชัดเจนว่าต้องการเอกสารเรื่องใด ลักษณะใดวันที่ใด ถ้าผู้อุทธรณ์ระบุให้ชัดเจนเพียงพอที่เจ้าหน้าที่จะสามารถเข้าใจได้ว่าเป็นเอกสารใด และเอกสารนั้นเกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์สำนักงานเขตลาดพร้าวก็นยินดีให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๙/๒๕๕๘

รายการที่ ๓ นั้นสำนักงานเขตลาดพร้าวเปิดเผยชื่อเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานบันทึกข้อมูลเรื่องร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วว่า มีจำนวน ๒ คน แต่ไม่สามารถระบุรายละเอียดได้ว่าเจ้าหน้าที่คนใดเป็นผู้บันทึกข้อมูลและแก้ไขข้อมูลเรื่องร้องเรียนเนื่องจากเจ้าหน้าที่ทั้ง ๒ คนปฏิบัติงานร่วมกันบันทึกข้อมูลด้วยกัน จึงไม่สามารถแยกได้ว่าเจ้าหน้าที่คนใดเป็นผู้บันทึกข้อมูลของผู้ร้องเรียนรายใดเป็นการเฉพาะได้

รายการที่ ๔ ไม่สามารถเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนของบุคคลอื่นไม่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ ไม่มีข้อมูลการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้อาจมีผลกระทบต่อผู้ร้องเรียน

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วมีความเห็น ดังนี้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ได้แก่เอกสารการร้องเรียนของนางสาว ข. ผู้อุทธรณ์ไม่มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้อง ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวโดยไม่มีหนังสือให้ความยินยอมของนางสาว ข. การที่สำนักงานเขตลาดพร้าวปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น คณะกรรมการฯ เห็นชอบด้วย

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผู้อุทธรณ์มีคำขอโดยไม่ระบุให้ชัดเจนในลักษณะที่อาจเข้าใจได้ตามสมควรตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การที่สำนักงานเขตลาดพร้าวไม่จัดหาสำเนาข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์นั้น กรณีนี้ไม่ใช่คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์เห็นว่าสำนักงานเขตลาดพร้าวฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ หรือเห็นว่าตนไม่ได้รับความสะดวกโดยไม่มีเหตุอันสมควรก็มีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ สำนักงานเขตลาดพร้าวได้เปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์แล้วว่า มีผู้บันทึกข้อมูลเรื่องร้องเรียนจำนวน ๒ คนซึ่งปฏิบัติงานร่วมกัน ไม่สามารถแยกได้ว่าเจ้าหน้าที่คนใดเป็นผู้บันทึกข้อมูลของผู้ร้องเรียนรายใดเป็นการเฉพาะได้ กรณีนี้ถือว่าสำนักงานเขตลาดพร้าวได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้แก่ผู้อุทธรณ์แล้ว คณะกรรมการฯ ไม่ต้องวินิจฉัย

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เป็นข้อมูลเกี่ยวกับการร้องเรียนของบุคคลอื่นไม่เกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจมีผลกระทบกับผู้ร้องเรียน การที่สำนักงานเขตลาดพร้าวปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น คณะกรรมการฯ เห็นชอบด้วย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๙ /๒๕๕๘

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงยกอุทธรณ์

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

หัวหน้าคณะที่ ๔

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์

กรรมการ

นางมัลลิกา คุณวัฒน์

กรรมการ

ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๘