



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๒๕๔ / ๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับต้นฉบับข้อบังคับมหาวิทยาลัย

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ขอตรวจดูต้นฉบับข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งปลดออกจากราชการ จำนวน ๓ รายการ ดังนี้

๑. ข้อบังคับสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๖
๒. ข้อบังคับสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๖
๓. ข้อบังคับสรรหา ผอ.สถาบัน/สำนัก พ.ศ. ๒๕๔๖

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีหนังสือ ที่ ศธ ๐๕๑๙.๑.๐๓/๘๐๑๔ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า การที่มหาวิทยาลัยได้ให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูเอกสารที่มีการรับรองสำเนาถูกต้องจากผู้มีอำนาจลงนาม ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. ๒๕๒๖ และท่านก็ได้เข้าตรวจดูเอกสารแล้ว จึงเสมือนว่าผู้อุทธรณ์ได้ตรวจดูจากเอกสารฉบับจริงแล้ว ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงปฏิเสธที่จะให้ผู้อุทธรณ์ตรวจดูต้นฉบับเอกสาร จำนวน ๓ รายการ ตามแบบคำขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ และเอกสารที่

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๘

มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์ และมีคำสั่งปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ ผู้อุทธรณ์จึงขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อใช้ประกอบการอุทธรณ์คำสั่งปลดออกจากราชการ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยฯ มีข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ ดังนี้

๑. สำเนาข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาอธิการบดี พ.ศ. ๒๕๔๖ ประกาศ ณ วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๖ ลงนามโดยศาสตราจารย์ [REDACTED] นายกสภามหาวิทยาลัยฯ และรับรองสำเนาถูกต้องโดยศาสตราจารย์ [REDACTED] นายกสภามหาวิทยาลัยฯ

๒. สำเนาข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาคณบดีบัณฑิตวิทยาลัย พ.ศ. ๒๕๔๖ ประกาศ ณ วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๖ ลงนามโดยศาสตราจารย์ [REDACTED] นายกสภามหาวิทยาลัยฯ และรับรองสำเนาถูกต้องโดยศาสตราจารย์ [REDACTED] นายกสภามหาวิทยาลัยฯ

๓. สำเนาข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการ พ.ศ. ๒๕๔๖ ประกาศ ณ วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๖ ลงนามโดยศาสตราจารย์ [REDACTED] นายกสภามหาวิทยาลัยฯ และรับรองสำเนาถูกต้องโดยศาสตราจารย์ [REDACTED] นายกสภามหาวิทยาลัยฯ

เนื่องจากข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าวเป็นเอกสารเก่า จึงไม่ปรากฏว่าเอกสารต้นฉบับอยู่ที่ใด ปัจจุบันยังไม่สามารถค้นพบ มหาวิทยาลัยฯ ใช้สำเนาข้อบังคับซึ่งรับรองสำเนาถูกต้องโดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ มาใช้อ้างอิงในการดำเนินการมาโดยตลอด และได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒมีคำสั่งปลดผู้อุทธรณ์ออกจากราชการลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นอุทธรณ์ต่อ ก.พ.อ. ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๗ โดยประเด็นหนึ่งที่ต่อสู้เกี่ยวกับความไม่ชอบด้วยกฎหมายของคำสั่งของอธิการบดีตั้งแต่ขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง ขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง และขั้นตอนการปลดออกจากราชการ เอกสารที่สำคัญเกี่ยวกับประเด็นต่อสู้คือ ข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ทั้ง ๓ ฉบับตามที่ร้องขอ เนื่องจาก คณบดีและผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันทุกคนเป็นผู้ดำเนินการสรรหาอธิการบดีในการเสนอชื่อไปยังคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี หากการเข้าสู่ตำแหน่งของคณบดีและผู้อำนวยการสำนัก/สถาบันเป็นไปโดยมิชอบ ย่อมส่งผลให้การสรรหาอธิการบดีคนปัจจุบันเป็นไปโดยมิชอบเช่นเดียวกัน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๘

ผู้อุทธรณ์ได้รับสำเนาข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ทั้ง ๓ ฉบับ ซึ่งมีข้อแตกต่างจากสำเนาข้อบังคับที่มหาวิทยาลัยฯ มีอยู่ในครอบครองและใช้อ้างอิงในการดำเนินการมาโดยตลอด โดยในข้อ ๗ อำนาจในการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาอธิการบดี ฉบับที่อยู่ในความครอบครองของผู้อุทธรณ์กำหนดให้เป็นอำนาจของมหาวิทยาลัย แต่ฉบับที่มหาวิทยาลัยฯ ครอบครองกำหนดให้เป็นอำนาจของมหาวิทยาลัย ความแตกต่างดังกล่าวส่งผลให้ผู้ลงนามในคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาแตกต่างกันไปด้วย คือ หากใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ฉบับที่มหาวิทยาลัยฯ ครอบครอง ผู้ลงนามคืออธิการบดี แต่หากใช้ข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ฉบับที่ผู้อุทธรณ์ครอบครอง ผู้ลงนามคือนายกสภามหาวิทยาลัยฯ จึงมีข้อสงสัยว่าสำเนาข้อบังคับที่มหาวิทยาลัยฯ ครอบครองอยู่เป็นเอกสารที่ทำปลอมขึ้นใหม่ ซึ่งจะส่งผลให้การสรรหาอธิการบดีตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ เป็นต้นมา ไม่ถูกต้อง และไม่สามารถแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ รวมถึงออกคำสั่งปลดออกจากราชการได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีนี้เป็นกรณีผู้อุทธรณ์ขอตรวจดูเอกสารต้นฉบับที่ผู้อุทธรณ์เคยได้รับฉบับสำเนาแล้ว แต่ปรากฏว่ามีข้อแตกต่างกัน ผู้อุทธรณ์จึงมีข้อสงสัยว่า เอกสารฉบับสำเนาที่ได้รับถูกต้องตรงกับต้นฉบับหรือไม่ เห็นว่า แม้มหาวิทยาลัยฯ อ้างว่าเอกสารฉบับสำเนาซึ่งรับรองสำเนาถูกต้องโดยนายกสภามหาวิทยาลัยฯ เป็นเอกสารที่ใช้อ้างอิงแทนเอกสารต้นฉบับได้ เอกสารดังกล่าวก็เป็นสำเนาอยู่เอง มิใช่เอกสารต้นฉบับแต่อย่างใด สิทธิได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารของประชาชนตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หมายถึงการได้รับข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้อง ได้รับสำเนาที่รับรองถูกต้องซึ่งต้องตรงกับต้นฉบับ เมื่อสำเนาที่ได้รับไม่ตรงกับต้นฉบับหรือมีข้อแตกต่างกันเป็นที่สงสัยประชาชนย่อมมีสิทธิขอตรวจดูต้นฉบับได้ แต่กรณีนี้มหาวิทยาลัยฯ ปฏิเสธให้ตรวจดูโดยอ้างว่า ไม่มีเอกสารต้นฉบับดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงต้องใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ ประกอบมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔ /๒๕๕๘

—

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๗/กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย