



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๗ /๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางทะเบียนราษฎร
ในแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : เทศบาลนครขอนแก่น

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงนายทะเบียนเทศบาลนครขอนแก่น ขอแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อมูลทางทะเบียนราษฎรตามแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร ท.ร. ๑๔/๑ ในช่องบันทึกเพิ่มเติม โดยขอให้ลบข้อความว่า “บุคคลนี้ได้แจ้งย้ายออกแล้ว เมื่อ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่ยังไม่ได้แจ้งย้ายเข้าที่ใด” เนื่องจากข้อมูลดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของทะเบียนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ทำให้ผู้อุทธรณ์เสียสิทธิในการเลือกตั้ง รวมทั้งสิทธิอื่นๆ เช่น การเปลี่ยนบัตรประจำตัวประชาชนที่หมดอายุ การทำธุรกรรมต่างๆ เป็นต้น

สำนักทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลนครขอนแก่นมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ขก ๕๒๐๑.๒/๑๗๕ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการแก้ไขข้อมูลส่วนบุคคลดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่า ไม่มีอำนาจในการแก้ไขเปลี่ยนแปลงและหรือลบข้อมูลดังกล่าว เนื่องจากเป็นการประมวลผลจากฐานข้อมูลการทะเบียน สำนักทะเบียนกลาง กรมการปกครอง ซึ่งเกิดจากมีผู้ยื่นคำร้องแจ้งย้ายการออกจากทะเบียนบ้าน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๗ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่แก้ไขข้อมูลส่วนบุคคลของเทศบาลนครขอนแก่นดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗ /๒๕๕๘

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของเทศบาลนครขอนแก่น และเอกสารที่เทศบาลนครขอนแก่นส่งมาให้แล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า [REDACTED] เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินโฉนดเลขที่ [REDACTED] เลขที่ [REDACTED] ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น ได้ทำสัญญาจะซื้อขายที่ดินดังกล่าวให้แก่ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๓๙ และสัญญาว่าจ้างก่อสร้างอาคารลงในที่ดินดังกล่าว โดยผู้อุทธรณ์ เป็นผู้ขออนุญาตก่อสร้างอาคารตามใบอนุญาตเลขที่ ๑๑๗/๒๕๔๐ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๐ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์ได้ยื่นคำร้องขอออกทะเบียนบ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น เทศบาลนครขอนแก่นออกทะเบียนบ้านฉบับคอมพิวเตอร์ให้ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าบ้าน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ ผู้อุทธรณ์และครอบครัวแจ้งย้ายออกจากบ้านเลขที่ดังกล่าวไปอยู่บ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม นายสุรสิทธิ์ เจ้าของที่ดินจึงได้ยื่นคำร้องคัดสำเนาทะเบียนบ้าน (ท.ร.๑๔) บ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๔๔ เทศบาลนครขอนแก่นออกทะเบียนบ้านปกสีน้ำเงินให้แก่ [REDACTED] ต่อมาวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๔ ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งย้ายออกจากบ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม เพื่อเข้าอยู่บ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น โดยเทศบาลนครขอนแก่นออกทะเบียนบ้านปกสีน้ำเงินให้ผู้อุทธรณ์เป็นครั้งที่ ๒ นาย [REDACTED] ผู้มีกรรมสิทธิ์ที่ดินโฉนดเลขที่ [REDACTED] ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น พร้อมสิ่งปลูกสร้างอาคารเลขที่ [REDACTED] ตั้งอยู่ในที่ดินเลขที่ดังกล่าว จึงยื่นคำร้องต่องานทะเบียนราษฎร เทศบาลนครขอนแก่น คำร้องที่ ๒๓๓๘ ลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ออกจากบ้านเลขที่ดังกล่าว โดยยื่นหลักฐานประกอบการยื่นคำร้องคือ สำเนาโฉนดที่ดินเลขที่ [REDACTED] สำเนาแผนที่ภาษี สำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ [REDACTED] สัญญาจะซื้อขายที่ดินลงวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๓๙ งานทะเบียนราษฎร เทศบาลนครขอนแก่น มีหนังสือที่ ขก ๕๒๐๑/ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๔ เสนอยกเลิกใบแจ้งการย้ายของผู้อุทธรณ์ ตามมาตรา ๑๐ วรรค ๓ แห่งพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ เทศบาลนครขอนแก่นได้ขอหารือไปที่สำนักทะเบียนกลางแล้วพิจารณาเห็นว่า อาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๔ เมื่อผู้อุทธรณ์ขอ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘ /๒๕๕๘

แจ้งย้ายตนเองและครอบครัวออกจากทะเบียนบ้านตั้งแต่วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จึงหมดสภาพความเป็นเจ้าบ้าน [REDACTED] เจ้าของกรรมสิทธิ์ที่ดินย่อมมีสิทธิยื่นคำขอเป็นเจ้าบ้านได้ และเมื่อผู้อุทธรณ์แจ้งย้ายเข้าทะเบียนบ้านดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ต้องได้รับความยินยอมจาก [REDACTED] เจ้าบ้านเสียก่อน เมื่อปรากฏในภายหลังจากการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ว่าผู้อุทธรณ์แจ้งย้ายเข้าโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าบ้านและไม่ได้เข้ามาอาศัยอยู่จริง เทศบาลนครขอนแก่นจึงยกเลิกการแจ้งย้ายเข้าบ้านเลขที่ดังกล่าวของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งกรมการปกครองได้แจ้งเห็นชอบการดำเนินการของเทศบาลนครขอนแก่นด้วยแล้ว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย กรุงเทพมหานครได้มอบหมายเจ้าหน้าที่สำนักงานปกครองและทะเบียน เข้าร่วมประชุมพร้อมให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการทะเบียนราษฎร สรุปได้ว่า ประเด็นเกี่ยวกับการเป็นเจ้าบ้าน มีหลักการพิจารณาว่า ตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ กำหนดหลักการเป็นเจ้าบ้าน หมายถึง ผู้ที่ครอบครองดูแลบ้าน โดยพิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นสำคัญ ถ้าบุคคลใดเป็นผู้ครอบครองดูแลบ้านแม้การครอบครองจะไม่ถูกต้องหรือไม่ได้เข้าอยู่อาศัยจริง แต่ได้ครอบครองควบคุมดูแลบ้านจริง ก็ถือว่าบุคคลนั้นสามารถขอเป็นเจ้าบ้านได้ สำหรับกรณีเรื่องนี้มีประเด็นพิจารณาว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ เป็นผู้ได้รับอนุญาตปลูกสร้างอาคารพิพาท หรือ [REDACTED] เจ้าของที่ดินที่ปลูกสร้างอาคาร บุคคลใดมีสถานะเป็นเจ้าบ้านที่แท้จริงนั้น มีข้อพิจารณาว่า อาคารพิพาทหลังดังกล่าว เมื่อทำการปลูกสร้างแล้วเสร็จมีการส่งมอบการครอบครองอาคารนั้นหรือไม่ ซึ่งเป็นข้อพิพาททางแพ่งที่คู่กรณีต้องใช้สิทธิทางศาลพิสูจน์ทราบต่อไป แต่เมื่อผู้อุทธรณ์นำใบอนุญาตปลูกสร้างอาคารไปขออนุญาตทะเบียนบ้าน นายทะเบียนก็จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ เมื่อเห็นว่าผู้อุทธรณ์มีเอกสารแสดงถึงสถานะผู้ครอบครองดูแลอาคาร จึงออกทะเบียนบ้านให้ และเมื่อผู้อุทธรณ์แจ้งย้ายออกจากบ้านเลขที่ดังกล่าว ทะเบียนบ้านจึงกลายเป็นทะเบียนบ้านว่างไม่มีเจ้าบ้านหรือผู้อยู่อาศัย เมื่อ [REDACTED] นำหลักฐานการเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในที่ดินที่ปลูกสร้างอาคารมาแสดง โดยอ้างการเป็นส่วนควบของที่ดินมาขอเป็นเจ้าบ้าน นายทะเบียนก็จะพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่าบุคคลใดครอบครองบ้านหลังดังกล่าวอยู่ในขณะนั้น เมื่อเจ้าหน้าที่เห็นว่าบ้านเลขที่ดังกล่าวเป็นบ้านว่าง [REDACTED] เป็นเจ้าของที่ดินที่ครอบครองดูแลก็สามารถให้ [REDACTED] เป็นเจ้าบ้านได้ แต่ข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ จากการตรวจสอบทางทะเบียนพบว่าบ้านดังกล่าวเป็นบ้านว่าง ไม่มีเจ้าบ้าน จึงเข้าใจว่า [REDACTED] ได้ทะเบียนบ้านเปล่าไปถือครอง ไม่ได้เป็น



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘ /๒๕๕๘

เจ้าบ้านในทะเบียนบ้าน เมื่อผู้อุทธรณ์ขอย้ายเข้าบ้านเลขที่ดังกล่าวโดยไม่ได้ครอบครองอาคารจริง และนายทะเบียนเห็นว่า [REDACTED] เป็นผู้ครอบครองดูแลอาคารในลักษณะเจ้าบ้านตามข้อเท็จจริง จึงใช้อำนาจเพิกถอนการย้ายเข้าของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งมีผลเท่ากับการแจ้งย้ายเข้าบ้านของผู้อุทธรณ์ไม่เกิดขึ้นเลย สำหรับกรณีที่นายทะเบียนเทศบาลนครขอนแก่นได้ระบุไว้ใน แบบ ท.ร. ๑๔/๑ ว่า “บุคคลนี้ได้แจ้งย้ายออกแล้ว เมื่อ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่ยังไม่ได้แจ้งย้ายเข้าที่ใด” นั้น เป็นกรณีที่มีการเพิกถอนการย้ายเข้าบ้าน ระบบฐานข้อมูลทะเบียนราษฎรก็จะประมวลผลและทำการบันทึกไว้ว่า “ยังไม่ได้แจ้งย้ายเข้าที่ใด” ซึ่งเป็นข้อมูลแสดงสถานะปัจจุบันของบ้านที่เกิดขึ้นจากข้อเท็จจริงปัจจุบัน

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดิน และสัญญาว่าจ้างก่อสร้างอาคารตามใบอนุญาตปลูกสร้างอาคาร แบบ อ.๑ เลขที่ ๑๑๗/๒๕๕๐ ใบอนุญาตดังกล่าวระบุว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ เป็นเจ้าของอาคาร ปลูกบนที่ดินของ [REDACTED] ซึ่งยินยอมให้ผู้อุทธรณ์ปลูกสร้างอาคารบนที่ดินดังกล่าว ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ขอทะเบียนบ้านอาคารดังกล่าว นายทะเบียนออกทะเบียนบ้านแบบเดิมแผ่นใหญ่ เลขที่ [REDACTED] ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น มีผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าบ้าน ผู้อุทธรณ์และครอบครัวได้มีการย้ายเข้าและย้ายออกตามปกติ ต่อมา [REDACTED] ได้ไปแจ้งขอยกสมุดทะเบียนบ้านปksenน้ำเงินเมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อนำไปเสนอให้ศาลปกครองขอนแก่นเช่า วันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๔ ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งย้ายเข้าบ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น อีกครั้งหนึ่ง นายทะเบียนรับแจ้งย้ายเข้าและออกสมุดปksenน้ำเงินระบุว่าผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าบ้าน [REDACTED] ทราบเรื่องจึงได้แจ้งย้ายผู้อุทธรณ์ออกจากบ้านเลขที่ดังกล่าว จนปรากฏว่า แบบ ท.ร. ๑๔/๑ ระบุว่า “บุคคลนี้ได้แจ้งย้ายออกแล้ว เมื่อ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่ยังไม่ได้แจ้งย้ายเข้าที่ใด” ผู้อุทธรณ์ติดตามเรื่องที่เทศบาลนครขอนแก่นและแจ้งความไว้เป็นหลักฐาน เทศบาลนครขอนแก่นจึงมีหนังสือหารือไปที่สำนักทะเบียนกลาง ซึ่งสำนักทะเบียนกลางแจ้งให้เทศบาลนครขอนแก่นปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ และระเบียบสำนักทะเบียนกลางว่าด้วยการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๕ และได้แจ้งผู้อุทธรณ์ทราบว่า ชื่อผู้อุทธรณ์ย้ายเข้าทะเบียนกลาง แต่ไม่ปรากฏว่าอยู่ลำดับเท่าใด ผู้อุทธรณ์จึงขอเข้าพบ [REDACTED] รองอธิบดีกรมการปกครอง เพื่อชี้แจงการขอนำชื่อกลับเข้าในทะเบียนบ้าน เพราะไม่สามารถทำบัตรประชาชนใหม่ได้ แต่ได้รับการยืนยันว่าไม่สามารถดำเนินการให้ได้ ผู้อุทธรณ์มีข้อโต้แย้งกับเทศบาลนครขอนแก่นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้แจ้งย้ายออกจากทะเบียนบ้านดังกล่าว และผู้อุทธรณ์มีชื่อเป็นเจ้าบ้านมาโดยตลอด ปรากฏหลักฐานชัดเจนว่าผู้อุทธรณ์ในฐานะเจ้าบ้านเป็นผู้แจ้งย้ายเข้าและย้ายออก [REDACTED] เมื่อวันที่



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙ /๒๕๕๘

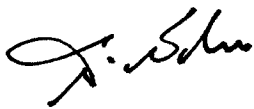
๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ และเมื่อวันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ จึงแสดงให้เห็นได้ว่า ตามที่ระบุในแบบ ท.ร. ๑๔/๑ ว่าผู้อุทธรณ์แจ้งย้ายออกเมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ นั้น ไม่เป็นความจริงแต่เกิดจากการทุจริตของเจ้าหน้าที่

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ทำสัญญาจะซื้อจะขายที่ดินและสัญญาว่าจ้างก่อสร้างอาคารลงในที่ดินของ [REDACTED] เมื่อผู้อุทธรณ์ยื่นขอเลขทะเบียนบ้านอาคารดังกล่าว และได้รับทะเบียนบ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์จึงมีสถานะเป็นเจ้าบ้าน ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ผู้อุทธรณ์และครอบครัวแจ้งย้ายออกจากบ้านเลขที่ดังกล่าวไปอยู่บ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม ผู้อุทธรณ์จึงหมดสภาพความเป็นเจ้าบ้านตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๑๐ ประกอบมาตรา ๔ ต่อมานาย [REDACTED] เจ้าของที่ดินได้ยื่นคำร้องคัดค้านทะเบียนบ้านดังกล่าว นายทะเบียนได้ออกทะเบียนบ้านว่างให้แก่ [REDACTED] ถือครองในฐานะผู้ครอบครองดูแลบ้านตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ต่อมาวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๕๔ ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งย้ายออกจากบ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนนครสวรรค์ ตำบลตลาด อำเภอเมืองมหาสารคาม จังหวัดมหาสารคาม เพื่อย้ายเข้าอยู่บ้านเลขที่ [REDACTED] ถนนมิตรภาพ ตำบลในเมือง อำเภอเมืองขอนแก่น จังหวัดขอนแก่น อีกครั้งหนึ่ง [REDACTED] จึงยื่นคำร้องต่องานทะเบียนราษฎรเทศบาลนครขอนแก่น ขอให้ย้ายผู้อุทธรณ์ออกจากบ้านเลขที่ดังกล่าว นายทะเบียนท้องถิ่นเทศบาลนครขอนแก่นได้สั่งเพิกถอนใบแจ้งการย้ายเข้าของผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ ซึ่งวันดังกล่าวไม่ใช่การแจ้งย้ายเข้าของผู้อุทธรณ์ ดังนั้น กรณีบันทึกในแบบรับรองรายการทะเบียนราษฎร (แบบ ท.ร. ๑๔/๑) ที่ระบุว่า “บุคคลนี้ได้แจ้งย้ายออกแล้ว เมื่อ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔ แต่ยังไม่ได้แจ้งย้ายเข้าที่ใด” จึงเป็นการบันทึกรายการที่ไม่ถูกต้องกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏ แต่เนื่องจากข้อมูลที่บันทึกดังกล่าว ไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสิ่งเฉพาะตัวของบุคคล จึงไม่ใช่เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ตามนัยมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เป็นการบันทึกการย้ายเข้า – ออก แสดงสถานะของบ้าน อันเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของนายทะเบียนราษฎรตามพระราชบัญญัติการทะเบียนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๔ ดังนั้น จึงมิใช่กรณีขอแก้ไขข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล อันเป็นอำนาจของคณะกรรมการฯ ที่จะพิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘ /๒๕๕๘

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัย ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙/ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย