



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๘ / ๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร
สาขาลาดกระบัง เกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ในที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : นายสงคราม [REDACTED] โดยนายมานะ แก้ววิจิตร
ผู้รับมอบอำนาจ
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายมานะ แก้ววิจิตร ซึ่งได้รับมอบอำนาจจาก
นายสงคราม [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ได้มีคำขอลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักงานที่ดิน
กรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง ขอตรวจสอบข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ กรรมสิทธิ์ในที่ดินของนาง [REDACTED] พร้อมราคาประเมิน

รายการที่ ๒ กรรมสิทธิ์ในที่ดินของนางสาว [REDACTED] พร้อมราคาประเมิน

รายการที่ ๓ ขอคัดค่าเช่าราคาประเมินที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๕๗๗๕ อำเภอลาดกระบัง

สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง มีหนังสือ ค่วนที่สุด ที่ มท
๐๕๑๐.๑๕/๗๔๒๔ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเฉพาะรายการ
ที่ ๑ และรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าบุคคลที่ขอตรวจสอบหลักทรัพย์ไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษา
ข้อมูลที่ขอตรวจสอบเป็นข้อมูลส่วนบุคคลที่ไม่อาจเปิดเผยตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติ
ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูล
ข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๘ /๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง การชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินของนางสาว [] นางสาว [] (เป็นบุคคลเดียวกัน) และขอคัดถ่ายราคาประเมินที่ดินโฉนดเลขที่ ๔๕๗๗๕ อำเภอลาดกระบัง โดยอ้างว่าจะนำไปประกอบการบังคับคดีลูกหนี้ตามคำพิพากษาศาลจังหวัดมีนบุรี คดีหมายเลขแดงที่ ย.๒๕๘/๒๕๕๑ ระหว่างนายสงคราม [] โจทก์ กับ นาย [] จำเลย แต่สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบังแจ้งว่าไม่อาจรับคำขอตรวจสอบรายชื่อผู้ถือกรรมสิทธิ์ได้เนื่องจากเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ต้องห้ามมิให้เปิดเผย ตามนัยมาตรา ๔ ประกอบ มาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

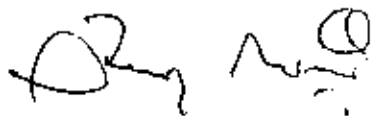
ในชั้นการพิจารณาผู้แทนสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบังชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเคยมีหนังสือ ที่ นร(กษร)๑๓๑๑/๕๐๕๔ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๓ ตอบข้อหารือกรมที่ดินสรุปว่า กรณีการขอตรวจสอบโฉนดที่ดินโดยผู้ขอไม่ทราบเลขที่โฉนดที่ดินนั้น หากกรมที่ดินเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ กรมที่ดินสามารถใช้ดุลพินิจดำเนินการได้ตามที่เห็นสมควร หากเป็นกรณีที่ผู้ขอเป็นเจ้าของที่ดินตามคำพิพากษาคดีที่ถึงที่สุดแล้วย่อมสามารถร้องขอตรวจสอบโฉนดที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษานั้นได้ เพื่อประโยชน์ในการสืบทรัพย์เพื่อบังคับชำระหนี้ได้โดยไม่จำเป็นต้องมีหนังสือให้ความยินยอมจากเจ้าของข้อมูล สำหรับกรณีนี้สำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบังได้ตรวจสอบแล้วเห็นว่านางสาว [] นางสาว [] ไม่ได้เป็นลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์และไม่ได้เป็นภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายของลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์ด้วย การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า นางสาว [] หรือ นางสาว [] เป็นภริยาที่ไม่ได้จดทะเบียนสมรสของนาย [] ลูกหนี้ตามคำพิพากษาของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ต้องการตรวจสอบว่านางสาว [] หรือ นางสาว [] ได้กรรมสิทธิ์ที่ดินในระหว่างที่อยู่กินฉันท์สามีภริยากับนาย [] หรือไม่ เพื่อจะได้ดำเนินการบังคับคดีต่อไป

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๘ /๒๕๕๒

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า หนังสือแสดงกรรมสิทธิ์ในที่ดินหรือโฉนดที่ดินที่ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่อยู่ในความควบคุมดูแลของสำนักงานที่ดินกรุงเทพมหานคร สาขาลาดกระบัง ซึ่งจะเปิดเผยโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลทำให้ล่วงหน้าหรือในขณะนั้นมิได้ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในกรณีใดกรณีหนึ่งตามที่บัญญัติเป็นข้อยกเว้นไว้ในมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ข้อเท็จจริงตามอุทธรณ์ปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าของนาย [REDACTED] ในคดีที่มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วย่อมมีสิทธิที่จะขอหมายบังคับคดี จึงถือได้ว่าเป็นบุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่สามารถขอข้อเท็จจริงดังกล่าว ตามนัยมาตรา ๒๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ เฉพาะของนาย [REDACTED] เท่านั้น แต่เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นเจ้าของนางสาว [REDACTED] หรือ นางสาว [REDACTED] ตามคำพิพากษา ผู้อุทธรณ์จึงมิใช่บุคคลที่มีอำนาจตามกฎหมายที่จะขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามนัยมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

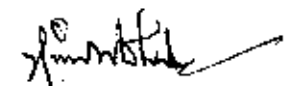
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

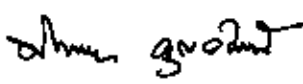


(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

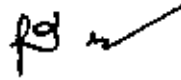
หัวหน้าคณะที่ ๔

พลเอก  กรรมการ
(วิจิต บุญยะวัฒน์)

 กรรมการ
(นายจางง เจลิมนิจิตร)

 กรรมการ
(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๘ /๒๕๕๑๐



(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๒