



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๗ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย
เกี่ยวกับข้อมูลทางการเงินของบุคคล

ผู้อุทธรณ์ : สำนักงานเทศบาลนครเชียงราย
โดยนายสมพงษ์ กุลวงศ์ ผู้รับมอบอำนาจ
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ชร ๕๒๐๐๗.๓/ว ๖๘ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย ขอทราบรายละเอียดบัญชีเงินฝากของผู้ค้างภาษีอากร จำนวน ๒ ราย คือ [REDACTED] ว่าบุคคลทั้ง ๒ ราย มีบัญชีเงินฝาก และมียอดทรัพย์สินในบัญชีเงินฝากหรือไม่ และมีเงินฝากเป็นจำนวนเงินเท่าใด

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย มีหนังสือ ที่ ชร. (พิเศษ) ๒๔๐/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลส่วนบุคคล ซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๕) และมาตรา ๒๔ บัญญัติไว้ว่า ธนาคารจะเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวโดยปราศจากความยินยอมเป็นหนังสือจากเจ้าของข้อมูลดังกล่าวไม่ได้ ดังนั้น ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย จึงไม่อาจเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวให้ท่านทราบได้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ ชร ๕๒๐๐๗.๓/๓๔๑๔ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย ดังกล่าว

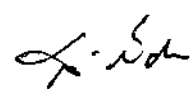
หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นหน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น และมีฐานะเป็นทบวงการเมือง มีอำนาจหน้าที่จัดเก็บภาษี ตามพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช ๒๔๗๕ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๓ และพระราชบัญญัติรายได้เทศบาล พ.ศ. ๒๕๔๗ แก้ไขเพิ่มเติมถึง (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๘ เมื่อ ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ถึง ปี พ.ศ. ๒๕๔๙

ได้ค้างภาษีโรงเรือนและที่ดินแก่เทศบาลนครเชียงราย เป็นเงินจำนวน ๑๗๘,๔๓๓.๗๕ บาท (หนึ่งแสนเจ็ดหมื่นแปดพันสี่ร้อยสามสิบสามบาทเจ็ดสิบห้าสตางค์) ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ที่ ชร ๕๒๐๐๗.๓/ว ๖๘ ลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๑ ถึงผู้จัดการธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย ขอรทราบายละเอียดบัญชีเงินฝากของผู้ค้างภาษีอากร จำนวน ๒ รายดังกล่าว ว่า มีบัญชีเงินฝาก และมียอดทรัพย์สินในบัญชีเงินฝากหรือไม่ และมีเงินฝากเป็นจำนวนเงินเท่าใด แต่ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย ปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

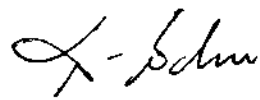
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย มีหนังสือ ที่ สก.๑ (ชร) ๔๑๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการฯ ซึ่งแจ้งเพิ่มเติมว่า จากการตรวจสอบข้อมูลบัญชีเงินฝากของธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย พบว่า ไม่มีบัญชีเงินฝากกับธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย แต่มีเงินฝากกับธนาคารอาคารสงเคราะห์ สาขาเชียงราย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์มีฐานะเป็นราชการส่วนท้องถิ่น ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า ผู้อุทธรณ์มีสิทธิขอข้อมูลข่าวสารและอุทธรณ์ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ หรือไม่ เห็นว่า เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็น และใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบบประชาธิปไตยให้มั่นคง และจะยังผลให้ประชาชนรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่ เพื่อที่ปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้ ดังนั้น พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครอง หรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ



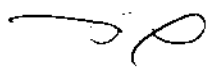
มิได้กำหนดสิทธิหน้าที่ระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันในเรื่องข้อมูลข่าวสารของราชการ เพราะสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารระหว่างหน่วยงานของรัฐด้วยกันย่อมเป็นไปตามระบบบริหารราชการแผ่นดิน ดังนั้น การขอข้อมูลข่าวสารและการอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามกฎหมาย จึงมิใช่เป็นการใช้สิทธิขอข้อมูลในฐานะที่เป็นเอกชนตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายสีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



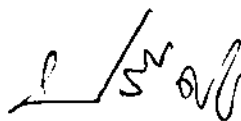
(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)