



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๓๒/๒๕๕๘

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการไต่สวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : พลตำรวจเอก ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า พลตำรวจเอก ก. ผู้อุทธรณ์ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (พลตำรวจเอก ข.) ขอข้อมูลข่าวสารสำเนาเอกสารการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีพันตำรวจเอก ค. และพันตำรวจโท ง. ถูกสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๖๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔ เพื่อศึกษาและประกอบการพิจารณาต่อไป

กองวินัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ดช ๐๐๐๖.๒/๔๒๙๑ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยแจ้งว่า สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งเรื่องให้คณะกรรมการบริหารข้อมูลข่าวสารกองวินัยพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๖ เห็นว่า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ (๔) และข้อมูลข่าวสารที่ขอให้เปิดเผยเป็นเอกสารที่กำหนดชั้นความลับไว้ ตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความลับของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๑๖ จึงมีมติไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๕๖ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานตำรวจแห่งชาติดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ขณะดำรงตำแหน่ง จเรตำรวจแห่งชาติ มีพันตำรวจเอก ค. เป็นนายเวร

## คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒/๒๕๕๘

พันตำรวจโท ง. เป็นผู้ช่วยนายเวร เมื่อเกิดการรัฐประหารเมื่อ ๑๙ กันยายน ๒๕๕๔ มีคำสั่งให้ข้าราชการทหาร ตำรวจ รายงานตัว และประกาศวันรุ่งขึ้นเป็นวันหยุดราชการ แต่ทหารตำรวจต้องอยู่ ณ ที่ตั้ง ปรากฏว่า พันตำรวจเอก ค. และพันตำรวจโท ง. ไม่มารายงานตัว ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับคำสั่งโยกย้ายให้ไปดำรงตำแหน่งที่ปรึกษา และมีคำสั่งให้บุคคลทั้งสองกลับมาเป็นนายเวรและผู้ช่วยนายเวรผู้อุทธรณ์อีกครั้งหนึ่ง แต่บุคคลทั้งสองก็ไม่มารายงานตัว เมื่อถึงเวลาประเมินผลการปฏิบัติงาน ผู้อุทธรณ์ประเมินให้ต่ำ จึงถูกบุคคลทั้งสองฟ้องต่อศาล ผู้อุทธรณ์ได้ขอให้ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงกรณีที่ถูกบุคคลทั้งสองกระทำความผิดวินัย แต่ได้รับการช่วยเหลือจากผู้ที่เกี่ยวข้องในขณะนั้นให้ยุติเรื่อง ผู้อุทธรณ์จึงประสงค์จะขอสำเนารายงานการสอบข้อเท็จจริงกรณีดังกล่าวพร้อมเอกสารประกอบทั้งหมดจนมีคำสั่งยุติเรื่องของบุคคลทั้งสองราย เพื่อนำไปศึกษาและประกอบการพิจารณาต่อไป

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย สำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีพันตำรวจเอก ค. และพันตำรวจโท ง. ถูกสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๖๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔ ซึ่งประกอบด้วยเอกสารหลายรายการ และเป็นเอกสารที่พันตำรวจโท ง. ได้เคยขอและคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารได้มีคำวินิจฉัยให้เปิดเผยข้อมูลให้แล้วรวม ๑๖ รายการ แต่ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด โดยสำนักงานตำรวจแห่งชาติเห็นว่าเอกสารที่ไม่ควรเปิดเผยนอกเหนือจาก ๑๖ รายการที่พันตำรวจโท ง. เคยได้รับ ประกอบด้วย รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง เอกสารรายงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่คณะกรรมการสืบสวนฯ ได้สอบถาม เป็นเอกสารชั้น ลับมาก ซึ่งรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงมีการบันทึกคำให้การของบุคคลต่างๆ รวมถึงเอกสารการชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๒ ราย ซึ่งมีการถอดเทปอย่างละเอียด ข้อความจึงมีส่วนที่กล่าวหาผู้อุทธรณ์อยู่ด้วย หากเปิดเผยจะมีการฟ้องร้องเป็นคดีอีกหลายคดี และทางปฏิบัติของจเรตำรวจแห่งชาติ หากเป็นเรื่องเกี่ยวกับชั้นสัญญาบัตรจะกำหนดเป็นชั้น ลับ ทุกเรื่อง สำหรับรายงานการสืบสวนมี ๒ ครั้ง ครั้งแรกมีจำนวน ๑๓๒ แผ่น ครั้งที่ ๒ มีจำนวน ๒ แผ่น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือ เอกสารการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีพันตำรวจเอก ค. และพันตำรวจโท ง. ถูกสืบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๕๖๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๔ ทั้งหมด ซึ่งกรณีนี้ปรากฏข้อเท็จจริงว่า คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ได้มีคำวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวน ๑๖ รายการ ให้แก่พันตำรวจโท ง. คู่กรณี ประกอบด้วย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒/๒๕๕๘

๑. หนังสือร้องเรียนของพลตำรวจเอก ก. ฉบับลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๓ พร้อมเอกสารประกอบ
  ๒. หนังสือ ทพ. ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๕๑ ลงวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งแจ้งหลักเกณฑ์และวิธีการโยกย้าย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง
  ๓. หนังสือของคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงขอหาหรือเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย
  ๔. หนังสือของพันตำรวจเอก จ. ฉบับลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสืบสวน และเอกสารประกอบ
  ๕. หนังสือโต้ตอบระหว่างคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ทุกฉบับ
  ๖. บันทึกถ้อยคำ พลตำรวจเอก ก.
  ๗. หนังสือขอทราบผลการดำเนินการทางวินัย
  ๘. บันทึกถ้อยคำ พลตำรวจโท ฉ.
  ๙. บันทึกถ้อยคำ พลตำรวจเอก ช.
  ๑๐. บันทึกถ้อยคำ พลตำรวจโท ซ.
  ๑๑. บันทึกถ้อยคำ พลตำรวจโท ฅ.
  ๑๒. บันทึกถ้อยคำ พลตำรวจโท ญ.
  ๑๓. บันทึกถ้อยคำ ดาบตำรวจ ฎ.
  ๑๔. รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ลงวันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๖
  ๑๕. หนังสือของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตอบข้อหาหรือคณะกรรมการสืบสวนพร้อมด้วยความเห็นทางกฎหมาย เรื่อง สิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว
  ๑๖. รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ลงวันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๕๖
- เมื่อการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยย่อมไม่เป็นอุปสรรคทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารนี้จะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของผู้มาให้ถ้อยคำแต่อย่างใด ตามมาตรา ๑๕ (๒) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ร้องเรียนกรณีดังกล่าว จึงสมควรได้รับข้อมูลข่าวสารทั้ง ๑๖ รายการเช่นเดียวกับคู่กรณี เพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ สำหรับเอกสารนอกจากนี้ เป็นเอกสารที่ไม่เกี่ยวกับประเด็นที่กล่าวหา ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวน ๑๖ รายการดังกล่าวข้างต้น ให้แก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๓๒/๒๕๕๘

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจำนวน ๑๖ รายการ พร้อมสำเนาที่รับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบูลย์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย