



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๗/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงคมนาคม เกี่ยวกับ
สำนวนการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท เวิร์ด บริดจ์ ทรานสปอร์ต จำกัด
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กระทรวงคมนาคม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท เวิร์ด บริดจ์ ทรานสปอร์ต จำกัด โดยนายวิสุทธิ
วนิชศิริติ ประธานกรรมการบริหาร ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึง
ปลัดกระทรวงคมนาคม ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนตามคำสั่งกระทรวง
คมนาคม ที่ ๔๖๗/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ ที่กระทรวงคมนาคมได้ดำเนินการ
สอบสวนจนแล้วเสร็จ

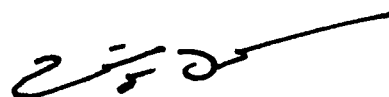
กระทรวงคมนาคมมีหนังสือ ที่ คค ๐๒๐๒/กจ ๑๑๗๓ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน
๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยตาม
คำสั่งดังกล่าวได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จแล้ว โดยเรื่องอยู่ระหว่างเสนอปลัดกระทรวงคมนาคม
ในฐานะผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนพิจารณารายงานผลการสอบสวนและความเห็นของ
คณะกรรมการสอบสวน ซึ่งกระบวนการต่อจากนี้ เมื่อปลัดกระทรวงฯ พิจารณาแล้วมีความเห็น
เป็นประการใด ก็จะต้องรายงาน อ.ก.พ.กระทรวงคมนาคม เพื่อพิจารณาอีกชั้นหนึ่ง ตามมาตรา
๑๐๓ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ โดย อ.ก.พ.
กระทรวงคมนาคม อาจพิจารณามีมติเป็นประการอื่นอีกก็ได้ ตามมาตรา ๑๐๓ วรรคสองแห่ง
พระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน กรณีนี้จึงถือว่าเรื่องนี้อยู่ในกระบวนการดำเนินการทางวินัย ผล
การดำเนินการยังไม่เป็นที่ยุติ การเปิดเผยข้อมูลรายงานผลการสอบสวนทางวินัยนี้ จะทำให้การ
บังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรค
หนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในชั้นนี้จึงเห็นควรไม่
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารจนกว่ากระบวนการจะเสร็จสิ้นหรือเป็นที่ยุติ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๗/๒๕๕๓

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงคมนาคม ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกระทรวงคมนาคม และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า บริษัท ซีเมนส์ ซึ่งเป็นคู่สัญญากับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ตามสัญญาก่อสร้างโรงไฟฟ้าสงขลาได้ทำสัญญาจ้างบริษัท ฮันซ่า เมเยอร์ฯ ให้เป็นผู้รับจัดการขนส่งสินค้าตามสัญญาดังกล่าว ภายหลังบริษัท ฮันซ่า เมเยอร์ฯ ได้มีหนังสือมอบอำนาจให้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ประสานงาน และดำเนินการต่าง ๆ ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพาณิชย์นาวิ พ.ศ. ๒๕๒๑ และหรือในฐานะผู้รับจัดการขนส่ง โดยผู้อุทธรณ์ได้แจ้งการนำของที่ต้องบรรทุกโดยเรือไทยเข้ามาจากต่างประเทศ ตามแบบ พว.-จ.๔ และยื่นคำขอรับหนังสืออนุญาตบรรทุกของที่ส่งหรือนำเข้าจากต่างประเทศโดยเรืออื่นที่ไม่ใช่เรือไทย ตามแบบ พว.-ค.๒ ต่อสำนักส่งเสริมการขนส่งทางน้ำและการพาณิชย์นาวิ

ต่อมาบริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด (บตด.) ซึ่งอ้างว่ากระทำการแทน กฟผ. ก็ได้แจ้งการนำของที่ต้องบรรทุกโดยเรือไทยเข้ามาจากต่างประเทศ ตามแบบ พว.-จ.๑ และยื่นคำขออนุญาตตามแบบ พว.-ค.๒ สำหรับสินค้าตามสัญญาเดียวกันต่อสำนักส่งเสริมการขนส่งทางน้ำและการพาณิชย์นาวิ เช่นเดียวกับผู้อุทธรณ์ สำนักส่งเสริมการขนส่งทางน้ำและการพาณิชย์นาวิพิจารณาเห็นว่า ตามสัญญาดังกล่าวกำหนดให้คู่สัญญาของ กฟผ. คือ กลุ่มบริษัทซีเมนส์/มารูเบนิ เป็นผู้รับผิดชอบในการจัดการขนส่งและค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ดังนั้น คู่สัญญาจึงเป็นผู้ส่งของ ตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการพาณิชย์นาวิ พ.ศ. ๒๕๒๑ และต้องเป็นผู้มายื่นขออนุญาตตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน บตด.ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าว และได้รับการพิจารณาไต่ถามผู้อุทธรณ์ ในเวลาต่อมากรรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชย์นาวิ (กรมเจ้าท่า) ได้ออกหนังสืออนุญาตย้อนหลังให้ บตด. ซึ่งเป็นการยืนยันว่าการกระทำของ บตด. ถูกต้อง ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนได้รับความเสียหายจากการพิจารณาดังกล่าว เพราะอาจถูกบังคับให้ต้องเสียค่าธรรมเนียมพิเศษเท่ากับสองเท่าของค่าระวาง ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้มีส่วนได้เสียจึงต้องการทราบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการสอบสวน แต่กระทรวงคมนาคมอ้างว่าการดำเนินการยังไม่เป็นที่ยุติ เนื่องจากยังอยู่ในกระบวนการดำเนินการทางวินัย ผู้อุทธรณ์เห็นว่า กระบวนการดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการที่เป็นผู้พิจารณาออกหนังสือย้อนหลังนั้นมิได้เกี่ยวข้องกับใด ๆ กับผู้อุทธรณ์ และผู้อุทธรณ์ก็ได้ร้องขอข้อมูลในขั้นตอนการดำเนินการทางวินัยแต่อย่างใด อีกทั้งผลการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วซึ่งไม่อาจเปลี่ยนแปลงผลการสอบสวนได้



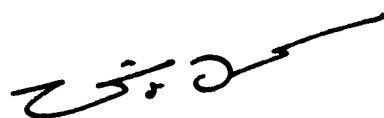
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๗/๒๕๕๓

ผู้แทนกระทรวงคมนาคมชี้แจงว่า กระทรวงคมนาคมได้รับแจ้งผลการชี้มูลกล่าวหาจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่าเจ้าหน้าที่ของกรมเจ้าท่าจำนวน ๑๔ คน ร่วมกันดำเนินการออกหนังสืออนุญาตย้อนหลังให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย โดยมี บริษัท ไทยเดินเรือทะเล จำกัด เป็นตัวแทน บรรทุกของที่ส่งหรือนำเข้ามาจากต่างประเทศโดยใช้เรืออื่นที่มีชื่อเรือไทย โดยมีขอด้วยพระราชบัญญัติส่งเสริมการพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๒๑ และพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ เพื่อหลีกเลี่ยงการจัดเก็บค่าธรรมเนียมพิเศษรวมทั้งเพื่อให้กลุ่มซีเมนส์/มารูเบนิ คู่สัญญาของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ผู้มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมไม่ต้องชำระค่าธรรมเนียม ทำให้เกิดความเสียหายแก่เงินรายได้ของทางราชการ เป็นจำนวนเงินประมาณ ๑๖ ล้านบาท พฤติการณ์ของผู้ถูกกล่าวหาทั้ง ๑๔ คน น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตหรือใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ

กระทรวงคมนาคมได้มีคำสั่ง ที่ ๔๖๗/๒๕๕๑ สั่ง ณ วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ คำสั่งที่ ๑๐๑/๒๕๕๒ สั่ง ณ วันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ และคำสั่งที่ ๓๓๒/๒๕๕๒ สั่ง ณ วันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่บุคคลดังกล่าว โดยในขณะนี้คณะกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอรายงานการสอบสวนไปยังปลัดกระทรวงคมนาคมในฐานะผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนเพื่อพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ เมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ ขณะนี้เรื่องยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของปลัดกระทรวงคมนาคม

โดยกระบวนการต่อจากนี้ เมื่อปลัดกระทรวงคมนาคมพิจารณาแล้วเห็นควรสั่งลงโทษ หรือสั่งยุติเรื่อง หรืองดโทษ ก็ต้องรายงาน อ.ก.พ.กระทรวงคมนาคม เพื่อพิจารณาอีกชั้นหนึ่ง ตามมาตรา ๑๐๓ วรรคหนึ่งแห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๒๑ โดย อ.ก.พ.กระทรวงคมนาคม อาจพิจารณามีมติเห็นพ้องด้วยหรือแตกต่างกับความเห็นของคณะกรรมการสอบสวน หรือปลัดกระทรวงคมนาคม หรืออาจมีมติให้ดำเนินการสอบสวนเพิ่มเติมได้ ตามมาตรา ๑๐๓ วรรคสองแห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน กรณีจึงถือว่าเรื่องนี้ยังอยู่ในกระบวนการดำเนินการทางวินัย การดำเนินการยังไม่เป็นที่ยุติ เป็นผลให้การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายงานผลการสอบสวนทางวินัยในขณะนี้จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

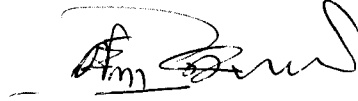
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า กระทรวงคมนาคมดำเนินการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงแก่เจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องยังไม่แล้วเสร็จ ผลการสอบสวนทางวินัยอาจมีการเปลี่ยนแปลงได้ หากเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ในขณะนี้ จะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่ง



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๗/๒๕๕๓

พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเห็นสมควรยังไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์



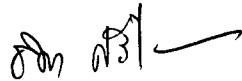
หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ)



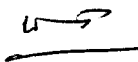
กรรมการ

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)



กรรมการ

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)



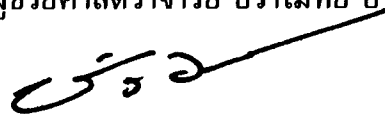
กรรมการ

(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจฉินิก)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๓