



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๐๓ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

: นาย ก.

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน นาย ก. ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นอดีตข้าราชการกรุงเทพมหานคร ตำแหน่ง เจ้าพนักงานปกครอง ๗ หัวหน้าฝ่ายปกครอง สำนักงานเขตลาดกระบัง โดยกล่าวหาว่ากระทำผิด วินัยอย่างร้ายแรง คณะกรรมการสอบสวนได้มีหนังสือเชิญผู้อุทธรณ์ไปให้ถ้อยคำ ผู้อุทธรณ์จึงมี หนังสือลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงประธานคณะกรรมการสอบสวน ขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร เกี่ยวกับข้อเท็จจริงที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาและรายละเอียดอื่นๆ จำนวน ๙ รายการ คือ

๑. คำร้องเลขที่ ๗๓๐/๑๐ ตุลาคม ๒๕๓๒ กรณีคัดลอกตกหล่น และเอกสาร ประกอบคำร้องเลขที่ดังกล่าว

๒. แบบฟอร์มเพิ่มชื่อกำหนดเลข ๕ รหัสประจำตัวประชาชน ประเภท ๕ ราย นางสาวสุริยา อำพันเงิน วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๓๒

๓. ทะเบียนบ้านเลขที่ ๑/๑๕ หมู่ที่ ๖ แขวงสายไหม เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร เพื่อลงรายการเพิ่มชื่อ นางสาว ก. วันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๓๒

๔. ใบสำคัญใบแจ้งย้ายที่อยู่ เลขที่ ๔๓๗/๓๐ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๓๐ ของ สำนักทะเบียนตำบลลำพันตา เข้าบ้านเลขที่ ๑๒๖/๑๑ หมู่ที่ ๖ แขวงคลองถนน เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร

๕. ทะเบียนบ้านเลขที่ ๑๒๖/๑๑ หมู่ที่ ๖ แขวงคลองถนน เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร ที่มีรายการแจ้งย้ายเข้า นางสาว ก. ตามใบแจ้งย้ายที่อยู่เลขที่ ๔๓๗/๓๐ ลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๓๐ ของสำนักทะเบียนตำบลลำพันตา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๓ /๒๕๕๓

๖. การสอบสวนเจ้าบ้านเลขที่ ๑/๑๕ หมู่ที่ ๖ แขวงสายไหม เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร กรณีเพิ่มชื่อ นางสาวสุรียา อำพันเงิน เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๓๒ ของ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง (ถ้ามี)

๗. ใบแจ้งย้ายสำเนาทะเบียนบ้านอื่น ๆ เกี่ยวกับการเพิ่มชื่อ และแจ้งย้ายราย นางสาว ก. ในสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง (ถ้ามี)

๘. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีการเพิ่มชื่อ นางสาว ก. เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๓๒

๙. คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๖๔๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน

กรุงเทพมหานครมีหนังสือ ที่ กท ๑๕๐๕/๒๕๑ ลงวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๕๓ ถึง ผูุ้ทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า ตามกฎ ก.พ. ฉบับที่ ๑๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ว่า ด้วยการสอบสวนพิจารณา มิได้กำหนดให้ผู้ถูกกล่าวหาขอคัดถ่ายเอกสารระหว่างการสอบสวน และคณะกรรมการสอบสวนอยู่ระหว่างการสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐาน หากแล้วเสร็จเมื่อใดจะมีบันทึกการแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหา (สว.๓) ให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหายื่นคำชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา อีกทั้ง ข้อมูลข่าวสารตามคำขอดังกล่าวไม่ได้เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่แล้วในสภาพที่พร้อมจะให้ได้ แต่ต้องไปจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม หรือจัดให้มีขึ้นใหม่ กรุงเทพมหานครจึงไม่สามารถคัดสำเนา ข้อมูลข่าวสารให้ได้ ตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จนกว่าจะทำการสอบสวนเสร็จ และแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุน ข้อกล่าวหาให้ผูุ้ทธรณ์ทราบแล้ว

ผูุ้ทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผย ข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่ง ที่ ๒๖๔๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ และคำสั่งที่ ๓๗๓๔/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ แต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนผูุ้ทธรณ์ โดยกล่าวหาว่าเมื่อครั้งดำรงตำแหน่งเจ้าพนักงานปกครอง ๕ หมวดยะเบียนราษฎร งานทะเบียน สำนักงานเขตบางเขน ในฐานะนายทะเบียน ได้กระทำผิดวินัย



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๓/๒๕๕๓

อย่างร้ายแรง ด้วยการเพิ่มชื่อ **นางสาว ก.** (บุคคลที่มีใช้สัญชาติไทย) ในทะเบียนบ้านเลขที่ ๑/๑๕ หมู่ที่ ๖ แขวงสายไหม เขตบางเขน กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๓๒ ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๙ รายการดังกล่าวข้างต้น เพื่อประกอบการทำคำชี้แจง แก่ข้อกล่าวหาต่อคณะกรรมการสอบสวน แต่กรุงเทพมหานครได้ปฏิเสธการเปิดเผย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอ รายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ เป็นข้อมูลข่าวสารในการพิจารณา ดำเนินการเกี่ยวกับคำร้องขอทำบัตรประจำตัวประชาชน และการแจ้งย้ายที่อยู่ อันเป็นการปฏิบัติ ราชการตามปกติของงานทะเบียนราษฎร เมื่อหน่วยงานได้ดำเนินการตามที่ประชาชนมีคำขอ เสร็จสิ้น ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อเท็จจริงที่ยุติแล้ว และเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการตาม มาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่อยู่ในสภาพที่พร้อมจะ คัดถ่ายสำเนาให้แก่ผู้มีคำขอได้ โดยไม่ต้องจัดทำ วิเคราะห์ จำแนก รวบรวม หรือจัดให้มีขึ้นใหม่แต่ อย่างไม่ใด ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๕ รายการเป็นเอกสารหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนใน กรณีที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่าออกบัตรประจำตัวประชาชนให้แก่บุคคลที่มีใช้สัญชาติไทย ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิที่จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตนต่อไป นอกจากนั้นการ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารอันมีลักษณะเป็นข้อเท็จจริงที่ยุติแล้วดังกล่าว ไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเกี่ยวกับการสอบสวน เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ และรายการที่ ๗ ซึ่งผู้อุทธรณ์ระบุในคำขอว่า “ถ้ามี” นั้น จากการตรวจสอบรายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง มีข้อความที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๖ โดยระบุว่า “แต่ **นาย ก.** ไม่ได้สอบสวนเจ้าบ้านหรือพยานบุคคลอื่นๆ แต่อย่างใด” ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๖ จึงไม่มี ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๗ กรุงเทพมหานคร จัดส่งสำเนาทะเบียนบ้านเลขที่ ๔๐/๑๗ หมู่ที่ ๓ ตำบลบางชะแยง อำเภอเมือง จังหวัดปทุมธานี มาเพื่อพิจารณา ซึ่งเห็นว่าเป็นเอกสารหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนในกรณีที่ ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหา ที่สมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๘ คำสั่งสำนักงานเขตบางเขน ที่ ๙๒/๒๕๔๕ ลง วันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๔๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีบุคคลมีเลขประจำตัว



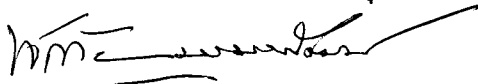
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๐๓ /๒๕๕๓

ซ้ำซ้อนกัน และรายการที่ ๙ คำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ ๒๖๔๘/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ และการเปิดเผยไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการสอบสวน เสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๕ และรายการที่ ๗ ถึงรายการที่ ๙ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

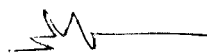
(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

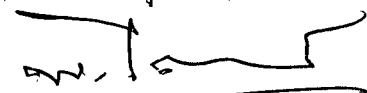
(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

ร้อยโท



กรรมการ

(วิรัช พันธุมะผล)



กรรมการ

(นายพีรพล ไตรทศวิทย์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสมชาย หอมลออ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย