



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๒ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึก
สรุปเรื่องของเจ้าหน้าที่ในการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์
ตำแหน่ง มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๑
ถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ ได้แก่

รายการที่ ๑ บันทึกสรุปเรื่องซึ่งจัดทำโดยเจ้าหน้าที่กองพิจารณาความผิดและ
กำหนดโทษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการ
ดำเนินการทางวินัย คณะที่ ๑ (อ.ก.ตร.วินัยคณะที่ ๑) ในการประชุมครั้งที่ ๕/๒๕๔๒ วันที่ ๘
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ ให้ลงโทษไล่ออกจากราชการ

รายการที่ ๒ บันทึกสรุปเรื่องซึ่งจัดทำโดยเจ้าหน้าที่กองอุทธรณ์และร้องทุกข์
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเกี่ยวกับการอุทธรณ์และ
ร้องทุกข์ (อ.ก.ตร.อุทธรณ์และร้องทุกข์) ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๔ ให้ยก
อุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์

ทั้งนี้ ให้แสดงโดยชัดแจ้งว่าผู้ใดบ้างเป็นผู้จัดทำและลงนามในบันทึกทั้ง ๒ รายการดังกล่าว

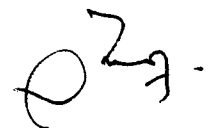
สำนักงานตำรวจแห่งชาติมีหนังสือ ที่ ๐๐๓๙.๔/๔๕๒ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์
๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารทั้ง ๒ รายการ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารความเห็นหรือ
คำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓)
แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ การเปิดเผยอาจทำให้เกิดความเสียหาย
ต่อประโยชน์ในการรักษาวินัยของข้าราชการตำรวจได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๒/๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่าตำรวจภูธรภาค ๗ ได้มีคำสั่ง ที่ ๒๐๒/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรงผู้อุทธรณ์กรณีถูกกล่าวหาว่าไม่ส่งสำนวนการสอบสวนที่ผู้บังคับบัญชามีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาไปให้พนักงานอัยการพิจารณา แต่กลับยื่นคำร้องฝากขังผู้ต้องหาต่อศาลต่อไปอีกจนครบ ๘๔ วัน เมื่อหมดอำนาจขอฝากขังตามกฎหมายศาลจึงปล่อยตัวผู้ต้องหาไปและไม่สามารถติดตามตัวผู้ต้องหานำส่งพนักงานอัยการเพื่อฟ้องต่อศาลได้ เป็นเหตุให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรง ต่อมาตำรวจภูธรภาค ๗ ได้มีคำสั่ง ที่ ๗๒๔/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๒ ลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการตามมติคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ (ก.ตร.) ตามความเห็นของ อ.ก.ตร.วินัยคณะที่ ๑ ผู้อุทธรณ์ได้อุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวตามขั้นตอนแต่ ก.ตร. โดยความเห็นของ อ.ก.ตร.อุทธรณ์และร้องทุกข์ ได้ยกอุทธรณ์ผู้อุทธรณ์จึงฟ้องคดีต่อศาลปกครอง ต่อมาศาลปกครองสูงสุดได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ อ.๒๑/๒๕๕๐ ให้เพิกถอนคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๗ ที่ ๗๒๔/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๒ แล้วให้ดำเนินการสอบสวนผู้อุทธรณ์เพิ่มเติม หรือสอบสวนใหม่ให้ถูกต้องตาม กฎ ก.ตร. ว่าด้วยการสอบสวนพิจารณา พ.ศ.๒๕๔๗ เนื่องจากคณะกรรมการสอบสวนไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาให้ครบถ้วน และไม่ได้ดำเนินการให้ผู้อุทธรณ์มีโอกาสต่อสู้คดีอย่างเต็มที่ ตำรวจภูธรภาค ๗ จึงมีคำสั่ง ที่ ๔๙๖/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๐ ให้ผู้อุทธรณ์กลับเข้ารับราชการในตำแหน่งพนักงานสอบสวน (สบ๑) สถานีตำรวจภูธรเมืองราชบุรี และมีคำสั่ง ที่ ๗๔๕/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยผู้อุทธรณ์ใหม่ ผลการสอบสวนครั้งใหม่สรุปว่าผู้อุทธรณ์ไม่มีความผิดตามข้อกล่าวหา หลังจากนั้นผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์นี้

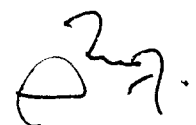
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติชี้แจงด้วยวาจาว่า เหตุผลที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เนื่องจากเกรงว่าผู้อุทธรณ์จะนำไปฟ้องร้องดำเนินคดีแก่เจ้าหน้าที่ผู้เสนอความเห็นต่อ อ.ก.ตร.วินัยคณะที่ ๑ และ อ.ก.ตร.อุทธรณ์และร้องทุกข์



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๒ /๒๕๕๑

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า เมื่อ พ.ศ.๒๕๔๐ ระหว่างที่ผู้อุทธรณ์รับราชการที่ สถานีตำรวจภูธรเมืองราชบุรีผู้อุทธรณ์ไม่สามารถส่งสำนวนการสอบสวนคดียาเสพติดให้กับ พนักงานอัยการได้ เนื่องจากสำนวนหาย ผู้อุทธรณ์ได้ประสานกับพนักงานอัยการขอส่งสำเนา สำนวนการสอบสวนแทนแต่มีการกลั่นแกล้งกล่าวหาผู้อุทธรณ์ว่าไม่ดำเนินการส่งสำนวนการ สอบสวนให้พนักงานอัยการและเรียกรับเงินจากผู้ต้องหา ซึ่งการสอบสวนดำเนินการทางวินัยนั้น คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยไม่ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่ามีกรกล่าวหาผู้อุทธรณ์ในข้อหา ดังกล่าว แต่แจ้งว่าผู้อุทธรณ์ทำสำนวนบกพร่องเท่านั้นและสรุปผลการสอบสวนว่าผู้อุทธรณ์ กระทำผิดตามข้อกล่าวหา ตำรวจภูธรภาค ๗ จึงมีคำสั่งไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการ แต่หลังจาก ที่ศาลปกครองสูงสุดมีคำพิพากษาว่ากระบวนการสอบสวนในครั้งแรกไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตำรวจภูธรภาค ๗ จึงมีคำสั่งให้ผู้อุทธรณ์กลับเข้ารับราชการ และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ สอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์ใหม่ ผลการสอบสวนครั้งใหม่สรุปว่าผู้อุทธรณ์ไม่ได้กระทำความผิดตาม ข้อกล่าวหา ผู้อุทธรณ์จึงต้องการทราบว่ากระบวนการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ในครั้งแรกนั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และใครเป็นผู้ดำเนินการ หากกระบวนการดำเนินการทางวินัยผู้อุทธรณ์ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ผู้อุทธรณ์จะดำเนินการทางวินัยและทางอาญาแก่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ ต่อไป

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เป็นกระบวนการ ที่เจ้าหน้าที่กองพิจารณาความผิดและกำหนดโทษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เสนอความเห็น เบื้องต้นเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนผู้อุทธรณ์ของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง ต่อ อ.ก.ตร.วินัย คณะที่ ๑ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เป็นกระบวนการที่เจ้าหน้าที่ กองอุทธรณ์และร้องทุกข์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เสนอความเห็นเบื้องต้นกรณีผู้อุทธรณ์ได้ อุทธรณ์คำสั่งตำรวจภูธรภาค ๗ ที่มีคำสั่งลงโทษไล่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการต่อ อ.ก.ตร.อุทธรณ์ และร้องทุกข์ ซึ่ง อ.ก.ตร.วินัย คณะที่ ๑ และ อ.ก.ตร.อุทธรณ์และร้องทุกข์ อาจเห็นชอบตามที่ เจ้าหน้าที่เสนอหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นก็ได้ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นความเห็นหรือ คำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามนัยมาตรา ๑๕ วรรค หนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูล ข่าวสารดังกล่าวอาจกระทบต่อความเป็นอิสระในการแสดงความคิดเห็นของเจ้าหน้าที่ใน กระบวนการสอบสวนทางวินัย การที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตาม อุทธรณ์นั้นชอบแล้ว



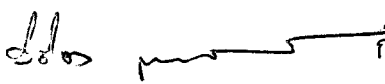
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๒/๒๕๕๑

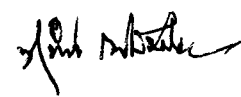
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



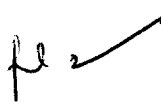
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

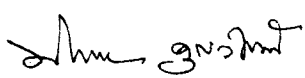
หัวหน้าคณะที่ ๔

พลเอก  กรรมการ
(วิชิต บุญยะวัฒน์)

 กรรมการ
(นายจ่านง เฉลิมฉัตร)

 กรรมการ
(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ๋มเฉลิม)

 กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

 กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑