



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๕๘ / ๒๕๕๐

เรื่อง อุตธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียน
กล่าวหา

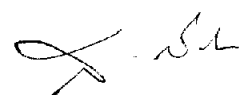
ผู้อุทธรณ์ : นาย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้รับหนังสือจากผู้ใช้นามว่า “กลุ่มปฏิรูปงานวิจัย” ลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ร้องเรียนต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกล่าวหา รองศาสตราจารย์ [REDACTED] อาจารย์ประจำคณะ [REDACTED] จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ว่า คัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นในการเสนอผลงานประกอบการขอรับทุนประชุม และเสนอผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติ ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้ช่วยอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน ๓ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ขอทราบผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว แต่ไม่ได้รับคำตอบแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการขอให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (สำนักงาน ก.พ.ร.) ติดตามเรื่องการขอทราบผลการพิจารณาและความคืบหน้าในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว สำนักงาน ก.พ.ร. มีหนังสือที่ นร ๑๒๐๖/๕๔ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่าได้ส่งเรื่องของผู้อุทธรณ์ให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการแล้ว จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยสำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ มีบันทึก ลับ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียน

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

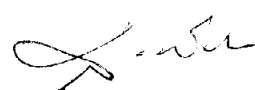
ของกลุ่มปฏิรูปงานวิจัยกรณีกล่าวหาว่า รองศาสตราจารย์ [REDACTED] คัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นในการเสนอผลงานประกอบการขอรับทุนประชุม และเสนอผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติให้ผูุ้ทธรณ์ทราบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเห็นว่า รองศาสตราจารย์ [REDACTED] [REDACTED] ไม่มีความผิดในกรณีที่ร้องเรียน และเห็นสมควรยุติเรื่องดังกล่าว พร้อมกับปฏิเสธการเปิดเผยสำเนาต้นฉบับพร้อมบันทึกความเห็นสั่งการ เนื่องจากมีลักษณะเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) ให้หน่วยงานของรัฐใช้ดุลพินิจมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าวได้ ผูุ้ทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผูุ้ทธรณ์และผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผูุ้ทธรณ์เป็นอาจารย์ประจำคณะ [REDACTED] จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ เมื่อครั้งผูุ้ทธรณ์ดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารคณะ [REDACTED] ได้ตรวจพบว่า รองศาสตราจารย์ [REDACTED] คัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นในการเสนอผลงานโดยใส่ชื่อตนเองเป็นผู้วิจัยหลัก เพื่อให้เข้าหลักเกณฑ์การขอรับทุนประชุม และเสนอผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติ ตามประกาศของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๗ ต่อมา ผู้ใช้นามว่า "กลุ่มปฏิรูปงานวิจัย" มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๗ ร้องเรียนต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กล่าวหา รองศาสตราจารย์ [REDACTED] ว่า คัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นในการเสนอผลงานเพื่อประกอบการขอรับทุนประชุม และเสนอผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเห็นว่า หนังสือร้องเรียนดังกล่าวมีลักษณะเป็นบัตรสนเท่ห์ จึงได้ดำเนินการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนโดยประสานงานกับคณะ [REDACTED] เพื่อขอทราบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าว และเมื่อคณะ [REDACTED] รายงานข้อเท็จจริงให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทราบแล้ว จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงพิจารณาเห็นว่า การกระทำของรองศาสตราจารย์ [REDACTED] ไม่มีความผิด เนื่องจากผลงานทางวิชาการของรองศาสตราจารย์ [REDACTED] มีการอ้างอิงถึงเจ้าของข้อมูลที่ใช้อ้างในผลงานทางวิชาการ ประกอบกับเจ้าของข้อมูลดังกล่าวได้ให้ความยินยอมเป็นหนังสืออนุญาตให้รองศาสตราจารย์ [REDACTED] นำผลงานไปใช้อ้างอิงในทางวิชาการได้ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงมีคำสั่งยุติเรื่องการร้องเรียนดังกล่าว และเนื่องจากการร้องเรียนในเรื่องดังกล่าวเป็นบัตรสนเท่ห์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึง



ไม่มีการแจ้งผลการพิจารณา ต่อมาผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นบุคคลในกลุ่มที่ใช้ชื่อว่า “กลุ่มปฏิรูปงานวิจัย” มีหนังสือถึงผู้ช่วยอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน ๓ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ เพื่อติดตามขอทราบผลการพิจารณาในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว แต่ไม่ได้รับคำตอบแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการขอให้สำนักงาน ก.พ.ร. ติดตามเรื่องการขอทราบผลการพิจารณาและความคืบหน้าในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. มีหนังสือที่ นร ๑๒๐๖/๕๔ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่า ได้ส่งเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยพิจารณาดำเนินการแล้ว ต่อมาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยสำนักบริหารทรัพยากรมนุษย์ มีบันทึก ลับ ที่ ศธ ๐๕๑๒/๒๕๔๒ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนของกลุ่มปฏิรูปงานวิจัยกรณีกล่าวหาว่า รองศาสตราจารย์ [REDACTED] คัดลอกผลงานทางวิชาการของผู้อื่นในการเสนอผลงานเพื่อประกอบการขอรับทุนประชุม และเสนอผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเห็นว่า รองศาสตราจารย์ [REDACTED] ไม่มีความผิดในกรณีที่ร้องเรียน และเห็นสมควรยุติเรื่องดังกล่าว พร้อมกับปฏิเสธการเปิดเผยสำเนาต้นฉบับพร้อมบันทึกความเห็นสั่งการ โดยให้เหตุผลว่ามีลักษณะเป็นความเห็นภายในหน่วยงานของรัฐ ซึ่งตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) ให้หน่วยงานของรัฐใช้ดุลพินิจมีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ คณะกรรมการฯ ได้สอบถามผู้อุทธรณ์เกี่ยวกับข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ เนื่องจากหนังสือร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๔๗ และหนังสือติดตามผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนทั้ง ๓ ฉบับ คือ หนังสือลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๐ วันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ที่มีถึงผู้ช่วยอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ยังไม่มีความชัดเจนว่าผู้อุทธรณ์ร้องขอข้อมูลข่าวสารอะไร ซึ่งผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ร้องขอ คือ เอกสารเกี่ยวกับการสอบสวนเรื่องและผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนไปทั้งหมด ทั้งในระดับคณะ [REDACTED] และระดับมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจงว่า ในขณะที่กลุ่มปฏิรูปงานวิจัยมีหนังสือร้องเรียนต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย กล่าวหา

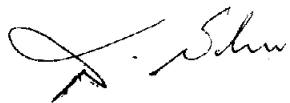


รองศาสตราจารย์ [REDACTED] ว่า คัดลอกผลงานวิชาการของผู้อื่นในการเสนอผลงานเพื่อประกอบการขอรับทุนประชุม และเสนอผลงานทางวิชาการในระดับนานาชาติ นั้น จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่ทราบว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบุคคลผู้หนึ่งที่อยู่ในกลุ่มปฏิบัติงานวิจัยที่มีหนังสือร้องเรียนในเรื่องดังกล่าว จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นผู้มีส่วนได้เสียในเรื่องร้องเรียนประกอบกับหากเปิดเผยเรื่องดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อรองศาสตราจารย์ [REDACTED] และนักศึกษาปริญญาเอก เจ้าของผลงานที่รองศาสตราจารย์ [REDACTED] อ้างถึง รวมทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ของนักศึกษาดังกล่าว จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยจึงแจ้งเพียงผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้แก่ผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องผู้อุทธรณ์ร้องเรียนทั้งหมด จึงมิใช่กระบวนการวินิจฉัยสั่งการภายในหน่วยงาน แต่เป็นกระบวนการตรวจสอบการดำเนินการทางวิชาการที่ไม่ถูกต้อง ซึ่งเป็นหน้าที่ของมหาวิทยาลัยที่จะต้องตรวจสอบว่า การดำเนินการถูกต้องหรือไม่ เมื่อการดำเนินการเป็นที่ยุติแล้ว จึงไม่กระทบต่อการสอบสวนเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแต่อย่างใด การเปิดเผยจึงเป็นการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

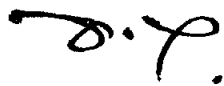
หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายสมยศ เชื้อไทย)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๕ / ๒๕๕๐

หน้า ๕ ใน ๕ หน้า



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



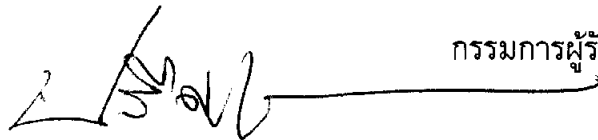
กรรมการ

(นายอีหาญ โตมรศักดิ์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาศิริตัน)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)