



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๔๘/๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ตำแหน่งพนักงาน
สืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี มีหนังสือลงวันที่
๒๘ มกราคม ๒๕๕๑ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอข้อมูลข่าวสารกรณีคณะกรรมการ
การเลือกตั้งมีคำสั่ง ที่ ๕๔๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน
วินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ จำนวน ๔ รายการ ดังนี้

๑. คำให้การของ [REDACTED] พยาน
๒. คำให้การของ [REDACTED] การเลือกตั้งประจำ
จังหวัดปราจีนบุรี
๓. รายงานสรุปผลความเห็นของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี
๔. รายงานสรุปความเห็นของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี
ในสำนวนของ [REDACTED] กรณีนำเงินมาคืนแก่พนักงานสืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการ
การเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กต ๐๑๐๑/๗๓๕๕
ลงวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่าเป็น
ข้อมูลข่าวสารที่เข้าลักษณะตามมาตรา ๑๕ (๒) (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสำนวนการสอบสวนเรื่อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๘/๒๕๕๑

ร้องเรียนการกระทำผิดกฎหมายเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติในการประชุมครั้งที่ ๕๖/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ อนุญาตให้คัดสำเนาบันทีกคำให้การของผู้ที่ให้ถ้อยคำไว้ในสำนวนการสอบสวนได้เฉพาะบันทีกคำให้การของตนเองเท่านั้น ไม่อนุญาตให้คัดสำเนาบันทีกคำให้การของผู้อื่น จึงไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและของผู้อุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ขอให้จริงสรุปความได้ว่า ในการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าตูม อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรี เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๐ [REDACTED] ราษฎรตำบลท่าตูมได้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี ว่าได้รับเงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท จาก [REDACTED] เพื่อนำไปซื้อเสียงให้แก่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนหนึ่ง คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีรับเรื่องแล้วดำเนินการสืบสวนสอบสวนร่วมกับเรื่องการร้องเรียนของบุคคลอื่นที่กล่าวหาผู้สมัครรับเลือกตั้งคนเดียวกันนี้ว่ามีพฤติกรรมในการซื้อเสียง [REDACTED] ได้ไปให้การต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๐ โดยให้ถ้อยคำว่าได้รับเงินจาก [REDACTED] เพื่อให้เลือกผู้สมัครรับเลือกตั้งคนหนึ่ง แต่ [REDACTED] เกรงว่าตนจะได้รับโทษตามกฎหมายจึงแจ้งเหตุต่อคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรี

ต่อมา [REDACTED] ได้ไปให้การต่อ [REDACTED] การเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีที่ภูเจ้าอาวาสวัดบางกระเบา ตำบลบางกระเบา อำเภอบ้านส้วง จังหวัดปราจีนบุรี โดยมีอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนอีก ๒ คนร่วมรับฟังการให้ถ้อยคำด้วย [REDACTED] ได้ให้ถ้อยคำใหม่ว่า ชายชื่อ “นายหุม” โทรศัพท์แจ้งให้ไปพบ อ้างว่าเป็นกรรมการเลือกตั้งมาจากส่วนกลาง ได้ให้เงินจำนวน ๕,๐๐๐ บาท แล้วให้นำไปแจ้งคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีว่าเป็นเงินที่ผู้สมัครรับเลือกตั้งคนหนึ่งให้มาเพื่อนำไปซื้อเสียง คณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวน คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดปราจีนบุรีพิจารณาแล้วเห็นว่า การแจ้งเหตุของ [REDACTED] และเรื่องร้องเรียนของบุคคลอื่นที่กล่าวหาผู้สมัครรับเลือกตั้งคนดังกล่าวว่ากระทำการจงใจให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งลงคะแนนให้แก่ตนเองด้วยวิธีการให้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๘/๒๕๕๑

ทรัพย์สินนั้นไม่มีมูล และมีมติให้ยกคำร้องเรียน อย่างไรก็ดี ข้อเท็จจริงปรากฏว่า คณะกรรมการการเลือกตั้งได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงเรื่องดังกล่าว และ [REDACTED] ได้ไปให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนฯ เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ โดยกรรมการสอบสวนฯ ได้นำภาพถ่ายจำนวน ๓ ภาพ ให้ [REDACTED] ตรวจสอบ [REDACTED] ชี้ภาพผู้อุทธรณ์ระบุว่าคือ “นายหนู” สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจึงมีคำสั่ง ที่ ๕๘๒/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ กล่าวหาว่าปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้ตนเองหรือผู้อื่นได้รับประโยชน์ที่มิควรได้ เป็นการทุจริตต่อหน้าที่และกระทำการอื่นใดอันได้ชื่อว่าเป็นผู้ประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง และกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติมาตรา ๑๑๔ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๔๕ ประกอบกับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๘๔

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่า ในชั้นการสอบสวนข้อเท็จจริงเมื่อ [REDACTED] ได้ชี้ภาพถ่ายของผู้อุทธรณ์โดยระบุว่าคือ นายหนู และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงมิได้ให้โอกาสผู้อุทธรณ์แก้ข้อกล่าวหาเนื่องจากผู้อุทธรณ์เป็นข้าราชการในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกอบกับได้รับคำสั่งให้ดำเนินการเรื่องดังกล่าวเป็นความลับ แต่ในชั้นการสอบสวนทางวินัยนั้น จากการตรวจสอบกล้องวงจรปิดที่ตู้เอทีเอ็มซึ่งนางกฤษณา อ้างว่านายหนูเป็นผู้กดเงินแล้วนำมาให้ [REDACTED] รวมทั้งหมายเลขโทรศัพท์ที่ใช้ในการติดต่อ ปรากฏว่าเป็นของ [REDACTED] หรือนายหนูซึ่งมีหน้าตาและลักษณะคล้ายกับผู้อุทธรณ์ อีกทั้งผู้อุทธรณ์และ [REDACTED] ใช้รถยนต์ยี่ห้อเดียวกัน คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยจึงสรุปว่าผู้ที่ [REDACTED] อ้างว่าเป็นผู้นำเงินมาให้เพื่อกล่าวโทษผู้สมัครรับเลือกตั้งคือ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ และคณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ให้ยุติเรื่องการสอบสวนทางวินัยทั้งหมดต่อผู้อุทธรณ์แล้ว

สำหรับข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอนั้น ข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ ๑ ประกอบด้วย คำให้การของนางกฤษณา จำนวน ๓ ครั้ง คือ คำให้การเมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๕๐ วันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๕๐ และวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ไม่มี ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ และรายการที่ ๔ คือข้อมูลข่าวสารรายการเดียวกัน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๘/๒๕๕๑

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรม เนื่องจากในชั้นการสอบสวนข้อเท็จจริงผู้อุทธรณ์มิได้มีโอกาสได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารเพื่อที่จะได้แก้ข้อกล่าวหา หากผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อมูลดังกล่าวคงจะได้แก้ข้อกล่าวหาได้อย่างถูกต้อง และไม่ถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอย่างร้ายแรง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวเป็นการกระทำอันเป็นเท็จเพื่อกลั่นแกล้งผู้อุทธรณ์ซึ่งส่งผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์ทั้งทางด้านวินัยและทางอาญา จึงต้องการข้อมูลข่าวสารเพื่อดำเนินคดีกับบุคคลที่กล่าวหาผู้อุทธรณ์และผู้ที่เกี่ยวข้องต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ที่มีมูลเหตุจาก [REDACTED] ร้องเรียนเกี่ยวกับการเลือกตั้งนายกองค์การบริหารส่วนตำบลท่าตูม อำเภอศรีมหาโพธิ์ จังหวัดปราจีนบุรีนั้นได้ดำเนินการเสร็จสิ้น โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งมีมติให้ยุติการสอบสวนทางวินัยแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการดังกล่าวจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรงจากการร้องเรียนดังกล่าว โดยถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงและคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยอย่างร้ายแรง แม้จะได้ความในท้ายที่สุดว่าเป็นการชี้ผิดตัวและคณะกรรมการการเลือกตั้งมีคำสั่งให้ยุติการสอบสวนทางวินัยแล้วก็ตาม แต่การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนดังกล่าวทำให้ผู้อุทธรณ์ได้รับความเดือดร้อนเสียหาย ผู้อุทธรณ์ย่อมมีสิทธิได้รับทราบข้อเท็จจริงอันเป็นมูลเหตุที่ทำให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนรวมทั้งผลของการสอบสวนดังกล่าวเพื่อใช้ปกป้องสิทธิของตน ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอเป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับคำให้การของผู้ที่กล่าวหาผู้อุทธรณ์ ผลการสอบสวนและการพิจารณาเรื่องที่มีการร้องเรียนกล่าวหาผู้อุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่มีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งใช้เป็นเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร นอกจากนั้นผู้อุทธรณ์ยังได้ระบุถึงชื่อของบุคคลที่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่มีการสอบสวนและดำเนินการทางวินัยแก่ผู้อุทธรณ์ อันแสดงให้เห็นว่าผู้อุทธรณ์ทราบอยู่แล้วว่าผู้ที่กล่าวหาผู้อุทธรณ์คือบุคคลใด การเปิดเผยชื่อบุคคลจึงไม่ก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

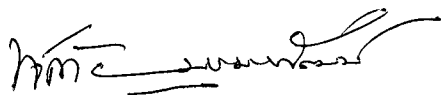
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๘/๒๕๕๑

สำหรับมติคณะกรรมการการเลือกตั้งเกี่ยวกับการอนุญาตให้คัดสำเนาบ้นทึก คำให้การของผู้ที่ให้ถ้อยคำไว้ในสำนวนการสอบสวนนั้น มติดังกล่าวไม่อาจรอนสิทธิของประชาชน ในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองของราชการตามที่พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้บัญญัติไว้ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประโยชน์ของราชการ และประโยชน์ของเอกชนคือ ผู้อุทธรณ์ประกอบกันแล้ว กรณีนี้เห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์โดย ไม่มีการปกปิดข้อความ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง แจ้งว่าไม่มี หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงสามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยข้อมูล ข่าวสารตามคำขอพร้อมทั้งรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ให้ยกอุทธรณ์

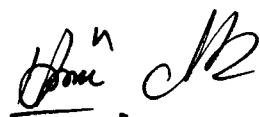
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



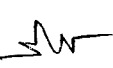
กรรมการ

(นายจัตกัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

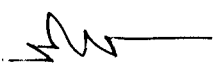
(นางแนนน้อย วิสวโยธิน)



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๘/๒๕๕๑


(นายสมชาย หอมลออ) กรรมการ


(นายพิรพล ไตรทศวิทย์) กรรมการ

ร้อยโท 
(วิรัช พันธุมะผล) กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๑

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย