



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๔๕ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับการดำเนินการ
ทางวินัย

ผู้อุทธรณ์ : นายประกอบ [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายประกอบ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ
ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๑ ถึงกรุงเทพมหานคร เพื่อขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ ได้แก่
สำนวนการสอบสวนทางวินัย และคำสั่งลงโทษทางวินัย ตามข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ กรณี
สำนักงานเขตประเวศได้ทำการจ้างเหมาถมที่ดินบริเวณถนนเฉลิมพระเกียรติ ร.๙ บริเวณใกล้เคียง
กับที่ดินของผู้อุทธรณ์และญาติ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ตรวจสอบพบว่าการขุดหน้าดินในที่ดินของผู้
อุทธรณ์ไปจำนวนมาก ผู้อุทธรณ์จึงได้ร้องเรียนต่อกรุงเทพมหานครว่ามีการทุจริตในโครงการถมดิน
ดังกล่าว เมื่อกรุงเทพมหานครได้ดำเนินการสอบสวนและสั่งลงโทษภาคทัณฑ์เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ
แล้ว ผู้อุทธรณ์จึงใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

กรุงเทพมหานครมีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๔/ล๑๖๑ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๑
ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า เอกสารการสอบสวนดังกล่าวเป็นข้อมูล
ข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย เนื่องจากมีลักษณะเป็นความเห็นภายในหน่วยงานในการดำเนินการ
สอบสวนและลงโทษทางวินัยเจ้าหน้าที่ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวซึ่งมีการให้ถ้อยคำของ
พยานบุคคลจึงอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยต่อบุคคลนั้นได้ ตามนัยมาตรา ๑๕
วรรคหนึ่ง (๓) และ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ ส่วนคำสั่ง
ลงโทษภาคทัณฑ์เป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลซึ่งจะเปิดเผยต่อผู้อื่นโดยปราศจากความยินยอมเป็น
หนังสือของเจ้าของข้อมูลไม่ได้ ตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติเดียวกัน

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๑ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร
อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว และกรุงเทพมหานครได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๕ /๒๕๕๑

พฤษภาคม ๒๕๕๑ ส่งเรื่องให้ประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรุงเทพมหานคร คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่าเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์ได้พบว่ามี การขุดหน้าดินในที่ดินของผู้อุทธรณ์บริเวณใกล้เคียงสวนหลวง ร.๙ ไปจำนวนมาก จึงทำการตรวจสอบจนถึง พ.ศ. ๒๕๔๘ ซึ่งพบว่า กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการจ้างเหมาก่อสร้างที่ดินบริเวณริมถนนเฉลิมพระเกียรติ ร.๙ (สวนหลวง ร.๙) และผู้รับเหมาได้ขุดหน้าดินในที่ดินของผู้อุทธรณ์ไปถมในที่ดินดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียนต่อกรุงเทพมหานคร รวม ๑๑ ประเด็น แต่กรุงเทพมหานครสอบสวนแล้วสรุปว่าข้อร้องเรียนมีมูลเพียง ๑ ประเด็น คือ มีการถมดินก่อนที่จะทำสัญญาจ้างเหมา ซึ่งกรุงเทพมหานครได้ลงโทษภาคทัณฑ์เจ้าหน้าที่แล้ว

ในชั้นการพิจารณาอุทธรณ์ของคณะกรรมการฯ ผู้แทนกรุงเทพมหานครชี้แจงด้วยวาจาสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอคัดสำเนาเอกสารเกี่ยวกับการสอบสวนทั้งหมดซึ่งมีรายงานสรุปความเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนกองการเจ้าหน้าที่ ในการเสนอความเห็นต่อปลัดกรุงเทพมหานคร อันเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ไม่ต้องเปิดเผย ประกอบกับผู้อุทธรณ์เป็นบุคคลภายนอกและในรายงานการสอบสวนมีการบันทึกถ้อยคำของพยานแม้จะลบชื่อหรือถ้อยคำที่จะทำให้ทราบว่าใครเป็นผู้ให้ถ้อยคำก็ยังปรากฏข้อความสำคัญอยู่ กรุงเทพมหานครเกรงว่าผู้อุทธรณ์จะนำข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไปดำเนินคดีทางกฎหมายและอาจมีผลกระทบต่อผู้ที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ กรุงเทพมหานครได้แจ้งผลการสอบสวนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาสรุปว่า เหตุผลที่ขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ต้องการทราบว่ากรุงเทพมหานครได้ดำเนินการสอบสวนและสืบพยานอย่างไร จึงปรากฏว่าข้อร้องเรียนมีมูลเพียง ๑ ประเด็น ส่วนอีก ๑๐ ประเด็นนั้นยุติเรื่องได้อย่างไร

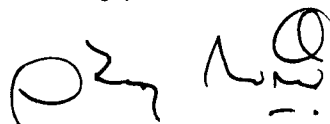
คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนตามข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์นั้นมิใช่ความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใดตามนัยมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เพราะเป็นข้อมูลข่าวสารที่เป็นผลมาจากการที่กรุงเทพมหานครได้



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๕ /๒๕๕๑

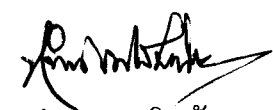
ดำเนินการสอบสวนตามคำร้องเรียนของผู้อุทธรณ์นั่นเอง ประกอบกับการสอบสวนได้ดำเนินการเสร็จสมบูรณ์แล้ว ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนซึ่งมีส่วนได้เสียโดยตรงย่อมมีสิทธิที่จะได้รับทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการสอบสวน เพื่อเป็นการตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และหน่วยงานของรัฐว่าได้ดำเนินการไปด้วยความถูกต้อง โปร่งใส และยุติธรรมหรือไม่ ส่วนกรณีที่กรุงเทพมหานครเห็นว่าการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอาจก่อให้เกิดอันตรายต่อบุคคลผู้ให้ถ้อยคำนั้น คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า พยานในสำนวนการสอบสวนเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร ซึ่งให้การในลักษณะเป็นการบอกเล่าข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ซึ่งไม่ได้เป็นผลร้ายต่อผู้ใด การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่น่าจะเกิดอันตรายต่อบุคคลใด จึงเห็นสมควรเปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์ได้ ส่วนคำสั่งลงโทษภาคทัณฑ์นั้นเป็นเอกสารที่กรุงเทพมหานครจัดทำขึ้นเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐในการบริหารงานบุคคล จึงไม่ใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลและไม่มีกฎหมายห้ามมิให้เปิดเผยแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรงย่อมมีสิทธิที่จะได้รับทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการลงโทษทางวินัยข้าราชการนั้นได้ จึงเห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานครเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์


(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔

พลเอก  กรรมการ
(วิชิต บุญะวัฒน์)

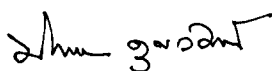

(นายจ่านง เณลิมนัตร) กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๕ /๒๕๕๑



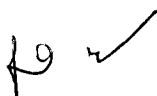
กรรมการ

(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต น้ำเฉลิม)



กรรมการ

(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๑