



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒๓ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓
เกี่ยวกับความเห็นและคำสั่งคดีของพนักงานอัยการ

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ (ดุสิต)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับความเห็นและคำสั่งคดีของพนักงานอัยการในส่วนงานสอบสวนที่ผู้อุทธรณ์ถูกทำน [REDACTED] และ [REDACTED] กล่าวหาว่าปลอมเอกสารแบบขอรับเงินสลากออมสินพิเศษ ซึ่งสถานีตำรวจนครบาลชนะสงครามได้ส่งส่วนงานสอบสวนไปให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ (ดุสิต) พิจารณา

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๑๕.๓/๓๕๗๒ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า คดีดังกล่าว พนักงานอัยการยังไม่มีความเห็นและคำสั่งเด็ดขาดในส่วนงาน เนื่องจากอธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงมีคำสั่งว่าเป็นคดีไม่อยู่ในอำนาจของศาลแขวงดุสิตที่จะพิจารณา พนักงานอัยการจึงไม่มีอำนาจสั่งหรือมีความเห็นในคดีได้ และได้ส่งสำนวนคืนพนักงานสอบสวนเพื่อส่งคดีไปดำเนินการยังพนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจ สำหรับความเห็นในเบื้องต้นของพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน เมื่อเป็นการสั่งคดีโดยไม่มีอำนาจ และคำสั่งของอธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงเด็ดขาดแล้ว ไม่อาจถือได้ว่าเป็นความเห็นหรือคำสั่งในคดีดังกล่าวได้ จึงไม่อาจคัดค้านให้ได้

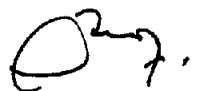
ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓/๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ถูกท่าน [REDACTED] และ [REDACTED] กล่าวหาว่าปลอมเอกสารแบบขอรับเงินสลากออมสินพิเศษ สถานีตำรวจนครบาลชนะสงครามทำการสอบสวนและส่งสำนวนคดีไปให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ พิจารณา สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ รับตามสำนวน ส. ๑ เลขที่รับ ๕๖๖/๒๕๔๙ และมอบหมายให้นายกิตติศักดิ์ สุคนธฉายา เป็นพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน

ในชั้นพิจารณา นายกิตติศักดิ์ สุคนธฉายา ซึ่งเป็นผู้แทนสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการ ฯ ว่า ตนในฐานะพนักงานอัยการเจ้าของสำนวนได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อเท็จจริงในคดีไม่เข้าลักษณะเป็นการปลอมเอกสาร เห็นควรมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา และได้เสนอความเห็นต่อผู้มีอำนาจพิจารณาสั่งคดีไปตามลำดับชั้น ตนได้พบกับผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๙ ซึ่งเป็นวันที่แจ้งให้มาฟังคำสั่งคดี เมื่อผู้อุทธรณ์สอบถามจึงได้แจ้งการพิจารณาและความเห็นในส่วนของตนให้ทราบ อย่างไรก็ตาม ได้แจ้งให้ทราบด้วยการสั่งคดีเป็นอำนาจของอธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวง ซึ่งในขณะนั้นยังมิได้คำสั่งเกี่ยวกับคดีของผู้อุทธรณ์แต่อย่างใด และต่อมาอธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงได้มีความเห็นในคดีว่า ข้อเท็จจริงในคดีเข้าลักษณะเป็นการกระทำความผิดเกี่ยวกับการปลอมเอกสารสิทธิ์ อันเป็นฐานความผิดที่เกินอำนาจการพิจารณาของศาลแขวงดุลสิต พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ จึงไม่มีอำนาจสั่งคดีหรือมีความเห็นในคดีดังกล่าวได้ และอธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงมีคำสั่งให้ส่งสำนวนคืนพนักงานสอบสวนเพื่อส่งคดีไปดำเนินการยังพนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจต่อไป ทั้งนี้ เมื่อตนได้พบกับผู้อุทธรณ์เมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นวันที่นัดให้มาฟังคำสั่งคดีใหม่ ก็ได้แจ้งผลการพิจารณาและดำเนินการเกี่ยวกับคดีให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ชี้แจงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามหนังสือ ด่วนมาก ที่ อส ๐๐๑๕.๓/๔๓๓๔ ลงวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๐ ว่า สำนวน ส. ๑ เลขที่รับ ๕๖๖/๒๕๔๙ นั้น อธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวง (นายสุเวช จิตมทาวงศ์) ได้มีคำสั่งให้ส่งสำนวนคืนพนักงานสอบสวนเนื่องจากการสั่งคดีโดยไม่มีอำนาจสั่งคดีหรือมีความเห็นในคดีได้ ดังนั้น ความเห็นและคำสั่งของนายกิตติศักดิ์ สุคนธฉายา พนักงานอัยการเจ้าของสำนวน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓ /๒๕๕๐

และความเห็นและคำสั่งของนายสุรพงษ์ วัฒนพานิช อัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ที่ได้เสนอไปยังรองอธิบดีฝ่ายคดีศาลแขวงและอธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงตามลำดับ จึงไม่อาจถือว่าเป็นความเห็นและคำสั่งในคดีตามกฎหมาย การเปิดเผยย่อมจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพเกี่ยวกับการฟ้องคดีอาญาดังกล่าวได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ถูกแจ้งความดำเนินคดีในข้อหาปลอมเอกสารสิทธิ์และลักทรัพย์ และได้รับแจ้งด้วยวาจาจากพนักงานอัยการเจ้าของสำนวนว่าอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ มีคำสั่งไม่ฟ้องในคดีที่ถูกกล่าวหาดังกล่าว แต่ได้ปรากฏในเวลาต่อมาว่าพนักงานอัยการ กองคดีอาญา ๗ มีคำสั่งฟ้องคดีแก่ผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง จึงต้องการขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมีคำสั่งไม่ฟ้องคดีในครั้งแรกของพนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ เพื่อประกอบการโต้แย้งคำสั่งของพนักงานอัยการ กองคดีอาญา ๗ อันจะเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้อุทธรณ์ต่อไป

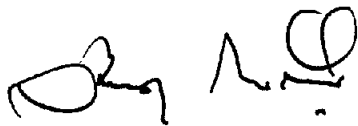
คณะกรรมการ ฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การพิจารณาให้ความเห็นและสั่งคดีของพนักงานอัยการเป็นไปตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา พระราชบัญญัติให้ใช้พระธรรมนูญศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ประกอบกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายอัยการ พ.ศ. ๒๕๒๑ ความเห็นและคำสั่งคดีของพนักงานอัยการจะมีผลเป็นการสั่งคดีตามกฎหมาย เมื่อเป็นความเห็นและเป็นการสั่งคดีของพนักงานอัยการผู้มีอำนาจตามกฎหมาย ในกรณีนี้ อธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงมีความเห็นว่า ข้อเท็จจริงในคดีที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาเข้าลักษณะเป็นการกระทำผิดเกี่ยวกับการปลอมเอกสารสิทธิ์ อันเป็นฐานความผิดที่เกินอำนาจการพิจารณาของศาลแขวงดุลสิต จึงได้มีคำสั่งให้ส่งสำนวนคืนพนักงานสอบสวนเพื่อส่งคดีไปดำเนินการยังพนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจต่อไป คำสั่งของอธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงเกี่ยวกับคดีของผู้อุทธรณ์ในส่วนการพิจารณาสั่งคดีของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ จึงเด็ดขาดแล้ว ดังนั้น การพิจารณาสั่งคดีที่ผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาของพนักงานอัยการที่มีเขตอำนาจ คือ กองคดีอาญา ๗ และการมีคำสั่งฟ้องคดีหรือไม่ฟ้องคดีย่อมเป็นดุลพินิจและอำนาจของพนักงานอัยการ กองคดีอาญา ๗ ดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓ /๒๕๕๐

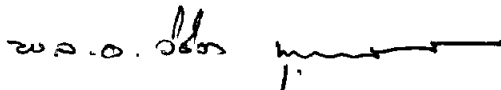
ส่วนการพิจารณาให้ความเห็นและสั่งคดีของพนักงานอัยการเจ้าของสำนวน และอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ที่เสนอต่ออธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวง ก่อนที่อธิบดีอัยการฝ่ายคดีศาลแขวงจะมีคำสั่งเด็ดขาดนั้น เป็นการพิจารณาและเสนอความเห็นไปตามลำดับชั้นตามสายงานการบริหาร ซึ่งผู้บริหารในลำดับที่สูงขึ้นไปไม่จำเป็นต้องเห็นพ้องด้วย และอาจมีความเห็นที่แตกต่างกันได้ ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์จึงมีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ การที่สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีศาลแขวง ๓ ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ จึงเป็นคำสั่งที่ชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



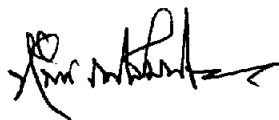
(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



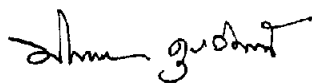
(พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์)

กรรมการ



(นายจ่าง เฉลิมฉัตร)

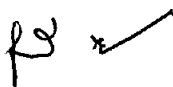
กรรมการ



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๓ /๒๕๕๐

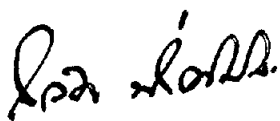


กรรมการ

(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

กรรมการ

(นายดำรงค์ บุญยีน)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต จ่าเฉลิม)

หมายเหตุ นายดำรงค์ บุญยีน ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐