



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๗/๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย
เกี่ยวกับการเจรจาซื้อขายไฟฟ้า

ผู้อุทธรณ์

: นายประสิทธิ์

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึง
การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ขอรายละเอียดโครงการที่ใช้ประกอบการเจรจาพร้อมข้อสรุปใน
เรื่องอัตราค่าซื้อขายไฟฟ้าและเงื่อนไขสำคัญของโครงการน้ำเทิน ๑

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมีหนังสือ ที่ กฟผ. ๙๑๒๒๐๐/๒๕๔๘๘ ลง
วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ
โดยให้เหตุผลว่า

๑. รายละเอียดโครงการที่ใช้ประกอบในการเจรจาเป็นข้อมูลของผู้พัฒนาโครงการ
น้ำเทิน ๑ ที่เสนอให้หน่วยงานรัฐ รวมถึงการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยในการพิจารณา
ข้อเสนอ ดังนั้น การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยจึงไม่อาจส่งรายละเอียดดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์
ตามที่ร้องขอมาได้

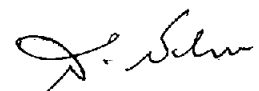
๒. ข้อสรุปในเรื่องอัตราค่าซื้อขายไฟฟ้าและเงื่อนไขสำคัญได้ถูกระบุไว้ในบันทึก
ความเข้าใจการรับซื้อไฟฟ้าที่มีการลงนามระหว่างการผลิตแห่งประเทศไทยและผู้พัฒนา
โครงการน้ำเทิน ๑ ซึ่งบันทึกความเข้าใจดังกล่าวมีเงื่อนไขว่า การที่จะเปิดเผยข้อมูลใดๆให้กับบุคคล
ที่สามที่มีใช้หน่วยงานของรัฐนั้น จะต้องได้รับความยินยอมอีกฝ่ายหนึ่ง ดังนั้น จึงไม่อาจส่งข้อสรุป
ดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามที่ร้องขอมาได้

หน้า ๑ ใน ๗ หน้า

๓. ในส่วนที่ผู้อุทธรณ์ระบุว่า การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยมิได้ส่งเสริม บริษัท Susco จำกัด และผู้อุทธรณ์ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยในฐานะหน่วยงานของรัฐในด้านของประเทศไทยจะเจรจากับผู้ลงทุนที่ได้รับการเสนอซื้อจากรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวเท่านั้น ซึ่งผู้ลงทุนที่ทางสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวเสนอซื้อ คือ บริษัท Gamuda Berhad จำกัด มิใช่บริษัท Susco จำกัด จึงไม่ใช่ว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยไม่ได้ส่งเสริม บริษัท Susco จำกัด และผู้อุทธรณ์

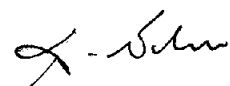
ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ และผู้แทนการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๓๗ บริษัทสยามสหบริการ จำกัด (มหาชน) (บริษัท Susco จำกัด) ได้ลงนามในบันทึกความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าพลังน้ำเขื่อนน้ำเทิน ๑ ในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (Memorandum of Understanding for Development of Nam Theun 1 Hydroelectric Power Project in LOA PDR) กับคณะกรรมการวางแผนและร่วมมือของสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว (The Committee for Planning and Cooperation of The Lao People's Democratic Republic) บริษัท Susco จำกัด และผู้อุทธรณ์จึงได้ดำเนินการศึกษารายงานการศึกษาความเหมาะสม (Feasibility Study) ของโครงการน้ำเทิน ๑ จนสำเร็จเรียบร้อยและได้ส่งผลของการศึกษาความเหมาะสมไปได้ ความเหมาะสม ผลการสำรวจออกแบบและประมาณราคาก่อสร้างโครงการดังกล่าวให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องของกระทรวงพลังงานและบ่อแร่ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ต่อมาสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวได้ยกเลิกการลงนามในบันทึกความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าพลังน้ำเขื่อนน้ำเทิน ๑ ในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวกับบริษัท Susco จำกัด แล้วไปลงนามในบันทึกความเข้าใจเกี่ยวกับการพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้าพลังน้ำเขื่อนน้ำเทิน ๑ ในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวกับบริษัท Gamuda Berhad จำกัด แห่งประเทศมาเลเซียแทน บริษัท Gamuda Berhad จำกัด และบริษัท Electrowatt Ekono จำกัด แห่งประเทศสวิตเซอร์แลนด์ ได้ร่วมกันนำเอกสารรายงานการศึกษาความเหมาะสมดังกล่าวที่บริษัท Electrowatt Ekono จำกัด เคยทำการศึกษาให้แก่บริษัท Susco จำกัด และผู้อุทธรณ์



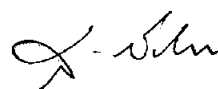
มาใช้ในการออกแบบและประมาณราคาก่อสร้าง โดยตกแต่งข้อมูล จัดทำรูปเล่มใหม่ แล้วอ้างว่าเป็น Basic Design Reports และ Final Feasibility Study ที่ตนเองทำขึ้นแล้วนำไปใช้ประกอบการเจรจาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยจนได้ข้อสรุปในเรื่องอัตราค่าซื้อขายไฟฟ้าและเงื่อนไขสำคัญอื่นๆ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยขอรายละเอียดโครงการที่ใช้ประกอบการเจรจาพร้อมข้อสรุปในเรื่องอัตราค่าซื้อขายไฟฟ้าและเงื่อนไขสำคัญอื่นๆ ของโครงการน้ำเทิน ๑ เพื่อนำไปฟ้องร้องคดีต่อศาลปกครองและศาลทรัพย์สินทางปัญญาและองค์การการค้าระหว่างประเทศต่อไป แต่การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยปฏิเสธการเปิดเผย ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ขอรายละเอียดโครงการที่ใช้ประกอบการเจรจาซื้อขายไฟฟ้าระหว่างบริษัท Gamuda Berhad จำกัด กับ การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย คือ Basic Design reports , Feasibility Study และ Final Design พร้อมข้อสรุปในเรื่องอัตราค่าซื้อขายไฟฟ้าและเงื่อนไขสำคัญอื่นๆ ของโครงการน้ำเทิน ๑ สำหรับเหตุผลในการร้องขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเพื่อนำข้อมูลไปเปรียบเทียบกับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารที่ลอกเลียนแบบมาจากรายงานการศึกษาความเหมาะสม (Feasibility Study) ของโครงการน้ำเทิน ๑ ที่ผู้อุทธรณ์ได้ทำการศึกษาหรือไม่ ผู้แทนการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้ชี้แจงว่า การรับซื้อไฟฟ้าจากรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวเกิดขึ้นภายใต้บันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding: MOU) ระหว่างรัฐบาลไทยและรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวเพื่อส่งเสริมและให้ความร่วมมือในการพัฒนาไฟฟ้าในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว สำหรับจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่ประเทศไทยในการเจรจาเพื่อซื้อขายไฟฟ้ารัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจะเป็นผู้เสนอชื่อโครงการให้คณะอนุกรรมการประสานความร่วมมือด้านพลังงานไฟฟ้าระหว่างประเทศไทยกับประเทศเพื่อนบ้านพิจารณา หลังจากนั้นคณะอนุกรรมการฯ จะมีการกำหนดกรอบในการเจรจาและมอบหมายให้มีผู้แทนในการเจรจา และสรุปให้คณะอนุกรรมการฯ พิจารณา ซึ่งผู้แทนต้องเจรจากับเฉพาะผู้พัฒนาโครงการที่รัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวให้สิทธิในการพัฒนาโครงการเท่านั้น สำหรับโครงการน้ำเทิน ๑ รัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวได้คัดเลือกผู้พัฒนาโครงการ คือ บริษัท Gamuda Berhad จำกัด บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ได้เสนอรายละเอียดโครงการเพื่อเจรจาซื้อขายไฟฟ้ากับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยในฐานะที่ได้รับมอบหมายจากคณะอนุกรรมการฯ ได้ทำการเจรจาจนได้ข้อสรุปใน



เรื่องอัตราค่าซื้อขายไฟฟ้า และเงื่อนไขสำคัญ หลังจากนั้นการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และ บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ก็จะจัดทำร่างบันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding: MOU) เพื่อนำเสนอคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ความเห็นชอบบันทึกความเข้าใจต่อไป จากนั้นการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย และบริษัท Gamuda Berhad จำกัด ได้นำเงื่อนไขในบันทึกความเข้าใจไปจัดทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้า และเมื่อมีการทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้าแล้วเสร็จ บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ก็จะไปดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าน้ำเทิน ๑ ต่อไป นอกจากนี้ได้ชี้แจงว่า ผู้พัฒนาโครงการมาเจรจาพร้อมกับรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว โดยรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวจะให้สิทธิผู้พัฒนาโครงการจัดตั้งบริษัทที่สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว เพื่อให้สัมปทานในสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ในการจัดทำบันทึกความเข้าใจในการรับซื้อไฟฟ้ามีสาระสำคัญเกี่ยวกับราคา เทคนิค และเงื่อนไขที่สำคัญเพื่อนำไปจัดทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้าต่อไป สำหรับข้อมูลทางด้านเทคนิคมีจำนวนไม่มาก ส่วนมากเป็นข้อมูลประกอบสัญญา บันทึกความเข้าใจในการรับซื้อไฟฟ้ามีระยะเวลา ๑๘ เดือน นับจากวันที่ลงนาม ซึ่งลงนามเมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๔๙ กำหนดเวลาสิ้นสุดในวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๑ ขั้นตอนขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้า นอกจากนี้บันทึกความเข้าใจการรับซื้อไฟฟ้าจากโครงการน้ำเทิน ๑ มีเงื่อนไขระบุว่าคู่สัญญาจะไม่เปิดเผยต่อผู้อื่น ยกเว้นการเปิดเผยต่อหน่วยงานของรัฐหรือตามที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งเพื่อให้โครงการอื่นนำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปใช้ในการต่อรองค่าไฟฟ้า ส่งผลให้การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยเสียเปรียบในการเจรจาต่อรองเรื่องอัตราซื้อขายไฟฟ้า การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงมีผลกระทบทางอ้อมประกอบกับเป็นเรื่องการช่วยเหลือระหว่างประเทศในการพัฒนาไฟฟ้า สำหรับการเปิดเผยรายงานการศึกษาความเหมาะสม ผลการสำรวจออกแบบและประมาณราคาค่าก่อสร้างโครงการที่อยู่ในความครอบครองของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยนั้นอาจมีผลกระทบในเรื่องราคาในการประมูลการก่อสร้างโครงการน้ำเทิน ๑ ต่อไปได้ แต่ไม่กระทบประโยชน์ได้เสียของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยแต่อย่างใด แต่ข้อมูลดังกล่าวเป็นข้อมูลของบริษัท Gamuda Berhad จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทในประเทศมาเลเซียที่มีข้อตกลงร่วมทุนกับบริษัทผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ในการทำบันทึกความเข้าใจการรับซื้อไฟฟ้าจากโครงการน้ำเทิน ๑ กับการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยดังกล่าว

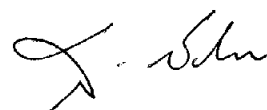
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ได้เชิญผู้แทนบริษัทผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) และ บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ชี้แจงประกอบการพิจารณาด้วย เนื่องจากเห็นว่า บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) และ บริษัท Gamuda Berhad จำกัด เป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอปรากฏข้อมูลตามคำชี้แจงดังนี้



ผู้แทนบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ซึ่งแจ้งสรุปได้ความว่า บริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ไม่ได้เป็นเจ้าของข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ โดยบริษัท ผลิตไฟฟ้า จำกัด (มหาชน) ได้รับข้อมูลดังกล่าวจากบริษัท Gamuda Berhad จำกัด จึงไม่สามารถเปิดเผยหรืออนุญาตให้ผู้อื่นเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวได้

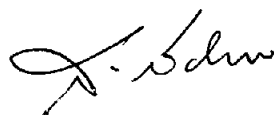
ผู้แทนบริษัท Gamuda Berhad จำกัด ซึ่งแจ้งสรุปได้ความว่า บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ได้ลงนามบันทึกความเข้าใจ (Memorandum of Understanding : MOU) ระหว่าง บริษัท Gamuda Berhad จำกัด และรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ได้ว่าจ้างที่ปรึกษาบริษัท Electrowatt Ekono จำกัด เพื่อการศึกษาข้อมูลทางด้านเทคนิค และราคาประมาณการของโครงการน้ำเทิน ๑ ปัจจุบันโครงการน้ำเทิน ๑ ได้มีการจัดเตรียมเอกสารประกวดราคา เพื่อคัดเลือกผู้รับเหมาในการก่อสร้างและจัดหาอุปกรณ์ต่างๆของโรงไฟฟ้า ถ้าเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวก่อนที่มีการประมูล อาจส่งผลกระทบต่อราคาที่ได้รับเหมาจะเสนอให้กับโครงการน้ำเทิน ๑ และจะทำให้การแข่งขันในการคัดเลือกผู้รับเหมาอาจจะได้ราคาที่แพงเกินความเป็นจริง หรือมีผลให้ไม่มีการแข่งขัน ทำให้ต้นทุนราคาโครงการน้ำเทิน ๑ สูงขึ้น ส่วนทางด้านเทคนิค บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ได้ว่าจ้าง บริษัท Electrowatt Ekono จำกัด เพื่อให้ทำการศึกษาความเป็นไปได้ในการพัฒนาโครงการน้ำเทิน ๑ รวมทั้งได้มีการออกแบบทางด้านวิศวกรรม เช่น เชื้อเพลิง โรงไฟฟ้า กังหัน เครื่องกำเนิดไฟฟ้า การเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวจะมีผลกระทบในกรณีที่โครงการอื่นๆอาจจะนำเอาการออกแบบทางด้านวิศวกรรมและวิธีการก่อสร้างที่ บริษัท Electrowatt Ekono จำกัด ได้ออกแบบและวางแผนการก่อสร้างไว้ ซึ่งเป็นทรัพย์สินทางปัญญาไปใช้เพื่อพัฒนาโครงการอื่นๆที่คล้ายกันโดยไม่ได้รับอนุญาต และทำให้บริษัท Gamuda Berhad จำกัด ได้รับความเสียหาย จึงไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้ อย่างไรก็ตามถ้าโครงการน้ำเทิน ๑ ได้ทำการก่อสร้างแล้วเสร็จ บริษัท Gamuda Berhad จำกัด สามารถเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับ Basic Design , Feasibility Study และ Final Design ให้แก่ผู้อุทธรณ์ทราบได้ อย่างไรก็ตามต้องขึ้นอยู่กับรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ซึ่งเป็นเจ้าของโครงการน้ำเทิน ๑ รวมทั้งเป็นโครงการที่ตั้งอยู่ในประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว การเปิดเผยอาจกระทบต่อความมั่นคงของประเทศสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว จึงมีความจำเป็นที่จะต้องให้สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวอนุมัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวด้วย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ รายละเอียด



โครงการที่ใช้ประกอบการเจรจาพร้อมข้อสรุปในเรื่องอัตราค่าซื้อขายไฟฟ้าและเงื่อนไขสำคัญของโครงการน้ำเทิน ๑ แม้ว่าการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยกับรัฐบาลสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวอยู่ระหว่างการจัดทำสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากันก็ตาม แต่บริษัท Gamuda Berhad จำกัด จะต้องดำเนินการจัดเตรียมเอกสารประกวดราคา เพื่อคัดเลือกผู้รับเหมาในการก่อสร้างและจัดหาอุปกรณ์ต่างๆของโรงไฟฟ้าต่อไป ซึ่งหากมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอในขณะนี้ ย่อมจะทำให้บุคคลอื่นทราบต้นทุนในการดำเนินการก่อสร้างโรงไฟฟ้าอันจะกระทบต่อการประกอบธุรกิจของบริษัท Gamuda Berhad จำกัด อีกทั้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอาจมีผู้อื่นนำการออกแบบทางด้านวิศวกรรมและวิธีการก่อสร้างไปใช้พัฒนาโครงการอื่นที่เกี่ยวข้องหรือคล้ายคลึงกันได้ อย่างไรก็ตามหากบริษัท Gamuda Berhad จำกัด ได้ทำสัญญาจัดซื้อจัดจ้างต่างๆในโครงการน้ำเทิน ๑ กับผู้ประมูลรายสุดท้ายเสร็จสิ้นแล้วก็สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ ซึ่งในตอนนั้นหากผู้อุทธรณ์เห็นว่าบริษัท Gamuda Berhad จำกัด นำรายงานการศึกษาความเหมาะสมของโครงการดังกล่าวของผู้อุทธรณ์มาลอกเลียนแบบตามที่กล่าวอ้าง ผู้อุทธรณ์ก็สามารถฟ้องร้องเรียกค่าเสียหายได้ ดังนั้น เมื่อพิเคราะห์ถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่สมควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบในขณะนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



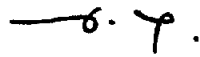
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาศิริตัน)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ: เนื่องจากนายสุพจน์ ไพบุลย์ ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการเพิ่มเติม และได้เข้าร่วมประชุมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้มาแต่ต้น จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย