



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๖๘ /๒๕๕๔

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการ
กรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับหนังสือในหน่วยงานของกรุงเทพมหานคร

ผู้อุทธรณ์ : นายสิดปาราย อาฮูวารี
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสิดปาราย อาฮูวารี ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๔ จำนวน ๒ ฉบับ ถึงเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสาร พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง ดังนี้

๑. เอกสารทุกฉบับซึ่งเป็นที่มาของการรายงานตามหนังสือสำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๒๐๐/รท ๑๕๑๙/๔๘ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๕๓ หน้า ๒ ประเด็นที่ ๑ ว่า “ฯฯ ได้มีหนังสือชี้แจงให้ผู้ร้องทราบ ต่อมานายสิดนามชิงห์ฯ ได้มีหนังสือร้องขอให้ตรวจสอบบ้านนายสิดปารายฯ เนื่องจากดัดแปลงอาคารผิดจากแบบแปลนที่ได้รับอนุญาต” ซึ่งรายงานไปยังเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ไม่ว่าจะเป็นหนังสือ บันทึก รายงาน ของส่วนราชการในสังกัดกรุงเทพมหานครไม่ว่าจะเป็นสำนักงานเขตบางกอกน้อย สำนักเทศกิจ กองงานผู้ตรวจราชการ หรือส่วนราชการใดๆ ในกรุงเทพมหานคร หรือหน่วยงานอื่นใด

๒. เอกสารหมายเลข ๒ ที่ปรากฏในหนังสือสำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๒๐๐/รท ๑๕๑๙/๔๘ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๔ เรื่อง ขอให้สำนักเทศกิจ และหรือสำนักงานกฎหมายและคดี ติดตามตรวจสอบและกำกับดูแลคำสั่งของสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๗๖๘๓ ลงวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๓ ให้นายโมเฮนยิตชิงห์ โกลาตี รื้อถอนอาคาร หน้า ๒ ข้อ ๒.๒ ที่ว่า “ฯฯ ทั้งนี้ได้มีหนังสือแจ้งผลคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวให้นายสิดปารายฯ ทราบแล้ว”

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘ / ๒๕๕๔

สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมีหนังสือ ที่ กท ๐๒๐๐/๑๑๖๒ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๔ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า หนังสือดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของหน่วยงานที่เป็นเจ้าของเรื่อง

ผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๔ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และผู้แทนสำนักงานเขตบางกอกน้อยด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยกับเหตุผลในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร โดยผู้อุทธรณ์เห็นว่า สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครมีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง และได้ใช้เป็นเอกสารประกอบการรายงานไปยังเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องการข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ไปเพื่อตรวจสอบว่าข้อความที่สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครรายงานไปยังเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครนั้นใช้ฐานข้อมูลจากส่วนราชการใดอันเป็นสาระสำคัญที่จะบ่งชี้ว่าผู้อุทธรณ์จะได้รับความเป็นธรรมจากกรุงเทพมหานครหรือไม่อย่างไร

สำหรับเหตุผลในการขอข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่เคยได้รับหนังสือแจ้งผลคำวินิจฉัยอุทธรณ์จากสำนักงานเขตบางกอกน้อยดังที่ปรากฏในหนังสือสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ที่ กท ๐๒๐๐/รท ๑๕๑๙/๔๘ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๔ แต่สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครกลับมีข้อมูลดังกล่าวรายงานไปยังเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ผู้อุทธรณ์จึงต้องการตรวจสอบว่าสาเหตุที่ไม่ได้รับแจ้งผลคำวินิจฉัยอุทธรณ์เกิดจากความบกพร่องในการรับเอกสารของผู้อุทธรณ์เอง หรือเพราะสำนักงานเขตบางกอกน้อยไม่ได้แจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ซึ่งหากเป็นเช่นนั้นผู้อุทธรณ์อาจขอคัดถ่ายคำสั่งของผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครหรือปลัดกรุงเทพมหานคร หรือคำสั่งท้ายหนังสือ หรือบันทึกของเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครว่าได้มีอย่างไร เหตุใดจึงมีการปกปิด บิดเบือนและเพื่อจะได้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในสังกัดกรุงเทพมหานครเพื่อปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ต่อไป

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘ / ๒๕๕๔

ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครชี้แจงด้วยวาจา รับฟังได้ว่า เมื่อสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้รับเรื่องร้องเรียนเรื่องอาคารจากผู้อุทธรณ์ สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ส่งเรื่องร้องเรียนให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยที่เป็นหน่วยงานเจ้าของเรื่องเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งสำนักงานเขตบางกอกน้อยต้องรายงานผลการดำเนินการไปตามลำดับขั้นโดยผ่านผู้อำนวยการเขตบางกอกน้อย ปลัดกรุงเทพมหานคร รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครที่ปฏิบัติหน้าที่แทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในด้านการโยธา โดยเจ้าหน้าที่ประจำของรองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจะส่งเอกสารฉบับจริงคืนไปยังสำนักงานเขตบางกอกน้อย และส่งสำเนาฉบับที่มีการรายงานปลัดกรุงเทพมหานครไปยังสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครในฐานะหน่วยงานที่รับเรื่องร้องเรียน และเจ้าหน้าที่จะทำการสรุปรายงานเพื่อเสนอเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อส่งการต่อไป

ผู้แทนสำนักงานเขตบางกอกน้อยชี้แจงด้วยวาจา รับฟังได้ว่า ข้อความที่ปรากฏในรายงานของสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครที่ว่า “ฯลฯ ทั้งนี้ได้มีหนังสือแจ้งผลคำวินิจฉัยอุทธรณ์ดังกล่าวให้นายสิดปารายฯ ทราบแล้ว” นั้น น่าจะเกิดจากการสื่อสารที่คลาดเคลื่อนระหว่างสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครและสำนักงานเขตบางกอกน้อย โดยสำนักงานเขตบางกอกน้อยได้แจ้งสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ว่า คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีมติยืนตามคำสั่งของสำนักงานเขตบางกอกน้อยและคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้แจ้งคำวินิจฉัยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว ซึ่งขั้นตอนโดยทั่วไปหากการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ไม่ได้มีการเปลี่ยนแปลงคำสั่งของสำนักงานเขตบางกอกน้อย สำนักงานเขตบางกอกน้อยก็จะไม่ส่งหนังสือแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ทราบอีก ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารรายการนี้จึงไม่มี

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์เป็นข้อมูลที่สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครใช้ประกอบการรายงานเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ต่อเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร แม้สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจะอ้างว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขออยู่ในความครอบครองเพราะได้ส่งคืนหน่วยงานเจ้าของเรื่องแล้ว แต่จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏหน่วยงานเจ้าของเรื่องก็เป็นหน่วยงานภายในของกรุงเทพมหานครซึ่งสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสามารถใช้อำนาจเรียกข้อมูลข่าวสารนั้นมาได้ และจากข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครจัดส่งมาประกอบการพิจารณา คณะกรรมการฯ เห็นว่า มีข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ดังนี้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๖๘ / ๒๕๕๔

(๑) คำสั่งสำนักงานเขตบางกอกน้อย ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ ให้นายสัตนาม ชิงห์ กุลาตีและนางศรีราณี กุลาตี ระวังการก่อสร้างอาคาร

(๒) คำสั่งสำนักงานเขตบางกอกน้อย ลงวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ ให้นายสัตนาม ชิงห์ กุลาตีและนางศรีราณี กุลาตี แกะไขและให้ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อสร้าง

(๓) หนังสือสำนักเทศกิจ ที่ กท ๑๔๐๔/๔๐๘๙ ลงวันที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ แจ้งผลการตรวจสอบเอกสารหลักฐานการดำเนินคดี

(๔) คำสั่งสำนักงานเขตบางกอกน้อย ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๔ ให้นายสัตนาม ชิงห์ กุลาตีและนางศรีราณี กุลาตี รื้อถอนอาคารที่ดัดแปลง

(๕) หนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๑๖๗๖ ลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ส่งเรื่องดำเนินคดีที่สถานีตำรวจนครบาลบางขุนนนท์

(๖) คำสั่งสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ ๙๓/๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการประมาณการรื้อถอนอาคาร

(๗) หนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อยชี้แจงให้นายสิตปารายฯ ทราบ (ตามหนังสือที่ กท ๕๘๐๓/๒๕๑๒ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๐ และหนังสือที่ กท ๕๘๐๓/๒๕๑๔ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๐)

(๘) หนังสือของนายสัตนามชิงห์ กุลาตี ลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ขอให้ตรวจสอบบ้านนายสิตปารายฯ ดัดแปลงอาคารผิดจากแบบที่ได้รับอนุญาต

ข้อมูลข่าวสารทั้งหมดเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ทั้งในฐานะของผู้ร้องเรียนและผู้ถูกร้องเรียน อีกทั้ง ไม่มีข้อมูลส่วนใดมีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ ทั้งการเปิดเผยจะทำให้ผู้อุทธรณ์สามารถตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการรายงานผลของสำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ จึงเห็นควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้มีมติยืนตามคำสั่งของสำนักงานเขตบางกอกน้อย ดังนั้น นอกเหนือจากที่คณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ได้แจ้งผลคำวินิจฉัยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว สำนักงานเขตบางกอกน้อยก็ไม่ได้ทำการแจ้งผลใดๆ ให้ผู้อุทธรณ์ทราบอีก ดังนั้น ข้อมูลข่าวสารรายการนี้จึงไม่มี หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงอาจใช้สิทธิร้องเรียนตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ต่อไป

คำวินิจฉัยที่ สค ๑๖๘ / ๒๕๕๔

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้องแก่ผู้ขอทราบ

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวน้ำคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๕๔