



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๑๙ / ๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับหนังสือในราชการของกรุงเทพมหานคร

ผู้อุทธรณ์ : นายสิตปาราย [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสิตปาราย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี กรุงเทพมหานคร เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือเลขที่ กท ๐๔๐๕/๕๔๗๖ ที่ออกในวันหนึ่งวันใดในปี ๒๕๔๘

สำนักปลัดกรุงเทพมหานครมีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๕/๓๘๑๗ ลงวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า หนังสือดังกล่าว เป็นการให้ข้อแนะนำแก่สำนักงานเขตบางกอกน้อยในการปฏิบัติให้เป็นไปตามขั้นตอนที่กฎหมายกำหนด ซึ่งไม่ใช่การใช้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายอันจะมีผลบังคับไปถึงผู้อุทธรณ์ การจะใช้อดุลพินิจพิจารณาดำเนินการเป็นประการใด ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานเขตบางกอกน้อย ดังนั้น หนังสือให้ข้อแนะนำดังกล่าวจึงไม่กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ และไม่เป็นประโยชน์ในการแสวงหาความยุติธรรมอันสมควรจะเปิดเผยให้ทราบแต่ประการใด

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

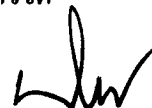
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้าง ดัดแปลงอาคารเลขที่ [REDACTED] ของนาย [REDACTED] และนาง [REDACTED] และได้ร้องเรียนไปยังสำนักงานเขตบางกอกน้อย โดยสำนักงานเขตบางกอกน้อยได้ออกคำสั่งให้ระงับการก่อสร้าง ดัดแปลงอาคาร และให้เจ้าของอาคารทำการแก้ไขเปลี่ยนแปลงให้ถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนด ผู้รับ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๙ /๒๕๕๒

คำสั่งไม่ได้แก้ไขตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นและไม่ได้ยื่นอุทธรณ์ คำสั่งดังกล่าวจึงถึงที่สุด และขาดอายุความฟ้องร้องคดีอาญา ต่อมาในปี ๒๕๔๘ นาย [REDACTED] ได้กลับมาทำการก่อสร้างต่อเติมจากเดิมอีกครั้ง สำนักงานเขตบางกอกน้อยจึงได้มีคำสั่งให้นาย [REDACTED] รื้อถอนอาคารบางส่วน

ต่อมาผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นเจ้าของอาคารเลขที่ [REDACTED] ได้รับคำสั่งจากสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๒๕๗๒ ที่ กท ๕๘๐๓/๒๕๗๔ และที่ กท ๕๘๐๓/๒๕๗๕ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๐ ให้ดำเนินการระงับการดัดแปลงอาคารจนกว่าจะได้รับใบอนุญาตหรือได้รับแจ้งจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น ห้ามใช้อาคารหรือเข้าไปในบริเวณอาคารส่วนที่ต่อเติม และให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงอาคาร ทั้งนี้ โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๐ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) และมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ ผู้อุทธรณ์มิได้ดำเนินการตามคำสั่งดังกล่าวข้างต้น เพราะเห็นว่าตนเองไม่ได้ก่อสร้างหรือดัดแปลงอาคารตามที่สำนักงานเขตบางกอกน้อยกล่าวอ้าง สำนักงานเขตบางกอกน้อยได้แจ้งความดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์และภริยา ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานท้องถิ่น สำนักงานเขตบางกอกน้อย ได้ดำเนินการเป็นสองมาตรฐานที่แตกต่างกันระหว่างคดีของนาย [REDACTED] และคดีของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องไปใช้ในการขอความเป็นธรรม และปกป้องสิทธิของตนเอง ซึ่งต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีโอกาสเห็นหนังสือตอบโต้กันระหว่างสำนักงานเขตบางกอกน้อยกับปลัดกรุงเทพมหานคร และหนังสือของสำนักงานเขตบางกอกน้อยตอบโต้กับสำนักงานกฎหมายและคดี และบันทึกเรื่องราวท้ายหนังสือต่าง ๆ ปรากฏว่ามีการอ้างอิงถึงหนังสือเลขที่ กท ๐๔๐๕/๕๔๗๖ ประมาณปี ๒๕๔๘ ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้น แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

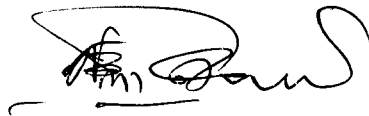
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กท ๐๔๐๕/๕๔๕๑ ลงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ซึ่งแจ้งเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นการให้ข้อแนะนำแก่สำนักงานเขตบางกอกน้อยให้ดำเนินการกับนาย [REDACTED] ที่ได้ดัดแปลงอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตให้เป็นไปตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ และให้ความเห็นในการใช้สิทธิอุทธรณ์คำสั่งที่สำนักงานเขตบางกอกน้อยได้ออกให้แก่ นาย [REDACTED] ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งไม่ใช่การที่สำนักงานกฎหมายและคดีได้ใช้อำนาจตามกฎหมายอันจะมีผลบังคับไปถึงผู้อุทธรณ์ แต่เป็นอำนาจหน้าที่ของสำนักงานเขตบางกอกน้อยที่จะต้องใช้ดุลพินิจพิจารณาดำเนินการให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด ดังนั้นข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่กระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ และไม่เป็นประโยชน์ในการแสวงหาความยุติธรรมอันสมควรจะเปิดเผยตามคำขอของผู้อุทธรณ์แต่ประการใด



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๙ /๒๕๕๒

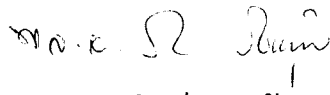
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ บันทึก ที่ กท ๐๔๐๕/๕๔๗๖ ลงวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๔๘ ซึ่งเป็นหนังสือที่สำนักงานกฎหมายและคดีได้เสนอความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นในการให้ข้อเสนอแนะต่อสำนักงานเขตบางกอกน้อย เกี่ยวกับการดำเนินการเรื่องของนาย [REDACTED] และการพิจารณาอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ ให้เป็นไปตามขั้นตอนตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อเสนอแนะดังกล่าวจึงมีลักษณะเป็นการรายงานข้อเท็จจริงที่อยู่บนหลักของกฎหมาย อันเข้าข่ายยกเว้น ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐต้องเปิดเผย อีกทั้ง ข้อเสนอแนะดังกล่าวนำไปประกอบการใช้ดุลพินิจของสำนักงานเขตบางกอกน้อยที่มีผลกระทบต่อผู้อุทธรณ์ทั้งในฐานะผู้ร้องเรียน และผู้ถูกกล่าวหา การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอจึงน่าจะแสดงให้เห็นถึงความถูกต้องโปร่งใสในกระบวนการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะของสำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักปลัดกรุงเทพมหานครเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์



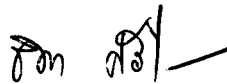
(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



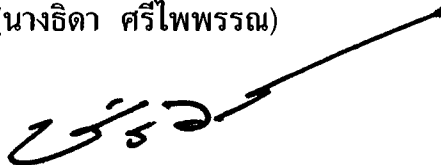
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑๙ /๒๕๕๒


(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๒