



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๐ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสอบสวนเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นายปริญญา [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ขอดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีผู้อุทธรณ์ ร้องเรียนต่ออธิการบดี เพื่อขอความเป็นธรรม เนื่องจากตรวจสอบพบว่าหัวหน้าภาควิชา [REDACTED] และคณบดีคณะ [REDACTED] ร่วมกันใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์โดยมิชอบ จำนวน ๕ รายการ คือ

๑. ดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงตามคำสั่งคณะ [REDACTED] ที่ ๔๒๐/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๘
๒. บันทึกปากคำของพยาน พร้อมกับการรับรองการให้ปากคำ
๓. บันทึกความเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง ที่รับเรื่อง ส่งเรื่อง เสนอความเห็น และให้คำปรึกษากับผู้บริหาร ตามขั้นตอนของการดำเนินการที่ต่อเนื่องกัน
๔. หนังสือแจ้งผลการสอบข้อเท็จจริงให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบและหนังสือสั่งยุติการสอบสวน
๕. เอกสารอื่นๆทั้งหมดที่เกี่ยวข้อง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยมีหนังสือ ที่ ศร ๐๕๑๒/๑๒๑๐ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอบางส่วน แต่เนื่องจากมี ส่วนต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๔) (๕) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ

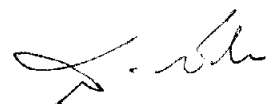
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงใช้ดุลพินิจลบ หรือตัดทอน หรือทำโดยประการอื่นที่ไม่เป็นการเปิดเผย ข้อมูลข่าวสารส่วนนั้น เช่น ใช้ชื่อสมมุติแทนชื่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๑ วรรคห้า ประกอบกับมาตรา ๙ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ส่วน ร่างบันทึกปากคำของพยานที่เป็นลายมือของเลขานุการสอบสวนหาข้อเท็จจริงเพื่อจัดพิมพ์ที่ ผู้อุทธรณ์ประสงค์ขอตรวจดูโดยรวมอยู่ในเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องนั้น เนื่องจากการเตรียมการ เพื่อทำเอกสาร ดังนั้นเมื่อได้มีการจัดพิมพ์บันทึกปากคำของพยาน พร้อมทั้งให้พยานลงลายมือ ชื่อรับรองการให้ปากคำ และรวมไว้ในสำนวนการสอบสวนแล้ว เลขานุการสอบสวนจึงไม่ได้ จัดเก็บฉบับร่างบันทึกปากคำของพยานไว้

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงประธานกรรมการข้อมูล ข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘ ร้องเรียนขอความเป็นธรรมต่ออธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เนื่องจากตรวจพบว่า หัวหน้า ภาควิชา และคณบดี ร่วมกันใช้อำนาจหน้าที่ปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์ โดยมีขอบ ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับสำเนาหมายศาลอาญากรุงเทพใต้ คดีหมายเลขดำที่ ๓๘๐๕/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๘ ซึ่งผู้อุทธรณ์เป็นโจทก์ยื่นฟ้องหัวหน้าภาควิชา และ คณบดี กับพวกรวม ๗ คน แต่กลับพบว่าเรื่องที่ผู้อุทธรณ์ยื่นร้องเรียนขอความ เป็นธรรมมีการนำไปอ้างเป็นพยานหลักฐานต่อศาลว่า ผลการการสอบสวนข้อเท็จจริงในกรณี ดังกล่าวไม่มีมูลตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนแต่อย่างใด ทั้งๆที่ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ร้องเรียนขอความ เป็นธรรมยังมิได้ให้ปากคำแสดงพยานหลักฐานรับรองสำเนาพยานหลักฐานประกอบการให้ปากคำ และรับรองการให้ปากคำต่อคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลง วันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๘ ถึงอธิการบดีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๕ รายการ

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจงว่า จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ ผู้อุทธรณ์ร้องขอทั้ง ๕ รายการ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ โดยปกปิดชื่อบุคคลที่ให้ถ้อยคำเป็นพยาน เพื่อมิ ให้มีผลกระทบต่อพยาน ซึ่งพยานบางคนเป็นนักศึกษา และเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เกี่ยวข้อง



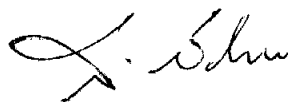
กับเรื่องที่ถูกผู้ถูกร้องตั้งกรรมการสอบสวน ซึ่งยังดำเนินการสอบสวนไม่แล้วเสร็จ หากเปิดเผยชื่อพยานก็อาจมีผลกระทบต่อการสอบสวนในเรื่องที่ถูกผู้ถูกร้องสอบสวนได้ นอกจากนี้ตามที่ผู้ถูกร้องร้องขอบันทึกปากคำพยาน โดยต้องการฉบับที่เป็นการจดบันทึกด้วยลายมือของเจ้าหน้าที่นั้น เนื่องจากในการสอบสวนได้มีการร่างบันทึกปากคำพยานตามที่พยานให้การโดยมิได้มีการลงลายมือชื่อพยานเพื่อรับรองการให้ปากคำไว้ จากนั้นจึงนำไปจัดพิมพ์ และให้พยานลงชื่อในบันทึกคำให้การที่จัดพิมพ์แล้วในภายหลัง ส่วนร่างบันทึกถ้อยคำที่เป็นลายมือเขียนนั้น เจ้าหน้าที่ไม่ได้จัดเก็บไว้แต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่เป็นบันทึกปากคำพยาน ซึ่งเป็นฉบับที่มีการจดบันทึกด้วยลายมือของเจ้าหน้าที่ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย แจ้งว่าไม่มี จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้หากผู้ถูกร้องไม่เชื่อตามที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยชี้แจง ผู้ถูกร้องสามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อให้ตรวจสอบตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

สำหรับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นเรื่องร้องเรียนภายในหน่วยงาน ไม่ใช่กระบวนการสอบสวนทางวินัย การสอบข้อเท็จจริงไม่กระทบสิทธิผู้ถูกร้องโดยตรง และการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์อาจก่อให้เกิดความเสียหายต่อบุคคลอื่นโดยไม่จำเป็น ข้อมูลตามที่ถูกผู้ถูกร้องได้รับก็เพียงพอแก่การตรวจสอบแล้ว การที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยปฏิเสธไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ให้ผู้ถูกร้องทราบชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)



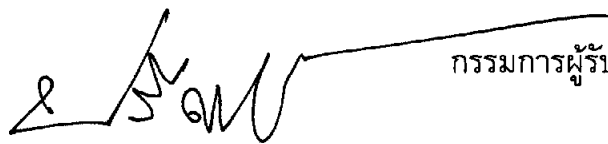
กรรมการ

(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)