



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๗๙/๒๕๕๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานกฎหมายและคดี
สำนักปลัดกรุงเทพมหานครเกี่ยวกับรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : นายสตีปาราย อาฮูวารี
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานกฎหมายและคดี
สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสตีปาราย อาฮูวารี ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีสำนักงานกฎหมายและคดีค้นหาหนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๖๑๙๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๘ ไม่พบ ซึ่งสำนักงานกฎหมายและคดีได้แจ้งผู้อุทธรณ์ว่าคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจะขอความร่วมมือจากเจ้าหน้าที่รัฐส่วนต่างๆ ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลการดำเนินการทั้งหมดของสำนักงานกฎหมายและคดี (ไม่ว่าจะถึงหน่วยงานไหน หรือส่วนราชการใด) พร้อมผลการดำเนินการทั้งหมด

ต่อมาผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับรายงานของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงที่สอบสวนกรณีค้นหาหนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๖๑๙๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๘ ไม่พบ ที่มีถึงผู้บังคับบัญชาทุกคน เช่น ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี ปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ที่ กท ๐๔๐๕/๔๘๙๖ ลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งเปิดเผยรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงตามหนังสือขอข้อมูลของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ โดยปกปิดชื่อ หรือข้อความอื่นใดที่ทำให้ทราบ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๙/๒๕๕๗

ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ โดยให้เหตุผลในการปฏิเสธว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกร้าสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๗ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาและเป็นหนังสือของผู้อุทธรณ์ และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอให้จริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับหนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๖๑๙๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๘ ไปยังสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร แต่สำนักงานกฎหมายและคดีอ้างว่าหาไม่พบ สำนักงานกฎหมายและคดีจึงได้มีคำสั่งที่ ๑๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงในกรณีดังกล่าว โดยมีการเชิญผู้อุทธรณ์เข้าให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงด้วย ต่อมาผู้อุทธรณ์ทราบว่าการสอบสวนข้อเท็จจริงเสร็จสิ้นแล้ว จึงมีหนังสือจำนวน ๒ ฉบับ ขอข้อมูลข่าวสารในรายการข้างต้นไปยังสำนักงานกฎหมายและคดี

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจา สรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานกฎหมายและคดีเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์นั้น คือ รายงานการสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีที่สำนักงานกฎหมายและคดีค้นหาหนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๖๑๙๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๘ ไม่พบ โดยข้อมูลที่ได้รับเป็นรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงที่มีการเสนอต่อผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดีเท่านั้น ซึ่งผู้อุทธรณ์ต้องการรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงที่มีการเสนอต่อผู้บังคับบัญชาทุกคน อีกทั้ง ข้อมูลข่าวสารที่สำนักงานกฎหมายและคดีเปิดเผยให้นั้นมีการปกปิดข้อความบางส่วน จนทำให้อ่านไม่รู้เรื่อง ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๕๗ ชี้แจงเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับความไม่เป็นธรรมจากเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครในเรื่องที่เกี่ยวกับอาคารของผู้อุทธรณ์ตลอดมา และผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าหนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๖๑๙๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๘ จะสูญหาย เพราะเหตุการณ์ดังกล่าวไม่เคยเกิดขึ้นมาก่อนกับเอกสารฉบับอื่น อีกทั้งเมื่อพิจารณาความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงที่มีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่สารบรรณไม่ ต้องรับผิดชอบ จึงทำให้ผู้อุทธรณ์มั่นใจว่าการสอบสวนดังกล่าวนี้ไม่ชอบซึ่งสร้างความเสียหายและไม่เป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๙/๒๕๕๗

ผู้แทนสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ชี้แจงสรุปความได้ว่า ข้อมูลข่าวสารตามหนังสือคำขอข้อมูลข่าวสารของผูุ้ทธรณ์ ฉบับลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๗ สำนักงานกฎหมายและคดีพิจารณาเห็นว่า เป็นข้อมูลข่าวสารเดียวกับข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผูุ้ทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๗ ส่วนหนังสือที่ขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานรัฐต่างๆ นั้น ไม่มี เพราะคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้เรียกพยานซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานครมาให้ถ้อยคำ อันประกอบไปด้วย เจ้าพนักงานธุรการ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินคดีอาการของผูุ้ทธรณ์ และนายสัตนามชิงห์ กุลาตี และนิติกรที่รับผิดชอบคดีปกครอง เท่านั้น สำหรับรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงที่มีการเสนอผู้บังคับบัญชาทุกคน เช่น ผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี ปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร นั้น สำนักงานกฎหมายและคดีมีการเสนอรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงต่อผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดีเพียงคนเดียว ไม่ได้เสนอต่อผู้บังคับบัญชาคนอื่น และได้เปิดเผยรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงให้ผูุ้ทธรณ์ทราบแล้ว โดยมีการปกปิดชื่อ และข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลผู้มาให้ถ้อยคำเป็นพยานเป็นผู้ใด เนื่องจากเห็นว่า การเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และข้อมูลข่าวสารที่มีการปกปิดนั้นไม่มีผลกระทบต่อผูุ้ทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ

๑. ข้อความที่มีการปกปิดในรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงกรณีที่สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร หาหนังสือสำนักงานเขตบางกอกน้อย ที่ กท ๕๘๐๓/๖๑๙๒ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๘ ไม่พบ โดยข้อความที่มีการปกปิดนั้น คือ ชื่อของผู้มาให้ถ้อยคำ ข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลผู้มาให้ถ้อยคำเป็นผู้ใด และชื่อของบุคคลที่สาม คณะกรรมการฯ เห็นว่า ผู้มาให้ถ้อยคำแล้วแต่เป็นเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นเจ้าพนักงานของรัฐ ดังนั้น การมาให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงจึงถือเป็นการปฏิบัติหน้าที่ราชการตามปกติ อีกทั้งข้อความที่พยานได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงก็เป็นการบอกเล่าถึงการปฏิบัติหน้าที่ของตน มิได้มีข้อความใดที่จะทำให้บุคคลอื่นได้รับความเสียหาย และในส่วนของบุคคลที่สามซึ่งมีการกล่าวอ้างถึงก็เป็นบุคคลที่ผูุ้ทธรณ์ทราบอยู่แล้ว ดังนั้น การเปิดเผยชื่อของผู้มาให้ถ้อยคำ ข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าบุคคลผู้มาให้ถ้อยคำเป็นผู้ใด และชื่อของบุคคลที่สาม จึงไม่เป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ประกอบกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการสอบสวนข้อเท็จจริงของสำนักงานกฎหมายและคดี ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๗๙/๒๕๕๗

ประกอบกันแล้ว จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยชื่อของผู้มาให้ถ้อยคำ ข้อความที่อาจทำให้ทราบว่าคุณคนผู้มาให้ถ้อยคำเป็นผู้ใด และชื่อของคุณคนที่สาม ได้

๒. หนังสือที่ขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานรัฐต่างๆ และรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงที่มีการเสนอไปยังปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ข้อมูลข่าวสารในข้อนี้ไม่มี เนื่องจากสำนักงานกฎหมายและคดีไม่ได้ขอความร่วมมือไปยังหน่วยงานไหน และรายงานการสอบสวนข้อเท็จจริงสำนักงานกฎหมายและคดีได้นำเสนอต่อผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดีเท่านั้น จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการฯ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าคำกล่าวอ้างของสำนักงานกฎหมายและคดีเป็นความจริง สามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อความที่มีการปกปิด พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

นายชัยรัตน์ มาประณีต

หัวหน้าคณะที่ ๒

พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย

กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ

กรรมการ

ศาสตราจารย์เกียรติคุณ เทพ หิมะทองคำ

กรรมการ

นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ

กรรมการ

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๗