



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๕๖/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่
เขต ๑ เกี่ยวกับการสำนวนการสอบสวนและเอกสารเรื่องร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : ██████████
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ██████████ ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๕
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ และวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
เชียงใหม่ เขต ๑ ขอรบและขอข้อมูลข่าวสารที่มีคำรับรองถูกต้อง กรณีผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหา
██████████ ว่าไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการส่งเด็กเข้าเรียน และ
ทุจริตเงินโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน ซึ่งสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑
ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงแล้วมีคำสั่งให้ยุติเรื่อง แต่ผู้อุทธรณ์ยังมีความข้องใจ
เกี่ยวกับการสืบสวนดังกล่าว ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอมีจำนวน ๔ รายการ ดังนี้

๑. บันทึกปากคำพยานทุกคน
๒. บันทึกคำให้การของ ██████████
๓. รายงานการสอบสวน
๔. เหตุผลคำวินิจฉัย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ มีหนังสือลับ ที่ สค ๐๔๐๔๘/๑๐๓๖
ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผล
ว่า ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ร้องเรียน มิได้มีส่วนได้เสียหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับ ██████████

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖/๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตอาจารย์สังกัดสำนักงานการประถมศึกษาอำเภอแม่ริม สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดเชียงใหม่ (เดิม) โดยเข้ารับตำแหน่งเมื่อปี ต่อจาก ต่อมาผู้อุทธรณ์ถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงเรื่องการทุจริตเงินของโรงเรียน และสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานได้มีคำสั่งไล่ผู้อุทธรณ์ออกราชการ รวมทั้งให้ดำเนินคดีอาญา ผู้อุทธรณ์เห็นว่าพฤติการณ์ในการบริหารงานของผู้อุทธรณ์ซึ่งได้ถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงนั้น มีลักษณะทำนองเดียวกันกับการบริหารงานของ คนก่อน ซึ่งปัจจุบัน เป็น

สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ผู้อุทธรณ์มีหนังสือร้องเรียนกล่าวหา (ปัจจุบันสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๒) ไม่ปฏิบัติตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยการส่งเด็กเข้าเรียน และร่วมกับคณะครู - ภารโรงของโรงเรียนทุจริตเงินโครงการอาหารกลางวันของโรงเรียน และอื่น ๆ ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนโดยให้รายละเอียดเพิ่มเติมอีก รวม ๓ ครั้ง

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ มีคำสั่ง ที่ ๔๔/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงกรณีการร้องเรียนดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการสืบสวนฯ ได้ทำการสืบสวนข้อเท็จจริงและมีความเห็นโดยสรุปว่า ไม่ปรากฏหลักฐานที่ชี้ชัดว่า มีพฤติกรรมตามข้อกล่าวหา คณะกรรมการสืบสวนฯ รายงานผลต่อสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ซึ่งได้พิจารณาแล้วมีคำสั่งให้ยุติเรื่องตามความเห็นของคณะกรรมการสืบสวนฯ พร้อมทั้งมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ แต่ผู้อุทธรณ์ยังมีข้อสงสัย จึงมีหนังสือขอทราบและขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนดังกล่าว แต่ได้รับการปฏิเสธ

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า เรื่องที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหา นั้น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวน



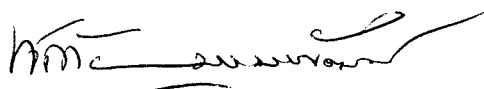
คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖/๒๕๕๒

ข้อเท็จจริง พร้อมทั้งแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว กระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าวจึงเสร็จสิ้นแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการสืบสวนไม่น่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียนเมื่อยังมีข้อข้องใจเกี่ยวกับผลการสอบสวน ซึ่งมีความแตกต่างกันมากกับผลที่ผู้อุทธรณ์ได้รับ ในกรณีที่มีการร้องเรียนกล่าวหาในเรื่องทำนองเดียวกันทั้งเป็นการบริหารงานที่มีความต่อเนื่องกัน ประกอบกับข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์เป็นข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ มิใช่ในทางส่วนตัว กรณีจึงมีเหตุอันสมควรที่จะเปิดเผยรายละเอียดของการสืบสวนข้อเท็จจริงพร้อมเหตุผลที่ได้มีการวินิจฉัยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เพื่อความโปร่งใสในการสอบสวนและการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานของรัฐ

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาเชียงใหม่ เขต ๑ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์

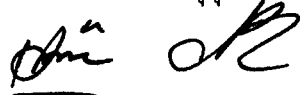
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

(นางแนนน้อย วิศวะโยธิน)

ร้อยโท

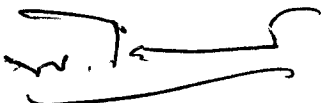


กรรมการ

(วิรัช พันธุมะผล)



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๕๖/๒๕๕๒


(นายพิรพล ไตรทศวิทย์)

กรรมการ


(นายสมชาย หอมลออ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย