



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๔/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดเชียงใหม่
เกี่ยวกับการสอบสวนข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: จังหวัดเชียงใหม่

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีกรณีถูกกล่าวหาว่า [REDACTED] อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ เป็นผู้มีส่วนได้เสียในการทำสัญญาซื้อขายรถจักรยานยนต์กับเทศบาลตำบลหนองหอย ซึ่งจังหวัดเชียงใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงและวินิจฉัยว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีส่วนได้เสียทางอ้อมในสัญญาซื้อขายดังกล่าว และสมาชิกภาพการเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลหนองหอยของผู้อุทธรณ์ได้สิ้นสุดลง นับแต่วันที่มีการทำใบสั่งซื้อรถจักรยานยนต์เป็นต้นไป ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ ขอข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาและวินิจฉัยดังกล่าว จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. บันทึกถ้อยคำของนาย [REDACTED]

[REDACTED] และของบุคคลที่ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการฯ

๒. เอกสารที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้รับไว้ และใช้ประกอบการพิจารณา
วินิจฉัยทุกฉบับ

จังหวัดเชียงใหม่มีหนังสือ ที่ ชม ๐๐๓๗.๔/๔๔๒๕๙ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ในส่วนบันทึกถ้อยคำของผู้อุทธรณ์และ [REDACTED] ภรรยาของผู้อุทธรณ์ โดยแจ้งว่า ในสำนวนการสอบสวนมีเพียงบันทึกถ้อยคำของผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๓

และภรรยา ไม่มีการสอบสวนบุคคลอื่นแต่อย่างใด แต่ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่า จำนวนการสอบสวนและเอกสารที่คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงรับไว้ เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ สำหรับความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด ซึ่งเป็นเอกสารประกอบการวินิจฉัย เป็นเอกสารที่ผู้อุทธรณ์สามารถค้นหาได้เอง รวมทั้งในคำวินิจฉัยก็ได้ระบุรายละเอียดเพียงพอที่ผู้อุทธรณ์สามารถค้นหาต่อไปได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของจังหวัดเชียงใหม่ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ คือ รายการที่ ๑ บันทึกถ้อยคำพยาน ซึ่งจังหวัดเชียงใหม่แจ้งว่าในการสอบสวนมีเพียงการให้ถ้อยคำของผู้อุทธรณ์และภรรยาเท่านั้น ไม่มีการสอบสวนบุคคลอื่น และได้จัดส่งสำเนานักถ้อยคำของผู้อุทธรณ์และภรรยาให้ทราบแล้ว ส่วนรายการที่ ๒ เอกสารที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้รับไว้ และใช้ประกอบการพิจารณาวินิจฉัย ข้อมูลข่าวสารที่จังหวัดเชียงใหม่ได้จัดส่งมาเพื่อให้คณะกรรมการฯ พิจารณา ประกอบด้วย

๑. บันทึกของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ ที่ได้กำหนดชั้นความลับ “ลับ” ไว้ ซึ่งจังหวัดเชียงใหม่ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่มีลักษณะต้องห้ามมิให้เปิดเผย ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

๒. เอกสารการจัดซื้อรถจักรยานยนต์ ซึ่งจังหวัดเชียงใหม่ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่า ต้นฉบับเอกสารอยู่ที่เทศบาลตำบลหนองหอย จึงขอให้ผู้อุทธรณ์ไปยื่นขอต่อเทศบาลโดยตรง

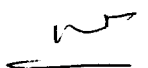
๓. ความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา หนังสือตอบข้อหารือของกระทรวงมหาดไทย และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุด จังหวัดเชียงใหม่ปฏิเสธการเปิดเผยโดยให้เหตุผลว่าในคำวินิจฉัยก็ได้ระบุรายละเอียดเพียงพอที่ผู้อุทธรณ์สามารถค้นหาเอกสารต่อไปได้เอง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ ๑ จังหวัดเชียงใหม่ได้เปิดเผยบันทึกถ้อยคำของผูุ้ทธรณ์และภรรยาให้ผูุ้ทธรณ์ทราบแล้ว จึงมีประเด็นที่ต้องพิจารณาเฉพาะบันทึกถ้อยคำของบุคคลอื่นซึ่งจังหวัดเชียงใหม่ปฏิเสธว่าไม่มี หากผูุ้ทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อกล่าวอ้างดังกล่าวเป็นความจริง ผูุ้ทธรณ์มีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผูุ้ทธรณ์เป็นผู้ถูกร้องเรียน และได้รับการวินิจฉัยว่าสมาชิกภาพการเป็นสมาชิกสภาเทศบาลตำบลหนองหอยของผูุ้ทธรณ์ได้สิ้นสุดลง ผูุ้ทธรณ์จึงมีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรงในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ เมื่อการพิจารณาวินิจฉัยของจังหวัดเชียงใหม่ได้เสร็จสิ้นและแจ้งผลให้ผูุ้ทธรณ์ทราบแล้ว ผูุ้ทธรณ์ย่อมมีเหตุอันสมควรที่จะได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงได้ใช้ในการพิจารณานั้น ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกของคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง แม้จะได้กำหนดชั้นความลับไว้ อันเข้าลักษณะเป็นข้อมูลข่าวสารที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ แต่เมื่อการพิจารณาวินิจฉัยของจังหวัดเชียงใหม่ได้เสร็จสิ้นแล้ว และผูุ้ทธรณ์เป็นผู้ได้รับผลกระทบจากการวินิจฉัยดังกล่าว จึงเห็นสมควรเปิดเผยให้ผูุ้ทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างรถยนต์ของเทศบาลตำบลหนองหอย เมื่อการจัดซื้อนั้นได้ดำเนินการเสร็จสิ้น และข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะแสดงให้เห็นถึงโปร่งใสในการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างของเทศบาลตำบลหนองหอย ข้อมูลข่าวสารนี้จังหวัดเชียงใหม่มีสำเนาอยู่ในความครอบครอง เป็นข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงรวมทั้งจังหวัดเชียงใหม่ได้ใช้ในการพิจารณาวินิจฉัย อีกทั้งยังต้องแนบไว้กับสำนวนการสอบสวน จึงเห็นสมควรให้จังหวัดเชียงใหม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผูุ้ทธรณ์ โดยไม่ต้องให้ผูุ้ทธรณ์ไปยื่นขอต่อเทศบาลตำบลหนองหอยซึ่งเป็นผู้ครอบครองต้นฉบับข้อมูลข่าวสาร



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๔/๒๕๕๓

สำหรับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา หนังสือตอบข้อหารือของกระทรวงมหาดไทย และคำพิพากษาศาลปกครองสูงสุดนั้น จังหวัดเชียงใหม่มีสำเนาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง เป็นข้อมูลข่าวสารที่คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงรวมทั้งจังหวัดเชียงใหม่ได้ใช้ในการพิจารณาวินิจฉัย อีกทั้งยังต้องแนบไว้กับสำนวนการสอบสวน จึงเห็นสมควรให้จังหวัดเชียงใหม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ โดยไม่ต้องให้ผู้อุทธรณ์ไปค้นหาข้อมูลข่าวสารจากแหล่งข้อมูลอื่น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้จังหวัดเชียงใหม่ เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ แก่ผู้อุทธรณ์



(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



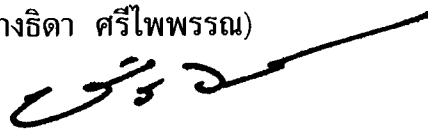
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



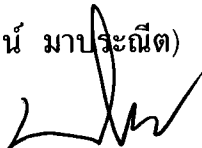
(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



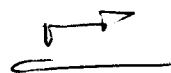
(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ



(นายพุลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์