



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรมเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

กระทรวงยุติธรรม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นอดีตข้าราชการพลเรือนสามัญ ตำแหน่ง [REDACTED] กระทรวงยุติธรรม มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงปลัดกระทรวงยุติธรรม ขอทราบผลการสอบสวนทางวินัย สำเนาสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริงทุกสำนวน และสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด กรณีกระทรวงยุติธรรมแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย โดยกล่าวว่า ผู้อุทธรณ์กระทำผิดวินัยเกี่ยวกับการเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา ระหว่างวันที่ ๗ - ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ซึ่งคณะกรรมการสอบสวนได้ทำการสอบสวนทางวินัยเสร็จสิ้นและกระทรวงยุติธรรมได้มีคำสั่งเป็นที่ยุติแล้ว เพื่อผู้อุทธรณ์จักได้ดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

กระทรวงยุติธรรมมีหนังสือลับ ที่ ยธ ๐๒๐๒/๑๓๑๓ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ว่า กรณีดังกล่าวคณะกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนเสร็จสิ้น พร้อมทั้งรายงานมายังกระทรวงยุติธรรมแล้ว ซึ่งกระทรวงยุติธรรมได้พิจารณาข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานตามทางสอบสวนแล้วเห็นว่า พฤติการณ์ของผู้อุทธรณ์เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงฐานไม่ระมัดระวังรักษาประโยชน์ของทางราชการ และฐานไม่ถือและปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของทางราชการตามมาตรา ๘๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๙๑ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แต่เนื่องจากเป็นกรณีที่ผู้อุทธรณ์ออกจากราชการไปแล้วและผลการพิจารณา

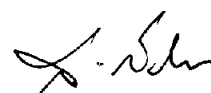
ปรากฏว่าต้องลงโทษในระดับวินัยอย่างร้ายแรง จึงเห็นควรให้ดโทษทางวินัย ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๐๖ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ สำหรับสำนวนการสืบสวนข้อเท็จจริง สำนวนการสอบสวนทางวินัย และเอกสารที่เกี่ยวข้อง เป็นเอกสารลับ ซึ่งหากเปิดเผยอาจจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด แต่อย่างไรก็ดี เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์จึงให้เปิดเผยเฉพาะรายงานผลการสืบสวนข้อเท็จจริงและรายงานผลการสอบสวนทางวินัยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้อง โดยให้ลบชื่อพยานบุคคล และข้อความอันจะทำให้ทราบว่าเป็นบุคคลใด ทั้งนี้ ตามมาตรา ๙ และมาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรม

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนกระทรวงยุติธรรม และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ในปี พ.ศ. ๒๕๔๘ กระทรวงยุติธรรมได้รับหนังสือร้องเรียนกล่าวโทษคุณ [REDACTED]

[REDACTED] ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อเอื้อประโยชน์ให้แก่ตนเองหรือผู้อื่นได้ประโยชน์ที่มีควรได้ในหลายกรณี กระทรวงยุติธรรมจึงมีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง จำนวน ๒ ชุด ให้ร่วมกันสืบสวนข้อเท็จจริงเรื่องร้องเรียนและรายงานผลการดำเนินการสืบสวนในประเด็นที่ซ้ำซ้อนในเรื่องเดียวกันหรือใกล้เคียงกัน และคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงทั้ง ๒ ชุด ได้ร่วมสรุปผลการสืบสวนเสนอกระทรวงยุติธรรมทราบ ต่อมากระทรวงยุติธรรมได้มีคำสั่ง ที่ ๕๔๘/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๔๙ คำสั่งที่ ๗๒๘/๒๕๔๙ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๙ และคำสั่งที่ ๖๔/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย กล่าวหาว่าข้าราชการกระทรวงยุติธรรม ๔ คน ว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และไม่ร้ายแรง รวม ๕ เรื่อง ตามที่คณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงดังกล่าวชี้มูลความผิดดังนี้

ข้อกล่าวหาที่ ๑ กรณีเบิกจ่ายเงินงบประมาณโครงการศึกษาดูงานด้านพิสูจน์บุคคล สูญหาย ด้านนิติพยานิจและงานตรวจสถานที่เกิดเหตุ ณ ประเทศสหรัฐอเมริกา ระหว่างวันที่ ๗ - ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๗ ซึ่งมีการขอรับเงินสนับสนุนจากรัฐบาลสหรัฐอเมริกาบางส่วน แต่ปรากฏว่ามีการนำหลักฐานการจ่ายค่าใช้จ่ายในการเดินทางของผู้เดินทางที่ได้รับเงินช่วยเหลือจาก NAS ไปเบิกจ่ายจากทางราชการ และมีการแบ่งเงินที่เหลือจากการเดินทางให้กับผู้เดินทางทั้งหมด มีผู้ถูกกล่าวหาในข้อกล่าวหานี้ จำนวน ๓ คน โดยกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ๒ คน ได้แก่



คำวินิจฉัยที่ สค ๕ /๒๕๕๑

ผู้อุทธรณ์ และคุณ [REDACTED] และกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ๑ คน ได้แก่ [REDACTED]

ข้อกล่าวหาที่ ๒ กรณีนำเงินงบราชการลับของกรมสอบสวนคดีพิเศษจำนวน ๒๐๐,๐๐๐ บาท ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษจ่ายโดยมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้เป็นค่าใช้จ่ายในการสืบสวน สร้างเครือข่ายและประสานงานระหว่างประเทศ ซึ่งมีข้าราชการกรมสอบสวนคดีพิเศษร่วมเดินทางไป ด้วยไปใช้ในการศึกษาดูงานต่างประเทศของสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย อย่างร้ายแรง ๑ คน ได้แก่ ผู้อุทธรณ์

ข้อกล่าวหาที่ ๓ กรณีรับบริจาคเงินและทรัพย์สินเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบภัยสึนามิ แต่ ไม่ปรากฏว่ามีการนำเงินบริจาคไปช่วยเหลือผู้ประสบภัยสึนามิ หรือนำไปใช้ตามวัตถุประสงค์ของ การบริจาคแต่อย่างใด มีผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ๑ คน ได้แก่ [REDACTED]

ข้อกล่าวหาที่ ๔ กรณีตำหนิผู้ใต้บังคับบัญชาในที่ประชุม อันจะนำไปสู่การแตกแยก ความสามัคคีในระหว่างผู้ร่วมงาน ซึ่งเป็นพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม มีผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย อย่างไม่ร้ายแรง ๑ คน ได้แก่ [REDACTED]

ข้อกล่าวหาที่ ๕ กรณีจัดทำคุณลักษณะเฉพาะเครื่องวิเคราะห์ความยาวของ MICRO SATELLITE DNA แบบอัตโนมัติ เครื่องสกัดสารพันธุกรรมสำหรับงานนิติวิทยาศาสตร์แบบ อัตโนมัติ และเครื่องเพิ่มปริมาณสารพันธุกรรมในปิงบประมาณ ๒๕๔๗ โดยมีพฤติการณ์ เอื้ออำนวยแก่ผู้เสนอราคา หรือจัดให้มีการขัดขวางการแข่งขันราคาอย่างไม่เป็นธรรมอันไม่ชอบด้วย ข้อ ๑๐ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มีผู้ถูก กล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ๑ คน ได้แก่ [REDACTED]

คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยได้ทำการสอบสวนและรายงานผลการสอบสวนให้ กระทรวงยุติธรรมพิจารณาตามรายงานการสอบสวน ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๐ จำนวน ๔ ข้อ กล่าวหา คือ ข้อกล่าวหาที่ ๑ - ๔ ส่วนข้อกล่าวหาที่ ๕ ได้แยกไปพิจารณาสอบสวนต่างหากโดย ปรากฏผลการสอบสวนสรุปได้ว่า

ข้อกล่าวหาที่ ๑ ผู้ถูกกล่าวหาทั้งสามราย คือ ผู้อุทธรณ์ [REDACTED] และ [REDACTED] มีความผิดทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง

ข้อกล่าวหาที่ ๒ ผู้ถูกกล่าวหา คือ ผู้อุทธรณ์ มีความผิดทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง

ข้อกล่าวหาที่ ๓ และ ๔ ผู้ถูกกล่าวหา คือ [REDACTED] การสอบสวน ไม่ปรากฏมูลความผิดทางวินัย



คำวินิจฉัยที่ สค ๕ /๒๕๕๑

คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยเห็นควรกำหนดโทษทางวินัยดังนี้

๑. [REDACTED] เห็นควรพิจารณาโทษโดยให้ว่ากล่าวตักเตือน

๒. ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากออกจากราชการไปก่อนแล้ว จึงไม่มีสภาพเป็นข้าราชการ
ในขณะกำหนดโทษ และโทษที่จะกำหนดไม่ถึงออกจากราชการ จึงไม่เสนอความเห็นในการกำหนดโทษ

๓. [REDACTED] เห็นควรลงโทษภาคทัณฑ์

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วมีคำสั่งตามความเห็นของคณะกรรมการสอบสวนทาง
วินัย และรายงานการดำเนินการทางวินัยไปให้คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) เพื่อ
พิจารณาตามมาตรา ๑๐๙ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และข้อ ๑๑
ของระเบียบ ก.พ. ว่าด้วยการรายงานเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยและการออกจากราชการของ
ข้าราชการพลเรือนสามัญ พ.ศ. ๒๕๓๕

ผู้อุทธรณ์ร้องขอทราบผลการสอบสวนทางวินัย สำเนาสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริง
ทุกสำนวน และสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัย พร้อมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมดเกี่ยวกับการ
ดำเนินการทางวินัยกับผู้อุทธรณ์ดังกล่าวต่อกระทรวงยุติธรรม เพื่อดำเนินการทางกฎหมายต่อไป แต่
กระทรวงยุติธรรมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์เฉพาะผลการสอบสวนทางวินัย รายงาน
การสืบสวนข้อเท็จจริง และรายงานการสอบสวนทางวินัยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ โดยให้
ลบชื่อพยานบุคคลและข้อความอันจะทำให้ทราบว่าเป็นบุคคลใด ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งมิให้
เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกระทรวงยุติธรรมดังกล่าว

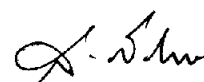
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การ
บริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย กระทรวงยุติธรรมมีหนังสือ ลับ ด่วนที่สุด ที่ ยธ
๐๒๐๒/๑๗๐๑ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงว่า คำให้การของพยานบุคคล
จำนวน ๔ คน บางส่วนหากเปิดเผยแล้วอาจส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยของพยาน ได้แก่
คำให้การของพยานผู้ร้องเรียน ๒ คน ซึ่งคนหนึ่งปัจจุบันรับราชการที่สำนักงานปลัดกระทรวง
ยุติธรรม อีกคนหนึ่งลาออกจากราชการแล้ว คำให้การของพยาน ๕ คน ในรายงานการสืบสวน
ข้อเท็จจริงที่ให้การในประเด็นพฤติกรรมอุปนิสัยของ [REDACTED] ซึ่งพยาน
ดังกล่าวปัจจุบันรับราชการที่องค์การบริหารส่วนจังหวัดนนทบุรี ๑ คน รับราชการที่สถาบัน
นิติวิทยาศาสตร์ ๒ คน รับราชการที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ ๑ คน และลาออกจากราชการแล้ว ๑
คน ส่วนพยานอีก ๑ คน ซึ่งปัจจุบันรับราชการที่สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ เคยมีหนังสือลงวันที่ ๑๑
กันยายน ๒๕๔๙ ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม เรื่องขอความเป็นธรรมจากการถูกผู้อุทธรณ์
คุกคามทำให้เกิดความหวาดกลัวและไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างเป็นปกติสุข นอกจากนี้



กระทรวงยุติธรรมชี้แจงอีกว่า ผู้อุทธรณ์เคยดำรงตำแหน่งรองปลัดกระทรวงยุติธรรม หัวหน้ากลุ่มภารกิจด้านอำนวยการความยุติธรรม โดยมีกรมสอบสวนคดีพิเศษ และสถาบันนิติวิทยาศาสตร์เป็นหน่วยงานอยู่ในการกิจดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงถือเป็นผู้บังคับบัญชาของ [REDACTED] และข้าราชการในสังกัดกรมสอบสวนคดีพิเศษ และสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แม้ขณะนี้ผู้อุทธรณ์จะออกจากราชการไปแล้วแต่ก็ยังมีความเกี่ยวข้องกับ [REDACTED] อยู่เนื่องจาก ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงในเรื่องเดียวกัน ซึ่งขณะนี้เรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของ ก.พ. ดังนั้น หากมีการเปิดเผยคำให้การของพยานที่ให้การเป็นประจักษ์กับผู้อุทธรณ์ และ [REDACTED] แล้วอาจจะส่งผลกระทบต่อความปลอดภัยหรือต่อการปฏิบัติหน้าที่ราชการของพยานดังกล่าวได้

อนึ่ง เนื่องจากพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดชมีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๕๐ และมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ บัญญัติให้ล้างมลทินให้แก่ผู้ต้องโทษในกรณีความผิดต่าง ๆ ซึ่งได้พ้นโทษไปแล้ว และผู้ถูกลงโทษทางวินัยของกระทรวง ทบวง กรม หน่วยงานของรัฐ และรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ซึ่งได้รับการลงโทษทางวินัยไปแล้วก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ และบรรดาผู้ถูกดำเนินการทางวินัยในกรณีกระทำความผิดวินัย ซึ่งผู้บังคับบัญชาได้พิจารณาสั่งยุติเรื่องหรือตักเตือนก่อนหรือในวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๐ ให้ผู้นั้นไม่ต้องถูกพิจารณาเพิ่มโทษหรือถูกดำเนินการทางวินัยในกรณีนั้น ๆ ต่อไป ดังนั้น กรณีผู้อุทธรณ์ [REDACTED] และ [REDACTED] ถูกดำเนินการทางวินัยดังกล่าวข้างต้น จึงเป็นอันเสร็จสิ้นโดยผลของกฎหมายล้างมลทินดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรงแก่ผู้อุทธรณ์ใน ๒ ข้อกล่าวหา ที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว โดยผลของพระราชบัญญัติล้างมลทินในวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระชนมพรรษา ๘๐ พรรษา พ.ศ. ๒๕๕๐ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวกระทบสิทธิของผู้อุทธรณ์ การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นการตรวจสอบความถูกต้องโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐ และปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ให้ได้รับความเป็นธรรม ปัจจุบันผู้อุทธรณ์ได้ออกจากราชการแล้ว พยานบุคคล และผู้ร้องเรียนขณะที่มาให้ถ้อยคำเป็นพยานต่อคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง และคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยล้วนเป็นข้าราชการสังกัดกระทรวงยุติธรรม ซึ่งมีหน้าที่ต้องให้ข้อมูลข้อเท็จจริงตามความจริงต่อทางราชการ และผลการสอบสวนปรากฏว่า



คำวินิจฉัยที่ สค ๕ /๒๕๕๑

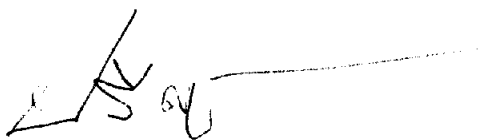
ผู้อุทธรณ์และผู้ถูกกล่าวหาอื่นมีความผิดทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงที่น่าเชื่อว่าการเปิดเผยชื่อและถ้อยคำพยานและผู้ร้องเรียนจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือความปลอดภัยของพยานและผู้ร้องเรียนแต่อย่างใด ส่วนข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผู้ถูกกล่าวหา รายอื่นคือ [REDACTED] และ [REDACTED] ในกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยในข้อกล่าวหาเรื่องเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ก็เป็นกรณีการทำความผิดที่มีความเกี่ยวเนื่องสัมพันธ์กัน ผู้อุทธรณ์จึงสมควรได้ทราบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกกล่าวหาทั้งสองราย และคำให้การพยานที่เกี่ยวข้องกับการสืบสวนข้อเท็จจริงและสอบสวนทางวินัยในข้อกล่าวหาเรื่องเดียวกันกับผู้อุทธรณ์ ดังนั้น เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยผู้ถูกกล่าวหา รายอื่นในข้อกล่าวหาที่ผู้อุทธรณ์มิได้ถูกกล่าวหาไปด้วย หากเปิดเผยจะกระทบประโยชน์ส่วนได้เสียของผู้ถูกกล่าวหาอื่นนั้นโดยไม่สมควร จึงไม่ต้องเปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้กระทรวงยุติธรรมเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ พร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่ข้อมูลข่าวสารในส่วนที่เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัยผู้ถูกกล่าวหา รายอื่นในข้อกล่าวหาที่ผู้อุทธรณ์มิได้ถูกกล่าวหาไปด้วยไม่ต้องเปิดเผย



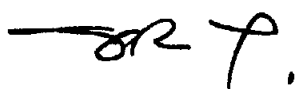
(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

คำวินิจฉัยที่ สค ๕ /๒๕๕๑



(นายสีกหาญ โตมรศักดิ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์