



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๕ /๒๕๕๑

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วเกี่ยวกับ
สำนวนการสอบสวนคดีอาญา

ผู้อุทธรณ์

:

[REDACTED]

โดย

[REDACTED]

ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

:

สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึง
อัยการจังหวัดสระแก้ว ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๗ รายการ คือ

๑. สำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง
สระแก้วที่อยู่ในความครอบครองของพนักงานอัยการ

๒. รายงานคดีที่ ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๔๙ ทั้งหมด

๓. รายงานการปฏิบัติงานของพนักงานอัยการทั้งหมดและพนักงานสอบสวน
นักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ทั้งหมด

๔. รายงานการสืบพยานเด็กในการเกิดเหตุระเบิดเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด

๕. สำนวนการชันสูตรพลิกศพของ นายชัยพร [REDACTED] ที่เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๒๐
กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด

๖. เอกสารต่างๆที่เกี่ยวข้องกับเหตุระเบิดและยิงกันในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด

๗. เอกสารที่เกี่ยวข้องกับคดีที่ ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๔๙ สำนวนการสอบสวน
คดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๒๗๓๒/๒๕๔๙ (ที่ถูกต้องคือคดีอาญาหมายเลข
แดงที่ ๑๒๘๗/๒๕๕๐)

หน้า ๑ ใน ๗ หน้า

สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๓๗(สก)/๓๐๔๗ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์โดยแจ้งว่า

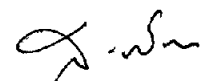
๑. รายการที่ ๑ คือสำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระแก้วที่อยู่ในความครอบครองของพนักงานอัยการให้ผู้อุทธรณ์มาคัดสำเนาได้

๒. รายการที่ ๒ คือรายงานคดีที่ ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๔๙ ทั้งหมด แจ้งว่าสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระแก้ว กับคดีที่ ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๔๙ คือสำนวนเดียวกัน กล่าวคือเมื่อพนักงานสอบสวนได้ส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วก็จะใส่หน้าปกสำนวนเรียกว่าสำนวน ส.๑ ส่วนหมายเลข ๑๒๓๕/๒๕๔๙ คือลำดับหมายเลขรับสำนวนคดีอาญาของสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว ซึ่งได้ลงไว้ที่หน้าปกสำนวน ส.๑ ดังกล่าวให้ผู้อุทธรณ์มาตรวจสอบหรือจะถ่ายสำเนาน้ำปกสำนวนก็ได้

๓. รายการที่ ๓ คือรายงานการปฏิบัติงานของพนักงานอัยการทั้งหมด และพนักงานสอบสวน นักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ทั้งหมด แจ้งว่ารายงานการปฏิบัติงานของพนักงานอัยการและรายงานการปฏิบัติงานของนักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ไม่มี ส่วนรายงานการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนก็คือบันทึกพนักงานสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ซึ่งรวมอยู่ในสำนวนดังกล่าวอยู่แล้ว

๔. รายการที่ ๔ คือรายงานการสืบพยานเด็กในการเกิดเหตุระเบิดเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด แจ้งว่าในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระแก้วนั้น ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ต้องหาว่าใช้อาวุธปืนยิง นายอนุกุล และพนักงานสอบสวนได้สอบสวนพยานที่เกี่ยวข้อง และพนักงานอัยการได้อ้างเป็นพยานและนำเข้าเบิกความต่อศาล และได้ส่งคำให้การพยานดังกล่าวต่อศาลทั้งหมดแล้ว ปรากฏตามเอกสารหมาย จ.๗ จ.๑๐ จ.๑๑ จ.๑๒ จ.๑๓ และจ.๑๕ สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ไม่มีรายงานการสืบพยานเด็กในการเกิดระเบิดเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ แต่อย่างใด

๕. รายการที่ ๕ คือสำนวนการชันสูตรพลิกศพของนายชัยพร [redacted] ที่เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด แจ้งว่าสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ไม่มีการชันสูตรพลิกศพของนายชัยพร [redacted] มีแต่รายงานการชันสูตรบาดแผลของนายอนุกุล [redacted] ผู้เสียหายที่ถูกผู้อุทธรณ์ยิงได้รับบาดเจ็บ ไม่ทราบชื่อนายชัยพร [redacted] เป็นใครมีส่วนเกี่ยวข้องอะไรกับคดีนี้ หากต้องการผลชันสูตรศพดังกล่าวจริง ขอให้ไปตรวจสอบที่โรงพยาบาลหรือสถานีตำรวจท้องที่เกิดเหตุ



๖. รายการที่ ๖ คือเอกสารต่างๆที่เกี่ยวข้องกับเหตุระเบิดและยิงกันในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ทั้งหมด แจ้งว่าเอกสารที่เกี่ยวข้องกับเหตุระเบิดในวันดังกล่าวในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๕๔ ไม่มีในสำนวนดังกล่าวเพราะเป็นคนละคดีกัน และในคดีดังกล่าวไม่ทราบว่าใครเป็นผู้ต้องหาหรือจำเลย หรือมีการจับตัวผู้กระทำความผิดได้หรือยัง ส่วนเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการยิงกันในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ นั้น ไม่ทราบว่าใครยิงกันที่ไหน อย่างไร แต่น่าจะเป็นเอกสารในสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๕๔ ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระแก้วที่ผู้อุทธรณ์ถูกฟ้องเป็นจำเลย และศาลมีคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก ปรากฏตามคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๒๘๗/๒๕๕๐ ของศาลจังหวัดสระแก้ว

๗. รายการที่ ๗ คือเอกสารที่เกี่ยวข้องกับคดีอาญาที่ ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๕๔ สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๕๔ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๒๘๗/๒๕๕๐ ก็คือสำนวนเดียวกัน ส่วนคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๒๘๗/๒๕๕๐ ก็คือเมื่อพนักงานอัยการได้รับสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๕๔ จากพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระแก้ว ก็ได้ยื่นฟ้องผู้อุทธรณ์เป็นจำเลยต่อศาลจังหวัดสระแก้ว ศาลจังหวัดสระแก้วก็จะลงเลขรับเป็นคดีหมายเลขดำที่ ๒๗๓๒/๒๕๕๔ และในวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ศาลจังหวัดสระแก้วได้พิพากษาลงโทษจำคุก จึงได้ออกเลขสำนวนเป็นคดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๒๘๗/๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วและเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ต้องหาคดีอาญา ความผิดฐานพยายามฆ่าผู้อื่น และฐานมีอาวุธปืนไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต ศาลจังหวัดสระแก้วมีคำพิพากษาคตามคดีหมายเลขดำที่ ๒๗๓๒/๒๕๕๔ คดีหมายเลขแดงที่ ๑๒๘๗/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๕๐ พิพากษาให้ลงโทษตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืน วัตถุระเบิด ดอกไม้เพลิง และสิ่งเทียมอาวุธปืน พ.ศ. ๒๔๙๐ ฐานพยายามฆ่าผู้อื่น และฐานยิงปืนซึ่งใช้ดินระเบิดโดยใช้เหตุในที่ชุมนุมชนรวมเป็นจำคุก ๘ ปี ๑๒ เดือน และปรับ ๓๐๐ บาท ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงอัยการจังหวัดสระแก้วขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๗ รายการ ดังกล่าว แต่สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์บางส่วน บางรายการแจ้งว่าไม่มีอยู่ในความครอบครอง และบางรายการแจ้งว่าไม่อยู่ในสำนวนการสอบสวน



คดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่าผู้อุทธรณ์ได้ไปติดต่อขอรับข้อมูลข่าวสารดังกล่าวตามหนังสือสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว ที่ อส ๐๐๓๗(สก)/๓๐๔๗ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ แล้ว แต่ยังไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารที่ร้องขอแต่อย่างใด

คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า เนื่องจากในระหว่างการพิจารณาปรากฏว่าพนักงานอัยการแจ้งว่าได้ให้เอกสารผู้อุทธรณ์ไปแล้ว ๒ รายการ คือ รายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ แต่ผู้อุทธรณ์แจ้งว่ายังไม่ได้รับข้อมูลแต่อย่างใด จึงให้ผู้อุทธรณ์ทำหนังสือยืนยันว่าผู้อุทธรณ์ได้รับข้อมูลข่าวสารตามที่พนักงานอัยการชี้แจงหรือไม่

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๓๗ (สก) /๓๐๔๗ ลงวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไปติดต่อขอรับข้อมูลข่าวสารรายการดังกล่าวแล้ว แต่ก็ยังไม่ได้รับข้อมูลข่าวสารดังกล่าว สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓-๗ ผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้รับแต่อย่างใด

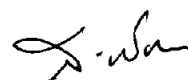
คณะกรรมการฯ มีความเห็นเบื้องต้นว่า สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วและผู้อุทธรณ์ยังมีความเข้าใจไม่ตรงกันในประเด็นเกี่ยวกับการจัดหาข้อมูลข่าวสารตามคำขอ เพื่อเปิดเผยให้แก่ผู้ขอตามสิทธิรับรู้ข้อมูลข่าวสารตามที่กฎหมายกำหนด จึงมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ มีหนังสือถึงสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว เพื่อสอบถามดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ พนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ว่า เป็นข้อมูลข่าวสารที่ได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้วนั้น สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วได้เปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์ทราบโดยวิธีใด

๒. สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓-๗ ขอให้ตรวจสอบว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ในความครอบครองของสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วหรือไม่ ถ้ามี อยู่ในสำนวนคดีใด หากมีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครองของสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วแล้วสามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวให้แก่ผู้อุทธรณ์ได้หรือไม่ เพราะเหตุใด

สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วมีหนังสือที่ อส ๐๐๓๗ (สก)/๖๗๓๕ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการฯ ชี้แจงดังนี้

๑. ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ได้ให้ผู้อุทธรณ์ไปแล้วเหลือเพียง



หน้าปกสำนวน ส.๑ อ.ก.๔ อ.ก.๑๓ และ อ.ก.๑๔ เท่านั้นที่ยังไม่ได้ถ่ายสำเนาให้ผูุ้ทธรณ์และได้ถ่ายสำเนาเอกสารดังกล่าวมาพร้อมหนังสือฉบับนี้ด้วยแล้ว หากคณะกรรมการฯ เห็นว่าควรเปิดเผยแก่ผูุ้ทธรณ์ก็ขอให้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวให้แก่ผูุ้ทธรณ์ หากเห็นไม่สมควรก็ขอให้ส่งคืนสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วด้วย

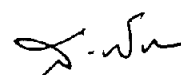
๒. รายการที่ ๓ รายงานการปฏิบัติงานของพนักงานอัยการและรายงานการปฏิบัติงานของนักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ทั้งหมดไม่มี เป็นการนึกคิดเอาเองของผูุ้ทธรณ์ที่จะต้อง มีเอกสารดังกล่าว ส่วนรายการการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวนก็คือสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ผูุ้ทธรณ์ได้มาขอคัดถ่ายและได้รับเอกสารไปแล้ว

๓. รายการที่ ๔-๖ ไม่มีอยู่ในความครอบครองของสำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว

๔. รายการที่ ๗ คือสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ สำนวน ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๔๙ ซึ่งเป็นสำนวนเดียวกันและผูุ้ทธรณ์ได้มาขอคัดถ่ายและได้รับสำเนาเอกสารไปแล้วดังกล่าวในข้อ ๑

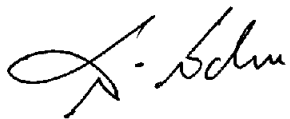
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์คือข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๓ ในส่วนของรายงานการปฏิบัติงานของพนักงานอัยการและรายงานการปฏิบัติงานของนักจิตวิทยา นักสังคมสงเคราะห์ทั้งหมด รายการที่ ๔ รายงานการสืบพยานเด็กในการเกิดเหตุระเบิดเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด รายการที่ ๕ สำนวนการชันสูตรพลิกศพของนายชัยพร [REDACTED] ที่เสียชีวิตเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด และรายการที่ ๖ เอกสารต่างๆที่เกี่ยวข้องกับเหตุระเบิดและยิงกันในวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ ทั้งหมด สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วแจ้งว่าไม่มี จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้หากผูุ้ทธรณ์ไม่เชื่อตามที่สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วชี้แจง ผูุ้ทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับข้อมูลตามอุทธรณ์ รายการที่ ๑ สำเนาสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ ของสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมืองสระแก้วที่อยู่ในความครอบครองของพนักงานอัยการ รายการที่ ๒ รายงานคดีที่ ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๔๙ ทั้งหมด รายการที่ ๓ ในส่วนของรายงานการปฏิบัติงานของพนักงานสอบสวน และรายการที่ ๗ คือ เอกสารที่เกี่ยวข้องกับคดีที่ ส.๑ เลขรับที่ ๑๒๓๕/๒๕๔๙ สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๘๑/๒๕๔๙ คดีอาญาหมายเลขแดงที่ ๑๒๔๗/๒๕๕๐ สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้วมีหนังสือ ที่ อส ๐๐๓๗ (สก)/๖๗๓๕ ลงวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๕๐ แจ้งให้คณะกรรมการฯ



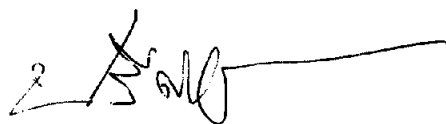
ทราบว่าได้เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว คณะกรรมการฯ จึงเห็นว่า สำนักงานอัยการจังหวัดสระแก้ว มิได้ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยว่าเป็นข้อมูลข่าวสาร ที่เปิดเผยได้หรือไม่

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายจึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



หัวหน้าคณะที่ ๓

(นายสมยศ เชื้อไทย)



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบุลย์)



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายอีกหาญ โดมรงค์ศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ: เนื่องจากนายสุพจน์ ไพบุลย์ ได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการเพิ่มเติม และได้เข้าร่วมประชุมพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์เรื่องนี้มาแต่ต้น จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย