



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๗

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา
เกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ในที่ดิน

ผู้อุทธรณ์ : บริษัท ขนส่ง จำกัด
โดยว่าที่ร้อยตรี สมเจตน์ หอมเกษร
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า บริษัท ขนส่ง จำกัด โดยว่าที่ร้อยตรี สมเจตน์ หอมเกษร ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของนาย ก. และนาย ข. ลูกหนี้ตามคำพิพากษา

สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา มีบันทึกท้ายคำขอลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารโดยให้เหตุผลว่า ผู้ขอได้ขอตรวจสอบคู่สมรสของลูกหนี้ตามคำพิพากษา ซึ่งคู่สมรสไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่ผู้ขอได้ออกหมายบังคับคดีหรือคำขอร้องการตรวจสอบ จึงไม่ใช่บุคคลที่มีอำนาจตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นไปตามแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๓ ประกอบระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัดถ่ายสำเนาเอกสารและการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ที่ บค ๐๖/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งสำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๗

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลที่สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา มิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ ผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมา และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปความได้ว่า บริษัท ขนส่ง จำกัด เป็นโจทก์ยื่นฟ้องนาย ก. และนาย ข. เป็นจำเลย ในความผิดเกี่ยวกับสัญญาจ้างแรงงาน และสัญญาค้ำประกัน ต่อศาลแรงงานกลาง ตามคดีหมายเลขดำที่ ๒๕๘๓/๒๕๕๖ โดยศาลได้มีคำพิพากษาคดีหมายเลขแดงที่ ๔๐๓/๒๕๕๗ ให้นาย ก. จำเลยที่ ๑ ชำระเงินแก่โจทก์จำนวน ๘๑,๑๑๕.๔๑ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ในเงินต้นดังกล่าว และนาย ข. จำเลยที่ ๒ ร่วมรับผิดชอบอย่างลูกหนี้ร่วมชำระเงินแก่โจทก์จำนวน ๕๐,๐๐๐ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ในเงินต้นดังกล่าว แต่จำเลยที่ ๑ และจำเลยที่ ๒ มิได้ปฏิบัติตามคำพิพากษา ศาลจึงออกหมายบังคับคดีให้เจ้าพนักงานบังคับคดีจัดการยึดอายัดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงสรุปความได้ว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้รับมอบอำนาจจากบริษัท ขนส่ง จำกัด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๗ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาเพื่อขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของนาย ก. และนาย ข. ลูกหนี้ตามคำพิพากษาในมูลหนี้ละเมิด และศาลได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้ว โดยในเบื้องต้นสำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาแจ้งผู้อุทธรณ์ว่า จากการตรวจสอบฐานข้อมูลทะเบียนที่ดินแล้ว ไม่พบรายชื่อบุคคลในคดีดังกล่าวถือกรรมสิทธิ์ในที่ดินในพื้นที่ที่รับผิดชอบแต่อย่างใด ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอด้วยวาจาขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินของคู่สมรสของลูกหนี้ตามคำพิพากษาทั้งสองราย แต่สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว โดยให้เหตุผลว่าคู่สมรสไม่ใช่ลูกหนี้ตามคำพิพากษาที่ผู้ขอได้ออกหมายบังคับคดีหรือคำขอร้องการตรวจสอบ จึงไม่ใช่บุคคลที่มีอำนาจตามมาตรา ๒๔ (๘) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และตามแนวคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๑๘/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๕๓ ประกอบระเบียบกรมที่ดินว่าด้วยการตรวจหลักฐานทะเบียนที่ดิน การขอคัด ขอลายสำเนาเอกสารและการตรวจสอบหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งผู้อุทธรณ์ไม่เห็นด้วยเนื่องจากตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๗

การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๖๒/๒๕๔๕ ได้วินิจฉัยว่าตามมาตรา ๒๑๔ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กำหนดให้ทรัพย์สินทุกชนิดของลูกหนี้ที่มีอยู่ย่อมเป็นประกันการชำระหนี้ และมาตรา ๑๔๗๔ ที่กำหนดให้ทรัพย์สินที่คู่สมรสได้มาระหว่างสมรสเป็นสินสมรสและถ้ากรณีเป็นที่สงสัยว่าทรัพย์สินใดเป็นสินสมรสหรือไม่ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าเป็นสินสมรส ดังนั้น ผู้อุทธรณ์จึงมีสิทธิในการตรวจสอบทรัพย์สินของคู่สมรสของลูกหนี้ตามคำพิพากษาทั้งสองรายได้

ผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาชี้แจงสรุปความได้ว่าโดยปกติเมื่อมีเจ้าหนี้มายื่นขอคำตรวจสอบกรรมสิทธิ์ที่ดินของลูกหนี้ ตามแบบ ท.ด.๙ สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาจะพิจารณาว่า ผู้ขอข้อมูลมีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่ขอหรือไม่ และคดีดังกล่าวถึงที่สุดแล้วหรือไม่ โดยในกรณีของผู้อุทธรณ์ สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาได้พิจารณาแล้วเห็นว่าในเรื่องนี้ผู้อุทธรณ์เป็นเจ้าหนี้ตามคำพิพากษาจากมูลหนี้ละเมิด และคดีดังกล่าวถึงที่สุดแล้ว สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาจึงทำการตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษารายนาย ก. และนาย ข. ให้แก่ผู้อุทธรณ์ แต่เนื่องจากบุคคลทั้งสองไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดินในพื้นที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบ ผู้อุทธรณ์จึงมีคำขอด้วยวาจาขอให้ตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินของคู่สมรสของ นาย ก. และนาย ข. สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาพิจารณาเห็นว่า หนี้ดังกล่าวเป็นหนี้ที่เกิดจากมูลละเมิด และไม่มีหลักฐานที่เชื่อมโยงถึงคู่สมรสในฐานะลูกหนี้ร่วมกัน ดังนั้น จึงได้มีคำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารในส่วนของคู่สมรสของลูกหนี้ตามคำพิพากษาทั้งสองราย

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่เกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ที่ดินของนาย ก. และนาย ข. จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏ สำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาได้แจ้งผลการตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาทั้งสองรายให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัย

ส่วนข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับเอกสารกรรมสิทธิ์ที่ดินของกริยานาย ก. และกริยานาย ข. นั้น มีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยในเบื้องต้นว่า บริษัท ขนส่ง จำกัด ซึ่งเป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจเป็นผู้ทรงสิทธิที่ร้องขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้หรือไม่ เห็นว่า ถึงแม้ผู้อุทธรณ์มีสถานะเป็นหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ สังกัดกระทรวงคมนาคมก็ตาม แต่การร้องขอข้อมูลข่าวสารในกรณีนี้เป็นเพียงการดำเนินการสืบทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาเพื่อการบังคับชำระหนี้ซึ่งเป็นเรื่องทางแพ่ง ผู้อุทธรณ์ไม่ได้ใช้อำนาจตามที่กฎหมายกำหนด แต่เป็นการใช้สิทธิในลักษณะทำนองเดียวกับเอกชน ดังนั้น จึงเป็นผู้ทรงสิทธิที่จะร้องขอข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๐๔/๒๕๕๗

กรณีมีประเด็นที่ต้องวินิจฉัยต่อไปว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คือ เอกสารกรรมสิทธิ์ในที่ดินของภริยานาย ก. และภริยานาย ข. ลูกหนี้ตามคำพิพากษา เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้หรือไม่ เห็นว่า คดีนี้เป็นหนี้ที่เกิดจากมูลละเมิดโดยภริยา นาย ก. และภริยานาย ข. ไม่ใช่ลูกหนี้ร่วมและไม่ใช่หนี้ที่เกิดจากการนำมาใช้จ่ายเพื่อย่อยกินร่วมกัน ภริยาของลูกหนี้ตามคำพิพากษาจึงไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับมูลหนี้ของสามีแต่อย่างใด การที่ผู้อุทธรณ์ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินของภริยาของลูกหนี้ตามคำพิพากษาจึงเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้นเมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดนครราชสีมาจึงชอบแล้ว

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

นายสมยศ เชื้อไทย

หัวหน้าคณะที่ ๓

ศาสตราจารย์ ปรีดี เกษมทรัพย์

กรรมการ

นายสุพจน์ ไพบุลย์

กรรมการ

นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๗

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ ลาป่วย จึงไม่ได้ลงนามในคำวินิจฉัย