



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจภูธรอำเภอสว่างอารมณ์
จังหวัดอุทัยธานี เกี่ยวกับเอกสารในคดีอาญา

.....
ผู้อุทธรณ์ : นายณรงค์ [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถานีตำรวจภูธรอำเภอสว่างอารมณ์
จังหวัดอุทัยธานี

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายณรงค์ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นข้าราชการ ตำแหน่ง
[REDACTED] สำนักงาน [REDACTED] จังหวัดอุทัยธานี มีหนังสือลงวันที่ ๙ มิถุนายน
๒๕๕๐ ถึงสถานีตำรวจภูธรอำเภอสว่างอารมณ์ ขอข้อมูลข่าวสาร ดังนี้

๑. หนังสือรายงานผลการพิสูจน์ลายมือเขียนของสำนักงานนิติวิทยาศาสตร์ตำรวจ
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรณีตรวจพิสูจน์ลายมือเขียนของผู้อุทธรณ์ เปรียบเทียบกับลายมือเขียนที่
ปรากฏในใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน ฉบับที่ ๒๐๐๓/๒๕๑๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๙ ออกให้ ณ
ที่ว่าการอำเภอสว่างอารมณ์ ซึ่งมีชื่อนางอารีพันธ์ [REDACTED] เป็นผู้รับใบอนุญาต

๒. ใบอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน ฉบับที่ ๒๐๐๓/๒๕๑๙

๓. หนังสือรายงานเลขอาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ เกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๒๑/๒๕๔๙

๔. หนังสือรายงานนายอำเภอสว่างอารมณ์ เกี่ยวกับรายงานผลการสอบสวน
คดีอาญาที่ ๑๒๑/๒๕๔๙

สถานีตำรวจภูธรอำเภอสว่างอารมณ์มีหนังสือ ที่ อน ๐๖๒๘.๕/๑๗๑๖ ลงวันที่ ๒๒
มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลดังนี้

๑. ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘ กำหนดว่า นับแต่

/เวลาขึ้นฟ้อง ...

หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

ช.ค.อ. [REDACTED]

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๑ /๒๕๕๐

เวลายื่นฟ้อง จำเลยมีสิทธิตรวจหรือคัดเอกสารประกอบคำให้การของตน ดังนั้น เมื่อผู้อุทธรณ์ยังมีได้ ตกเป็นจำเลยในคดีอาญา กฎหมายจึงไม่เปิดช่องให้ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลทางคดีไปดำเนินการในส่วนใดได้

๒. เนื่องจากสำนวนการสอบสวนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ยังอยู่ในชั้นการ พิจารณาชี้มูลความผิดของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สถานีตำรวจภูธร อำเภอสว่างอารมณ์จึงไม่มีอำนาจที่จะดำเนินการในส่วนใดได้อีก จนกว่าจะได้รับการประสานงานจาก เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพราะจะทำให้เสียรูปคดีและอาจ เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เนื่องจากขัดกับหลักการการสอบสวน

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานี ตำรวจภูธรอำเภอสว่างอารมณ์ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เมื่อ วันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๘ นางอารีพันธ์ ได้แจ้งความต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธร อำเภอสว่างอารมณ์ ว่า ใบนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน เครื่องหมายทะเบียน อธ ๖/๒๕๔๑ ซึ่งเป็นของตน สูญหายไป จึงแจ้งความเอกสารหายเพื่อนำเอกสารรับแจ้งไปเป็นหลักฐานในการขอออกใบแทน ต่อมา นางอารีพันธ์ ได้ยื่นคำร้องขอออกใบแทนใบนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืนดังกล่าวต่อนายทะเบียน อาวุธปืนอำเภอสว่างอารมณ์ โดยนำอาวุธปืนพกสั้นขนาด .๓๘ รีโวลเวอร์ เครื่องหมายทะเบียน อธ ๖/๒๕๔๑ เป็นหลักฐานประกอบในการพิจารณายื่นคำร้องด้วย เมื่อนายทะเบียนอาวุธปืนตรวจสอบ พบว่าต้นฉบับ ใบนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน เครื่องหมายทะเบียน อธ ๖/๒๕๔๑ ตามใบนุญาตเลขที่ ๒๐๐๓/๒๕๑๙ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๑๙ มีร่องรอยการขูดลบแก้ไขบริเวณชื่อผู้รับใบนุญาต โดยไม่มีนายทะเบียน ลงชื่อกำกับ นายอำเภอสว่างอารมณ์จึงสั่งการให้สืบสวนข้อเท็จจริง และต่อมาได้มีการร้องทุกข์ต่อพนักงาน สอบสวนให้ดำเนินคดีกับนายสมชาย ในความผิดฐานปลอม ใช้ หรืออ้างใช้เอกสารราชการ ปลอม พนักงานสอบสวนได้สอบสวนแล้วมีความเห็นสั่งฟ้องนายสมชาย และนางอารีพันธ์

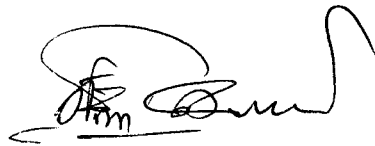
ต่อมาพนักงานสอบสวนได้รับผลการตรวจพิสูจน์เอกสารของกลาง (ต้นฉบับใบนุญาต ให้มีและใช้อาวุธปืน เลขที่ ๒๐๐๓/๒๕๑๙ และตัวอย่างลายมือเขียนของผู้อุทธรณ์) จากกองพิสูจน์ หลักฐาน โดยผู้ชำนาญการลงความเห็น ว่า ลายมือเขียนข้อความในใบนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน เทียบกับ ตัวอย่างลายมือของผู้อุทธรณ์ เป็นลายมือของบุคคลคนเดียวกัน พนักงานสอบสวนเห็นว่าผู้อุทธรณ์เคย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๐ /๒๕๕๐

รับผิดชอบงานด้านทะเบียนอาวุธปืนที่อำเภอสว่างอารมณ์ จึงอาจเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดในการปลอมใบอนุญาตดังกล่าวซึ่งเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ จึงส่งเรื่องพร้อมด้วยพยานหลักฐานไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาชี้มูลความผิด ปัจจุบันพนักงานสอบสวนยังมิได้รับแจ้งผลการพิจารณาจากคณะกรรมการ ป.ป.ช.

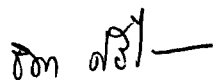
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ เป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคดีที่ผู้อุทธรณ์ต้องสงสัยว่ากระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ คดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดังนั้น การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์อาจมีผลกระทบต่อการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์



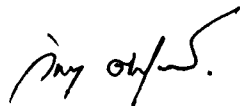
หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ คักดี สอนองชาติ)



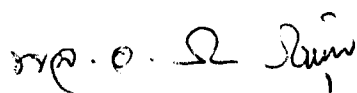
กรรมการ

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยา ต้นสุวรรณนนท์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)