



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๘๕ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ในที่ดินและห้องชุด

ผู้อุทธรณ์

: บริษัทบริหารสินทรัพย์ กรุงเทพพาณิชย์ จำกัด

โดย นายประสงค์ [REDACTED] ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และ

สำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงเจ้าพนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์ว่า ผู้อุทธรณ์มีความประสงค์ขอตรวจสอบกรรมสิทธิ์ในที่ดินและห้องชุด พร้อมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องเช่น สัญญาจำนอง สัญญาซื้อขาย และสัญญาอื่น ๆ ของนางสาว [REDACTED] และนางสาว [REDACTED] เพื่อประกอบการแก้ไขหนี้ การดำเนินคดี และการบังคับคดีของผู้อุทธรณ์ และหากตรวจพบทรัพย์สินนอกเหนือจากหลักประกัน ผู้อุทธรณ์ขอคัดสำเนา และขอให้เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องรับรองเอกสาร หากตรวจสอบไม่พบทรัพย์สินอื่นใดผู้อุทธรณ์ขอทราบผล และขอคัดสำเนาพร้อมทั้งรับรองสำเนาเอกสารฉบับนี้ด้วย

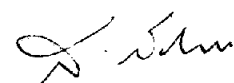
สำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานีมีบันทึกลงวันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ต่อท้ายหนังสือคำขอของผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ยังไม่ได้ดำเนินคดีทางศาล และยังไม่มีคำพิพากษาในคดีที่ถึงที่สุดมาแสดง จึงไม่สามารถตรวจสอบกรรมสิทธิ์ได้

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

สำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์มีบันทึกลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ต่อท้ายหนังสือคำขอของผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอโดยให้เหตุผลว่า เนื่องจากยังไม่ได้มีการพิพากษาบังคับคดีซึ่งไม่เข้าข่ายการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และสำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์ ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานีและสำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นนิติบุคคลประเภทบริษัทจำกัด มีกองทุนเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงินซึ่งเป็นหน่วยงานในสังกัดธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นผู้ถือหุ้นเกินกว่าร้อยละ ๕๐ ผู้อุทธรณ์จึงมีฐานะเป็นรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒ และเป็นหน่วยงานของรัฐตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์รับโอนสินทรัพย์ด้วยคุณภาพของธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชยการ จำกัด (มหาชน) เพื่อนำมาบริหารหรือจำหน่ายโอนต่อไปตามสัญญาความร่วมมือตามแผนฟื้นฟูระบบสถาบันการเงินระหว่างธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชยการ จำกัด (มหาชน) กับผู้อุทธรณ์ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๒ นางสาว [] เป็นลูกหนี้ ธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชยการ จำกัด (มหาชน) ตามสัญญากู้ยืมเงิน (เพื่อสวัสดิการของพนักงาน) ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ เป็นจำนวนเงิน ๕๗๙,๖๐๐ บาท โดยนางสาว [] เป็นลูกหนี้ผู้ค้ำประกันตามสัญญาค้ำประกัน ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์ซึ่งได้รับโอนหนี้ราย นางสาว [] และนางสาว [] มาจากธนาคารกรุงเทพฯ พาณิชยการ จำกัด (มหาชน) ร้องขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรรมสิทธิ์ในที่ดินและห้องชุดของนางสาว [] และนางสาว [] ซึ่งเป็นลูกหนี้ที่ยังไม่มีคำพิพากษาต่อสำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และสำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์ เพื่อประกอบการพิจารณาแก้ไขหนี้ให้กับ



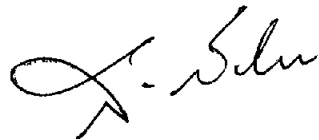
ลูกหนี้ การดำเนินคดีทางศาล และการบังคับคดีของผู้ถือหุ้นแต่สำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และสำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์ปฏิเสธการเปิดเผย เนื่องจากผู้ถือหุ้นยังมิได้มีการดำเนินคดีทางศาล และยังไม่มีคำพิพากษาในคดีที่ถึงที่สุดมาแสดง ผู้ถือหุ้นจึงอุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และสำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์ดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ ผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดอุทัยธานี และผู้แทนสำนักงานที่ดินจังหวัดนครสวรรค์ชี้แจงว่า จากการตรวจสอบข้อมูลของสำนักงานที่ดินจังหวัดทั้งสองแห่งไม่พบข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถือหุ้นร้องขออยู่ในความครอบครองของสำนักงานที่ดินทั้งสองแห่งแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคมฯ การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ก็เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสกว้างขวางในการได้รับข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของรัฐ เพื่อที่ประชาชนจะสามารถแสดงความคิดเห็นและใช้สิทธิทางการเมืองได้โดยถูกต้องกับความเป็นจริง เพื่อพัฒนาระบบประชาธิปไตยให้มั่นคงและจะยังผลให้ประชาชนมีโอกาสรู้ถึงสิทธิหน้าที่ของตนอย่างเต็มที่ เพื่อที่จะปกป้องรักษาประโยชน์ของตนได้ ประกอบกับสมควรคุ้มครองสิทธิส่วนบุคคลในส่วนที่เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารของราชการไปพร้อมกัน พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเป็นกฎหมายที่ให้สิทธิแก่ประชาชนในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐ มิได้ให้สิทธิแก่หน่วยงานของรัฐที่จะเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของหน่วยงานของรัฐอื่น ผู้ถือหุ้นเป็นรัฐวิสาหกิจ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามความหมายในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงมิใช่ผู้ทรงสิทธิที่จะร้องขอข้อมูลข่าวสารจากหน่วยงานของรัฐด้วยกันตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐



ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ
ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายจึงมีมติให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)

กรรมการ



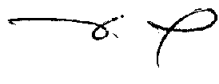
(นายอีกหาญ โทมศักดิ์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)

กรรมการ



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์