



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๘๗/๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับชื่อตัวและชื่อสกุลของข้าราชการ  
ผู้จัดทำคำให้การในคดีปกครอง

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวพูนศรี [REDACTED]

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวพูนศรี [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (สำนักงาน ก.ก.) ขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องของข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. ชื่อ-สกุล เจ้าหน้าที่ ผู้ได้รับมอบหมายให้จัดทำคำให้การ ผู้ตรวจและผู้ลงนาม หนังสือที่ส่งให้ปลัดกรุงเทพมหานครลงนามส่งเรื่องให้พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษ คดีปกครอง ๔ เพื่อยื่นต่อศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๙๘๔/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๙

๒. ชื่อ-สกุล ผู้ลงนามมอบอำนาจให้พนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปกครอง ๔ ดำเนิน คดีปกครองแทนผู้ถูกฟ้องคดี คดีหมายเลขดำที่ ๙๘๔/๒๕๔๙ ตามมติ ก.ก. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๕

๓. ชื่อ-สกุล ของคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานครผู้มีหน้าที่รับผิดชอบ กรณีบุคคลตามข้อ ๑ และ ๒ จัดทำคำให้การเพื่อยื่นต่อศาลปกครองกลาง เมื่อวันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๙ คดีหมายเลขดำที่ ๙๘๔/๒๕๔๙

สำนักงาน ก.ก. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ กท ๐๓๐๔/๗๘๗ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๐ และหนังสือ ด่วนมาก ที่ กท ๐๓๐๔/๑๓๙๖ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งข้อมูล ข่าวสาร และชี้แจงกรณีการขอเอกสารเกี่ยวกับชื่อ-สกุล เจ้าหน้าที่ผู้ได้รับมอบหมายให้จัดทำ

/ คำให้การ .....

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๓/๒๕๕๐

คำให้การ ผู้ตรวจและผู้ลงนามหนังสือที่ส่งให้ปลัดกรุงเทพมหานครลงนามส่งเรื่องให้พนักงานอัยการ ว่าไม่ปรากฏเป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๑ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือ ลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงาน ก.ก. คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ความว่า ผู้อุทธรณ์รับราชการตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายการคลัง สำนักงานเขตวัฒนา กรุงเทพมหานคร เมื่อ ก.ก. มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๔๙ เมื่อวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๔๙ เห็นชอบการปรับปรุงส่วนราชการ และกรอบอัตรากำลังของสำนักงานเขต โดยกำหนดตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายของสำนักงานเขตเป็นระดับ ๗ หรือ ๘ หรือระดับ ๗ ข หรือ ๘ ข ผู้อุทธรณ์กับพวกรวม ๑๘ คน ต้องการให้ ก.ก. กำหนดตำแหน่งหัวหน้าฝ่ายเป็นระดับ ๘ จึงฟ้อง ก.ก. ต่อศาลปกครองกลาง ขอให้เพิกถอนมติ ก.ก. ครั้งดังกล่าว และในการทำคำให้การเพื่อแก้คำฟ้องของกรุงเทพมหานคร ผู้อุทธรณ์เห็นว่าผู้ถูกฟ้องคดีจัดทำคำให้การอันเป็นเท็จเกี่ยวกับมติ ก.ก. ในเรื่องระดับของผู้อำนวยการเขต จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเพื่อใช้เป็นเอกสารประกอบการดำเนินคดีอาญาแก่ผู้ที่จัดทำคำให้การ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ร้องทุกข์ไว้แล้ว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการ ฯ ผู้อุทธรณ์ให้ถ้อยคำว่าได้พิจารณาเอกสารที่สำนักงาน ก.ก. จัดส่งให้ และรับว่าเอกสารดังกล่าวมีข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ตามคำขอในรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ แล้ว คงเหลือข้อมูลข่าวสารที่ยังไม่ได้รับเพียงรายการเดียว คือ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑

สำหรับผู้แทนสำนักงาน ก.ก. ชี้แจงด้วยวาจาถึงเหตุผลการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารสรุปว่า ในการทำคำให้การแก้คำฟ้อง สำนักงาน ก.ก. จะเป็นผู้จัดทำแล้วนำเสนอต่อปลัดกรุงเทพมหานครในฐานะกรรมการผู้ได้รับมอบอำนาจในหลักการจาก ก.ก. ให้เป็นผู้ฟ้องคดีหรือดำเนินคดีปกครองแทน ก.ก. เมื่อปลัดกรุงเทพมหานครลงนามแล้วจึงจัดส่งไปยังพนักงานอัยการเพื่อดำเนินการต่อไป การจัดทำคำให้การของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก. จึงมีลักษณะเป็นการเสนอความเห็นหรือคำแนะนำภายในที่เสนอต่อผู้บังคับบัญชาไปตามลำดับชั้น และอาจมีการ

/ แก้วไข .....

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๗/๒๕๕๐

แก้ไขเพิ่มเติมได้ตามการสั่งการของผู้บังคับบัญชา การเปิดเผยชื่อ-สกุลของเจ้าหน้าที่จะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ในการเสนอความเห็นของเจ้าหน้าที่ผู้นั้น กรณีนี้บุคคลที่ต้องรับผิดชอบในการทำให้การแก้คำฟ้องคดีคือปลัดกรุงเทพมหานครซึ่งเป็นผู้พิจารณาเห็นชอบและลงนามในหนังสือส่งเรื่องให้พนักงานอัยการเพื่อดำเนินการต่อไป จึงปฏิเสธการเปิดเผยชื่อ-สกุลของเจ้าหน้าที่แก่ผู้อุทธรณ์

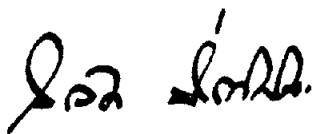
คณะกรรมการ ฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์รับว่าสำนักงาน ก.ก. ได้เปิดเผยแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว จึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาต่อไป กรณีเป็นอันยุติ สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ การจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก. ต้องเสนอผู้บังคับบัญชาเพื่อพิจารณาตามลำดับชั้น ซึ่งอาจมีการแก้ไขเพิ่มเติมได้ตามการสั่งการของผู้บังคับบัญชา คำให้การแก้คำฟ้องจะมีข้อยุติเมื่อผู้บังคับบัญชาหรือผู้ได้รับมอบหมายเห็นชอบและลงนามในหนังสือส่งเรื่องให้พนักงานอัยการ การจัดทำคำให้การแก้คำฟ้องของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.ก. จึงมีลักษณะเป็นความเห็นหรือคำแนะนำภายในหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการเรื่องหนึ่งเรื่องใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ เหตุผลที่สำนักงาน ก.ก. ชี้แจงในการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ แก่ผู้อุทธรณ์ คณะกรรมการ ฯ เห็นพ้องด้วย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีมติให้ยกอุทธรณ์



(นายวัฒนา รัตนจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



(นายเรวัต ฉ่ำเฉลิม)

กรรมการ

/ กรรมการ .....

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๓/๒๕๕๐

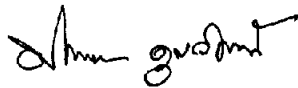


(นายจ่านง เฉลิมจักร)

กรรมการ

กรรมการ

(นายดำรง บุษยีน)



(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ : นายดำรง บุษยีน ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๐

