



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๑ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ
เกี่ยวกับบันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์ในฐานะพยาน

ผู้อุทธรณ์ : ร้อยตำรวจเอก จารุวัฒน์ [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรมสอบสวนคดีพิเศษ

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ร้อยตำรวจเอก จารุวัฒน์ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นข้าราชการตำรวจ สังกัด [REDACTED] กอง [REDACTED] มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงกรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอตรวจดูและขอสำเนาทันทีคำให้การของผู้อุทธรณ์ที่ได้ให้การต่อพันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๐ (คดีพิเศษที่ ๑๔๗/๒๕๔๙) โดยผู้อุทธรณ์ได้อ้างอิงคำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย ที่ สค ๓๗/๒๕๔๗ ที่วินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลบางนาเปิดเผยบันทึกคำให้การของผู้เสียหายในคดีแก่ผู้เสียหาย

กรมสอบสวนคดีพิเศษมีหนังสือที่ ยธ ๐๘๐๐/๘๖๓ ลงวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า กรณีของผู้อุทธรณ์เป็นการให้การต่อพนักงานสอบสวนคดีพิเศษในฐานะพยาน มิใช่ให้การในฐานะผู้เสียหายหรือจำเลยในคดีอาญาเหมือนกรณีตามคำวินิจฉัย ที่ สค ๓๗/๒๕๔๗ และกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ส่งสำนวนคดีพิเศษที่ ๑๔๗/๒๕๔๙ ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) แล้ว การเปิดเผยบันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์ในขณะนี้อาจมีผลกระทบต่อการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

จิรา [REDACTED]

/ผู้อุทธรณ์...

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

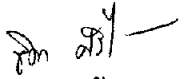
คำวินิจฉัย ที่ สค ๔๑ /๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ พฤษภาคม ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน และการบังคับใช้กฎหมาย ได้พิจารณาคำอุทธรณ์และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษและของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ต้องหาคดีปล้นอาวุธปืนของกองพันทหารพัฒนาที่ ๔ ค่ายกรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ จังหวัดนราธิวาส ได้ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม โดยกล่าวหาว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ทำร้ายร่างกายผู้ต้องหาเพื่อให้การรับสารภาพ ซึ่งคณะกรรมการคดีพิเศษได้มีมติรับเป็นคดีพิเศษที่ ๑๔๗/๒๕๔๙ ต่อมาพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้มีหมายเรียกให้ผู้อุทธรณ์ไปให้ปากคำในฐานะพยานและผู้อุทธรณ์ได้ไปให้ปากคำเมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๐ คณะพนักงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการสืบสวนสอบสวนและรวบรวมพยานหลักฐานแล้วเห็นว่า กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจทำร้ายร่างกายผู้ต้องหาคดีปล้นอาวุธปืนเป็นการกระทำความผิดฐานเป็นพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานผู้มีอำนาจสืบสวนคดีอาญาหรือจัดการให้เป็นไปตามหมายอาญา กระทำการอย่างใด ๆ ในตำแหน่งอันเป็นการมิชอบเพื่อจะแกล้งผู้ต้องหาให้ได้รับโทษทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๐๐ วรรคสอง ซึ่งเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม จึงส่งเรื่องให้สำนักงาน ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการ

ผู้อุทธรณ์อ้างว่าพนักงานสอบสวนคดีพิเศษนำคำให้การของผู้อุทธรณ์ไปใช้กล่าวหาผู้อุทธรณ์และบุคคลอื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรม และการสอบปากคำของพันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ เป็นการปฏิบัติหน้าที่หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด จึงได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๐ ให้ดำเนินคดีแก่พันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ

ในการพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปได้ว่า เมื่อปี ๒๕๔๗ ขณะผู้อุทธรณ์ดำรงตำแหน่งพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอ [REDACTED] ช่วยราชการงานสืบสวนสถานีตำรวจภูธรอำเภอตากใบ จังหวัดนราธิวาส ได้รับมอบหมายให้สืบสวนคดีปล้นอาวุธปืนของกองพันทหารพัฒนาที่ ๔ ค่ายกรมหลวงนราธิวาสราชนครินทร์ จังหวัดนราธิวาส ในการนี้ได้มีการจับกุมผู้ต้องหา ๙ คน แยกเป็น ๒ คดี คือ คดีปล้นอาวุธปืนและคดีฆ่าคน สำหรับคดีปล้นอาวุธปืนเมื่อจับกุมผู้ต้องหาแล้วได้ส่งไปควบคุมตัวที่กองบังคับการตำรวจปราบปราม ซึ่งในขณะนั้น


/ผู้อุทธรณ์...

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑ /๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์อยู่ที่จังหวัดนราธิวาสจึงไม่รู้เรื่องการควบคุมตัวผู้ต้องหาดังกล่าว ต่อมาเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๕๐ ผู้อุทธรณ์ได้รับหมายเรียกโดยทางโทรสารจากพันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ ให้ไปให้ปากคำในฐานะพยาน และผู้อุทธรณ์ได้ให้ปากคำต่อพันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ ที่กรมสอบสวนคดีพิเศษ เมื่อวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๐ โดยทราบเพียงว่าเป็นการให้การในฐานะพยานเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนธรรมดา เมื่อให้ปากคำเสร็จผู้อุทธรณ์ได้ขอสำเนากันท์คำให้การต่อพันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ แต่ได้รับการปฏิเสธ ต่อมาทราบว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษได้ส่งบันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อใช้ดำเนินคดีกับผู้อุทธรณ์กับพวก สำหรับคดีที่ผู้อุทธรณ์ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีแก่พันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ นั้น ทราบว่าพนักงานสอบสวนได้ส่งเรื่องไปให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการ ทั้งนี้ ผู้อุทธรณ์ขอให้เปิดเผยบันทึกคำให้การของตนเพื่อตรวจสอบว่าได้มีการบันทึกคำให้การไว้ถูกต้องหรือไม่ หากตรวจสอบแล้วไม่ถูกต้องจะใช้สิทธิดำเนินการตามกฎหมายต่อไป

พันเอก ปิยะวัฒน์ กิ่งเกตุ ผู้บัญชาการสำนักคดีอาญาพิเศษ ผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษ ซึ่งแจ้งด้วยวาจาต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สรุปได้ว่า ผู้ชี้แจงเป็นเจ้าหน้าที่ชุดสืบสวนคดีการหายตัวไปของนายสมชาย [REDACTED] อดีตประธานชมรมนักกฎหมายมุสลิม จากการสืบสวนทราบว่ามูลเหตุการหายตัวไปของนายสมชาย [REDACTED] เกี่ยวข้องกับคดีปล้นอาวุธปืนที่จังหวัดนราธิวาส โดยนายสมชาย [REDACTED] ได้เข้าไปให้ความช่วยเหลือผู้ต้องหา ผลคดีปล้นอาวุธปืนพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้อง ต่อมาผู้ต้องหาคดีปล้นอาวุธปืนได้ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม ซึ่งคณะกรรมการคดีพิเศษได้มีมติรับคดีดังกล่าวเป็นคดีพิเศษ จากการสืบสวนพบว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้หนึ่งที่ไปเชิญตัวผู้ต้องหา จึงเชิญผู้อุทธรณ์ไปให้การเกี่ยวกับการจับกุมและควบคุมตัวผู้ต้องหา ต่อมาคณะพนักงานสืบสวนสอบสวนคดีพิเศษเห็นว่าเรื่องการไปเชิญตัวและทำร้ายผู้ต้องหาคดีปล้นอาวุธปืนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเป็นความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาดำเนินการ ขณะนี้คดีอยู่ระหว่างการไต่สวนข้อเท็จจริง ทั้งนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้แต่งตั้งผู้ชี้แจงเป็นอนุกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริงด้วย ในส่วนผู้อุทธรณ์นั้นฟังได้ว่าเป็นผู้ที่ไปเชิญตัวผู้ต้องหาและส่งต่อให้แก่พนักงานสอบสวน แต่ไม่แน่ชัดว่าผู้อุทธรณ์ได้ทำร้ายร่างกายผู้ต้องหาหรือไม่ จึงมิได้มีการกล่าวหาว่าผู้อุทธรณ์ร่วมกระทำความผิดด้วย ผู้ชี้แจงกล่าวว่าการสืบสวนคดีของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษเป็นไปด้วยความยากลำบากเนื่องจากผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจและยังรับราชการอยู่ การเปิดเผยบันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์จะเป็นอุปสรรคต่อการดำเนินคดีและอาจเป็นอันตรายต่อพยานได้ สำหรับการสอบปากคำผู้อุทธรณ์เป็นการสอบในฐานะพยาน จึงไม่มีการแจ้งสิทธิให้ทราบเหมือนการสอบปากคำผู้ต้องหา บันทึกคำให้การของผู้อุทธรณ์มีจำนวน ๙ แผ่น รวม ๙ หน้า ผู้อุทธรณ์ได้อ่านและ

ลงลายมือ...

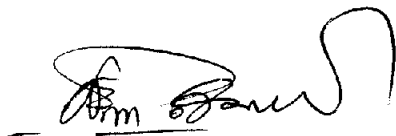
คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑ /๒๕๕๐

ลงลายมือชื่อกำกับทุกหน้า ต้นฉบับได้ส่งไปให้สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนที่กรมสอบสวนคดีพิเศษมีเพียงสำเนา

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า บันทึกคำให้การของผูุ้ทธรณ์เป็นการให้การต่อพนักงานสอบสวนคดีพิเศษในฐานะพยาน บันทึกคำให้การดังกล่าวใช้ประกอบในการสืบสวนสอบสวนคดีทำร้ายผู้ต้องหาปล้นอาวุธปืน (คดีพิเศษที่ ๑๔๗/๒๕๕๐) และใช้ในการพิจารณาดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งล้วนอยู่ในระหว่างดำเนินการ หากพยานหลักฐานในคดีซึ่งยังอยู่ในระหว่างดำเนินการได้ล่วงรู้ถึงผู้ถูกกล่าวหาอาจมีผลกระทบต่อการสืบสวนสอบสวน อันจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

อย่างไรก็ตาม ข้อเท็จจริงปรากฏว่ากรมสอบสวนคดีพิเศษมีสำเนابันทึกคำให้การของผูุ้ทธรณ์อยู่ ซึ่งเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของกรมสอบสวนคดีพิเศษตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และเป็นข้อมูลข่าวสารที่มีอยู่ก่อนที่จะส่งเรื่องไปให้สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการ จึงมิใช่ข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูล ที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ อันจะต้องห้ามมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๒๐ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว กรณีนี้ผูุ้ทธรณ์เป็นผู้ให้การในฐานะพยาน และตามคำชี้แจงของผู้แทนกรมสอบสวนคดีพิเศษปรากฏว่าผูุ้ทธรณ์ได้อ่านและลงลายมือชื่อในบันทึกคำให้การทุกหน้า ผูุ้ทธรณ์ย่อมรู้รายละเอียดในบันทึกคำให้การของตนอยู่แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะปกปิดมิให้ผูุ้ทธรณ์ทราบ แต่การให้สำเนาข้อมูลข่าวสารที่ใช้เป็นพยานหลักฐานในคดีซึ่งอยู่ระหว่างดำเนินการแก่ผูุ้ทธรณ์นั้น อาจมีการแพร่พรายไปถึงบุคคลที่สามอันจะก่อให้เกิดผลเสียหายดังกล่าวมาแล้วข้างต้นได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กรมสอบสวนคดีพิเศษเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผูุ้ทธรณ์ โดยให้ผูุ้ทธรณ์ตรวจดูข้อมูลข่าวสารได้แต่ไม่อนุญาตให้คัดลอกหรือทำสำเนา



หัวหน้าคณะที่ ๒

(ศาสตราจารย์ คักดี สมองชาติ)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๑ /๒๕๕๐

พล.อ. น. วัชรพงษ์
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ

วิทย์ อ.ค.
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ วิทยา ตันสุวรรณนนท์)

กรรมการ

อิตา ส.ป.
(นางอิตา ศรีไพพรรณ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์