



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๗๖ /๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภอนามน
เกี่ยวกับสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริง

ผู้อุทธรณ์ : ห้างหุ้นส่วนจำกัดสุจรรยา
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : อำเภอนามน จังหวัดกาฬสินธุ์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่าห้างหุ้นส่วนจำกัดสุจรรยา โดยนายปิยฉัตร [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงอำเภอนามน ขอถ่ายเอกสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องของสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของอำเภอนามน / ความเห็นของคณะกรรมการ / การเสาะแสวงหาข้อเท็จจริง กรณีการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน หมู่ ๒ ๓ ๔ ๗ ๙ ๑๐ ๑๑ ๑๓ ๑๕ ๑๖ โครงการก่อสร้างถนนดิน (ยกทรงพูนดิน) หมู่ ๕ ๖ ๑๒ ๑๗ โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำในหมู่บ้าน หมู่ ๑ ๑๔ ๑๘ และโครงการต่อเติมอาคารที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกง หมู่ ๙ รวม ๑๘ โครงการ เพื่อประกอบการศึกษาขั้นตอนการปฏิบัติงานของอำเภอนามน และส่งเรื่องให้องค์กรอิสระเข้าตรวจสอบ

อำเภอนามนมีหนังสือที่ กส ๑๓๑๗/๗๖๓ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งคำให้การของผู้อุทธรณ์ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอื่นโดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ให้เปิดเผย อำเภอนามนได้รายงานให้จังหวัดกาฬสินธุ์ทราบแล้ว และอยู่ระหว่างการพิจารณาของจังหวัดกาฬสินธุ์ จึงเป็นข้อมูลที่ไม่สามารถเปิดเผยได้ เพราะอาจทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เว้นแต่ข้อมูลที่ผู้อุทธรณ์ได้ให้การไว้ ซึ่งอำเภอนามนได้จัดส่งให้พร้อมหนังสือดังกล่าวแล้ว

/ ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗/๒ /๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภอนามน ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า เดิมองค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกง อำเภอนามน ประกาศสอบราคาจ้างเหมางาน จำนวน ๑๘ โครงการ ตามประกาศสอบราคาลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ประกอบด้วยโครงการก่อสร้างถนนคอนกรีตเสริมเหล็กภายในหมู่บ้าน หมู่ ๒ ๓ ๔ ๗ ๙ ๑๐ ๑๑ ๑๓ ๑๕ ๑๖ โครงการก่อสร้างถนนดิน (ยกทรงพูนดิน) หมู่ ๕ ๖ ๑๒ ๑๗ โครงการก่อสร้างรางระบายน้ำในหมู่บ้าน หมู่ ๑ ๑๔ ๑๘ และโครงการต่อเติมอาคารที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกง หมู่ ๙ ต่อมาได้มีผู้ร้องเรียนต่ออำเภอนามนเกี่ยวกับการปฏิบัติราชการเพื่อสอบราคาจ้างเหมาโครงการดังกล่าวขององค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกง จำนวน ๓ ราย ซึ่งได้รวมถึงผู้อุทธรณ์ด้วย โดยผู้อุทธรณ์มีหนังสือร้องเรียนในประเด็นว่าขั้นตอนและวิธีการเผยแพร่ประกาศสอบราคา/ขายรูปแบบรายการรายละเอียด ขัดต่อเจตนารมณ์การจัดจ้างโดยวิธีสอบราคาตามนโยบายของระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้อง พร้อมกันนี้ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือร้องเรียนผ่านศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดกาฬสินธุ์ในประเด็นเดียวกัน และขอให้จังหวัดกาฬสินธุ์พิจารณาดำเนินการให้องค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกงยกเลิกประกาศสอบราคาโครงการดังกล่าว

จังหวัดกาฬสินธุ์มีหนังสือ ที่ กส ๐๐๑๗.๑/๔๙๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงอำเภอนามน หนังสือ ที่ กส ๐๐๑๗.๑/๔๙๑๕ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๐ ถึงท้องถิ่นจังหวัดกาฬสินธุ์ และหนังสือลับ ที่ มท ๐๘๑๗.๔/๒๕๕ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงอำเภอนามน สั่งการให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ แล้วรายงานผลการดำเนินการ พร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องให้จังหวัดกาฬสินธุ์ทราบ

อำเภอนามนดำเนินการตามการสั่งการของจังหวัดกาฬสินธุ์และตามอำนาจหน้าที่ โดยรวมกรณีที่มีบุคคลร้องเรียนต่ออำเภอนามนทั้ง ๓ ราย กับกรณีการร้องเรียนผ่านศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดกาฬสินธุ์เข้าด้วยกัน แล้วมีคำสั่งที่ ๙๙/๒๕๕๐ ลงวันที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๕๐

/ แต่งตั้ง

พ.ร.อ. S. D. D.

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๖ /๒๕๕๐

แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้ดำเนินการตรวจสอบและสรุปความเห็นเสนอต่ออำเภอนามน เฉพาะความเห็นในส่วนการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์สรุปได้ว่า องค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกลงดำเนินการตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.๒๕๓๘ โดยมีการประกาศสอบราคาก่อนวันยื่นซองไม่น้อยกว่า ๑๐ วันทำการ มีการจัดส่งประกาศสอบราคาไปยังผู้รับจ้างอย่างน้อย ๕ ราย และมีการปิดประกาศสอบราคาอย่างเปิดเผยไว้ ณ ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกลงและศูนย์ข้อมูลการซื้อขายขององค์การบริหารส่วนตำบลระดับอำเภอแล้วแจ้งให้นายอำเภอทราบทั้งไม่พบที่มีการปลอมแปลงเอกสารแต่อย่างใด

อำเภอนามนพิจารณาแล้วมีหนังสือที่ มท ๐๘๑๗.๑๑/๖๗๖ ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๐ แจ้งผลการพิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงเฉพาะในส่วนการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ให้ทราบแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถึงอำเภอนามน ขอลายเอกสารพร้อมรับรองสำเนาถูกต้องของสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงของอำเภอนามน /ความเห็นของคณะกรรมการ /การเสาะแสวงหาข้อเท็จจริง กรณีการจัดซื้อจัดจ้างโครงการก่อสร้างทั้ง ๑๘ โครงการ เพื่อประกอบการศึกษาขั้นตอนการปฏิบัติงานของอำเภอนามนและส่งเรื่องให้องค์กรอิสระเข้าตรวจสอบ แต่อำเภอนามนมีหนังสือที่ กส ๑๓๑๗/๗๖๓ ลงวันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอเว้นแต่คำให้การของผู้อุทธรณ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า เมื่อผู้อุทธรณ์ร้องเรียนต่ออำเภอนามน และร้องเรียนผ่านศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดกาฬสินธุ์กล่าวหาว่าขั้นตอนเกี่ยวกับการดำเนินการเพื่อจ้างเหมางานจำนวน ๑๘ โครงการ ขององค์การบริหารส่วนตำบลยอดแกลงตามประกาศสอบราคาลงวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ อาจไม่เป็นไปตามระเบียบกระทรวงมหาดไทยว่าด้วยการพัสดุขององค์การบริหารส่วนตำบล พ.ศ.๒๕๓๘ และระเบียบกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น อำเภอนามนได้ดำเนินการตามการสั่งการของจังหวัดกาฬสินธุ์และตามอำนาจหน้าที่ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริงเรื่องที่มีการร้องเรียน ทั้งได้แจ้งผลการพิจารณาเรื่องร้องเรียนให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว สำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวประกอบด้วยเอกสาร ๒ ส่วน คือ รายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริง (บันทึกข้อความของที่ทำการปกครองอำเภอนามน

/ ลงวันที่

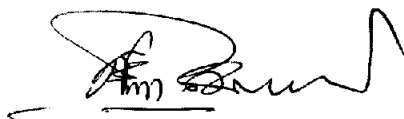
ทค.ป. ร. ๒๖๖

คำวินิจฉัย ที่ สค ๗๖ /๒๕๕๐

ลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๐ เรื่อง ร้องเรียนขอความเป็นธรรม) กับเอกสารประกอบการตรวจสอบ โดยในการตรวจสอบข้อเท็จจริง คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงดำเนินการตรวจสอบเรื่อง ที่มีผู้ร้องเรียนทั้ง ๓ ราย แล้วจัดทำเป็นรายงานฉบับเดียว หากจะเปิดเผยรายงานการตรวจสอบ ข้อเท็จจริงโดยลบข้อความบางส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์อาจทำให้เกิด ข้อสงสัยในเนื้อความของการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่มีความไม่ต่อเนื่องกัน ประกอบกับการ ร้องเรียนทั้ง ๓ กรณี เป็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการขององค์การบริหารส่วนตำบล ยอดแก แม้จะมีชื่อบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วยแต่ก็เป็นกรณีเกี่ยวเนื่องกับการปฏิบัติหน้าที่ราชการ การเปิดเผยย่อมแสดงถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติงานของหน่วยงานของรัฐ ไม่น่าจะทำให้การ บังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

อย่างไรก็ตาม คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเห็นว่า ข้อความ ในรายงานการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีเนื้อหาและรายละเอียดที่เพียงพอต่อการที่ผู้อุทธรณ์จะทำความ เข้าใจในเรื่องที่ได้ร้องเรียนแล้ว โดยไม่จำเป็นต้องตรวจดูเอกสารประกอบในสำนวนการ ตรวจสอบข้อเท็จจริง เนื่องจากเอกสารดังกล่าวเป็นรายละเอียดเกี่ยวกับการดำเนินการซึ่งได้ รวมถึงเรื่องร้องเรียนของบุคคลอื่นรวมทั้งหมดมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบุคคลอื่นรวมอยู่ด้วย การเปิดเผยเอกสารประกอบสำนวนการตรวจสอบข้อเท็จจริงอาจรุกล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดย ไม่สมควร และอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ทั้งนี้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) และมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐ จึงเห็นสมควรไม่เปิดเผย

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของ ราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้อำเภอนามน เปิดเผยรายงานการ ตรวจสอบข้อเท็จจริงแก่ผู้อุทธรณ์ เว้นแต่เอกสารประกอบสำนวนมิให้เปิดเผย



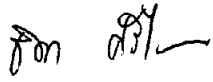
(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒

/ กรรมการ

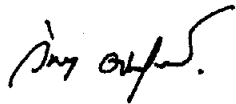
ทศ. ๒๕๕๐

คำวินิจฉัย ที่ สค พ๒ /๒๕๕๐



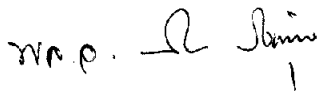
กรรมการ

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิทยา ตันสุวรรณนนท์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๐