



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๕/๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานการโยธา กรุงเทพมหานคร
เกี่ยวกับแบบแปลนอาคาร

ผู้อุทธรณ์

: นายวิชัย

โดยนายชัยวัฒน์

ผู้รับมอบอำนาจ

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานการโยธา กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายวิชัย ผู้อุทธรณ์ โดยนายชัยวัฒน์ ผู้รับมอบอำนาจ มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๐ ถึงสำนักงานการโยธา กรุงเทพมหานคร ขอสำเนาเอกสารใบรับหนังสือแจ้งความประสงค์จะก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้าย อาคาร ตามแบบ กทม.๑ เลขรับที่ ๗๙/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๖ และแบบ กทม.๖ เลขรับที่ ๒๘๑/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๗ ของนายราเมช कुमार พร้อมเอกสาร ประกอบคำขอ แบบแปลนของอาคารทุกฉบับ และบรรดาเอกสารที่เกี่ยวข้องทั้งหมด พร้อมรับรอง สำเนาถูกต้อง เพื่อประกอบการยื่นคำคัดค้านต่อศาลปกครองกลาง

สำนักงานการโยธา กรุงเทพมหานคร มีหนังสือที่ กท ๐๙๐๗/อ.๔๑๕๖ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูล ข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ผู้อุทธรณ์ได้มอบอำนาจให้นายชัยวัฒน์ รับไปแล้ว จำนวน ๑๔ แผ่น ส่วนแบบแปลนของอาคารที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมดูแลของกอง ควบคุมอาคาร เป็นข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๔ และผู้ที่ออกแบบหรือแบบโครงสร้างดังกล่าวเป็น ผู้สร้างสรรค์ผลงานซึ่งเกิดจากความคิดหรือประดิษฐ์ขึ้นเอง จึงเป็นเจ้าของลิขสิทธิ์และได้รับความ ค้ำครองตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ อันเข้าลักษณะเป็นข้อมูล ข่าวสารของราชการที่มีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ (๖) แห่งพระราชบัญญัติ ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่อนุญาตให้เปิดเผย

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

๓๑.๑. ๒๕

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๕/๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ เหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานโยธา กรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานโยธา และของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีบ้านพักอาศัยอยู่ในเขตวัฒนาและเป็นที่ดินที่ติดต่อกับที่ดินของนายราเมช कुमार [REDACTED] เดิมผู้อุทธรณ์ได้รับความเดือดร้อนเสียหายจากการปลูกสร้างอาคารสูง ๘ ชั้น และชั้นใต้ดิน ๑ ชั้นของนายราเมช कुमार ฯ เพราะการก่อสร้างอาคารไม่เป็นไปตามแบบแปลน กล่าวคือ มีการถอยแนวร่นของอาคารชิดขอบกำแพงบ้านผู้อุทธรณ์ซึ่งไม่ได้ระยะห่างตามที่กฎหมายกำหนด และมีผลให้กำแพงบ้านของผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหาย นอกจากนั้นการก่อสร้างอาคารที่สูงยังบดบังทัศนียภาพและความเป็นส่วนตัวของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียนไปยังกรุงเทพมหานคร และได้ฟ้องเรียกค่าเสียหายทางแพ่งจากนายราเมช कुमार ฯ เกี่ยวกับความเสียหายของกำแพงบ้านดังกล่าว

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า เมื่อศาลได้ทำการไต่ถามและนายราเมช कुमार ฯ ได้ชดเชยค่าเสียหายให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามสัญญาประนีประนอมยอมความแล้ว ผู้อุทธรณ์มิได้ติดใจเรื่องดังกล่าวอีก แม้จะเห็นว่าอาคารดังกล่าวไม่ได้มีการแก้ไขตามคำสั่งของสำนักงานเขตวัฒนา ก็ตาม แต่ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับหนังสือจากสำนักงานเขตวัฒนาที่ กท ๘๕๐๐/๓๒๐๙ ลงวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๔ อ้างถึงหนังสือร้องทุกข์ของผู้อุทธรณ์ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๔ แจ้งผลการดำเนินการกรณีการก่อสร้างอาคารรายนายราเมช कुमार ฯ ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือถึงสำนักงานเขตวัฒนาแจ้งว่าตนไม่ได้ทำเรื่องร้องทุกข์ดังกล่าว และขอให้สำนักงานเขตวัฒนาชี้แจงทำความเข้าใจกับผู้เกี่ยวข้องให้ถูกต้องด้วย แต่สำนักงานเขตวัฒนา ก็ได้ดำเนินการตามคำร้องขอของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนได้รับความเสียหายเพราะอาจทำให้มีผู้เข้าใจผิดว่าผู้อุทธรณ์เป็นผู้ร้องเรียน ประกอบกับเห็นว่ากรุงเทพมหานครไม่ดำเนินการเกี่ยวกับอาคารให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ.๒๕๒๒ จึงฟ้องคดีต่อศาลปกครองกลาง และขอข้อมูลข่าวสารเพื่อนำไปเป็นพยานหลักฐานประกอบการฟ้องคดีดังกล่าว โดยข้อมูลข่าวสารที่ประสงค์คือแบบแปลนอาคารด้านทิศใต้และทิศตะวันตกซึ่งเป็นด้านที่ติดกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ แบบแปลนจะมีลักษณะเป็นรูปตัดของอาคาร ทั้งนี้ ไม่ประสงค์จะได้แบบแปลนภายในอาคารแต่อย่างใด

ทล.๐.๒ Bin

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๕/๒๕๕๐

ส่วนผู้แทนสำนักการโยธาชี้แจงว่า ในการพิจารณาข้อมูลข่าวสารตามคำขอนั้น เห็นว่า แบบแปลนการก่อสร้างอาคารเป็นงานสร้างสรรค์ของผู้ออกแบบ และจะมีลายมือชื่อของวิศวกรกำกับไว้ทุกแผ่น จึงเป็นเอกสารที่ได้รับการคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ อย่างไรก็ดี หากเป็นแบบแปลนในส่วนที่กรุงเทพมหานครทำขึ้นเอง เช่น แผนผังบริเวณ สามารถเปิดเผยได้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า แบบแปลนอาคารเป็นเอกสารที่ผู้ขออนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน หรือเคลื่อนย้ายอาคาร ต้องยื่นประกอบคำขอรับอนุญาตต่อเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ แม้แบบแปลนอาคารจะมีลักษณะเป็นงานสร้างสรรค์ของผู้ออกแบบอันได้รับความคุ้มครองตามพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ แต่ในขณะเดียวกันแบบแปลนอาคารดังกล่าวก็เป็นเอกสารที่แสดงรายละเอียดถึงส่วนประกอบต่าง ๆ ของโครงสร้างอาคารตามหลักวิศวกรรม ทั้งตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ฯ กำหนดให้ต้องมีและประกาศชื่อวิศวกรผู้รับผิดชอบควบคุมการก่อสร้าง เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบว่ามีการก่อสร้างอาคารโดยมีความมั่นคงแข็งแรงและปลอดภัยต่อผู้พักอาศัยอันถือได้ว่าเป็นประโยชน์สาธารณะ และแบบแปลนอาคารย่อมเป็นเครื่องมือในการตรวจสอบดังกล่าว นอกจากนั้น อาคารเมื่อก่อสร้างเสร็จแล้วลักษณะภายนอกของอาคารจะปรากฏต่อสาธารณะโดยทั่วไป ประกอบกับกรณีนี้ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีที่ดินใกล้ชิดหรือติดต่อกับที่ดินที่มีการก่อสร้าง ซึ่งตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร ฯ บัญญัติให้สิทธิบุคคลดังกล่าวฟ้องคดีได้ในกรณีที่ความเป็นอยู่หรือการใช้สอยที่ดินได้รับการกระทบกระเทือนอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินั้น ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียในข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ ดังนั้น การเปิดเผยแบบแปลนรูปตัดของอาคารด้านทิศใต้และทิศตะวันตกแก่ผู้อุทธรณ์ตามที่มีคำขอ อันเป็นแบบแปลนแสดงลักษณะภายนอกอาคาร เพื่อตรวจสอบว่าได้มีการก่อสร้างอาคารถูกต้องตามแบบแปลนหรือไม่ จึงไม่เป็นการรुकาลสิทธิของบุคคลอื่นโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ทั้งแบบแปลนรูปตัดอาคารซึ่งสร้างในที่ดินของนายราเมช कुमार ฯ ไม่ถึงขั้นที่จะถือได้ว่าเป็นการสร้างสรรค์ผลงานอันเป็นลิขสิทธิ์ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ ฯ ย่อมไม่ได้รับความคุ้มครองมิให้เปิดเผยตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

พ.ล.๑.๒๒

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๕/๒๕๕๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักการโยธา กรุงเทพมหานคร
เปิดเผยแบบแปลนรูปตัดอาคารซึ่งสร้างอยู่ในที่ดินของนายราเมชกุมาร [REDACTED] ด้านทิศใต้
และทิศตะวันตกอันเป็นด้านที่ติดกับที่ดินของผู้อุทธรณ์ แก่ผู้อุทธรณ์



(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนงชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



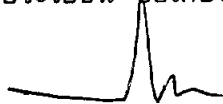
(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการ



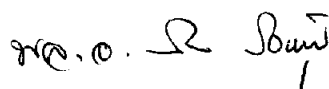
(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ



(พลเอก สุพิทย วรรณุทัย)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๐