



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๒๗ / ๒๕๕๐

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามยาเสพติด เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:



หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
(ป.ป.ส.)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [Redacted] ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่
[Redacted] สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) มีบันทึก
ลงวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๙ ถึงสำนักงาน ป.ป.ส. ขอทราบผลการสอบสวนทางวินัยตามคำสั่ง
สำนักงาน ป.ป.ส. ที่ ๒๑๙/๒๕๔๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน ลงวันที่ ๒๔ กันยายน
๒๕๔๗ และคำสั่งที่ ๒๓๐/๒๕๔๗ เรื่อง แต่งตั้งกรรมการสอบสวนเพิ่มเติม ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม
๒๕๔๗ กรณีผู้อุทธรณ์และนางสาวนรรัตน์ ลิมาลัย ถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัย และขอรับเอกสารที่
เกี่ยวข้องกับการสอบสวนวินัยดังกล่าว ได้แก่ บันทึกถ้อยคำพยาน รวมทั้งพยานหลักฐานต่าง ๆ
ผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ผลคำวินิจฉัยของเลขาธิการ ป.ป.ส. ผลคำวินิจฉัย
ของ อ.ก.พ. กรม และ อ.ก.พ. กระทรวง โดยขอให้รับรองสำเนาถูกต้องด้วย

สำนักงาน ป.ป.ส. มีหนังสือ ลับ ที่ ยธ ๑๑๐๑/๓๐๐ ลงวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๕๐
ถึงผู้อุทธรณ์ จัดส่งสำเนาเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวน แต่ปฏิเสธการเปิดเผยเอกสารบันทึก
ถ้อยคำพยาน โดยให้เหตุผลว่า การเปิดเผยอาจกระทบถึงความปลอดภัยของพยานได้ ตาม
มาตรา ๑๕ (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๗/๒๕๕๐

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงเป็นหนังสือและด้วยวาจาของสำนักงาน ป.ป.ส. คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้ว่า เดิมผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่ามีความสัมพันธ์ฉันชู้สาวกับหญิงอื่นทั้งที่มีภริยาโดยชอบด้วยกฎหมายอยู่แล้ว สำนักงาน ป.ป.ส. ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง ซึ่งคณะกรรมการสอบสวน ฯ ได้ทำการสอบสวนและมีความเห็นว่า กรณีมีมูลว่าผู้อุทธรณ์และ [REDACTED] มีความสัมพันธ์กันเกินกว่าปกติที่เพื่อนร่วมงานจะพึงปฏิบัติต่อกัน ซึ่งความสัมพันธ์ดังกล่าวเป็นความสัมพันธ์ฉันชู้สาว และต่อมาสำนักงาน ป.ป.ส. ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์และนางสาวนวรรตน์ ฯ เมื่อคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงขอถ่ายเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัย ผลการวินิจฉัยของเลขาธิการ ป.ป.ส. รวมทั้งผลการวินิจฉัยของ อ.ก.พ. กรม และ อ.ก.พ. กระทรวง

ในชั้นพิจารณา ผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ส. ชี้แจงด้วยวาจาว่า สำนักงาน ป.ป.ส. ได้สำเนาข้อมูลข่าวสารให้แก่ผู้อุทธรณ์ตามคำขอแล้ว เว้นแต่เอกสารในส่วนบันทึกถ้อยคำพยานเนื่องจากการเปิดเผยเอกสารดังกล่าวจะส่งผลให้ไม่มีผู้ใดให้ถ้อยคำตามความเป็นจริงต่อทางราชการในอนาคต อันจะทำให้ระบบการสืบสวนสอบสวนและการดำเนินการทางวินัยเรื่องต่าง ๆ ของสำนักงาน ป.ป.ส. ต้องประสบอุปสรรค และทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงไม่เปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานแก่ผู้อุทธรณ์

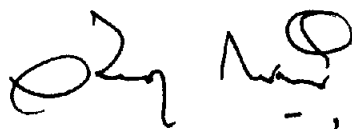
ส่วนผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ประสงค์จะได้เอกสารทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการสอบสวนผู้อุทธรณ์ เนื่องจากในชั้นการสอบสวนข้อเท็จจริง ภริยาของผู้อุทธรณ์ได้นำเอกสารบางรายการที่ปรากฏในชั้นการสอบสวนข้อเท็จจริงฟ้องคดีต่อผู้อุทธรณ์ โดยที่ผู้อุทธรณ์ไม่มีสำเนาเอกสารดังกล่าว และไม่สามารถร้องขอสำเนาเอกสารดังกล่าวได้จากคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริง และแม้ว่าคดีระหว่างผู้อุทธรณ์และภริยาจะสิ้นสุดลงแล้วด้วยการประนีประนอมยอมความ แต่ผู้อุทธรณ์ก็ไม่สามารถมั่นใจได้ว่าจะไม่มีการฟ้องคดีกับผู้อุทธรณ์อีกในอนาคต ผู้อุทธรณ์เห็นว่าหากมีการฟ้องคดีแล้วจึงมาขอข้อมูลข่าวสารอาจไม่ทันต่อเหตุการณ์ จึงต้องการรวบรวมเอกสารในขณะนี้ เพื่อรักษาประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ต่อไป



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๗ /๒๕๕๐

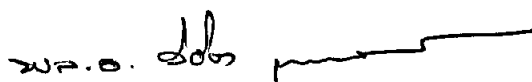
คณะกรรมการ ฯ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกกล่าวหาย่อมมีสิทธิได้
รู้ให้มีการให้ถ้อยคำเกี่ยวกับผู้อุทธรณ์ในกรณีที่มีการกล่าวหาว่าอย่างไร เพื่อโต้แย้งและรักษาสิทธิ
หรือประโยชน์ของตน ประกอบกับการสอบสวนกรณีผู้อุทธรณ์และ [REDACTED] ถูกกล่าวหา
ว่ากระทำผิดวินัยได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วโดยมิได้มีการลงโทษทางวินัยผู้อุทธรณ์ การเปิดเผย
บันทึกถ้อยคำพยานจึงไม่ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตาม
วัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐
อย่างไรก็ดี หากสำนักงาน ป.ป.ส. เห็นว่าการเปิดเผยบันทึกถ้อยคำพยานจะส่งผลกระทบต่อ
ระบบการสืบสวนสอบสวนและการดำเนินการทางวินัยในอนาคต ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือ
ข้อความอื่นใดที่จะทำให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำได้ ทั้งนี้ การปกปิดข้อความดังกล่าวต้อง
กระทำเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่าบุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำ แต่ต้องไม่กระทบกระเทือนถึงเนื้อความ
ของการให้ถ้อยคำนั้น

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหาร
ราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงาน ป.ป.ส. เปิดเผยบันทึก
ถ้อยคำพยานแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดเท่าที่จำเป็นเพื่อไม่ให้รู้ว่า
บุคคลใดเป็นผู้ให้ถ้อยคำนั้น



(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

หัวหน้าคณะที่ ๔



กรรมการ

(พลเอก วิชิต บุญยะวัฒน์)

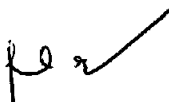
กรรมการ

(ศาสตราจารย์พิเศษ เรวัต ฉ่ำเฉลิม)

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๒๗ /๒๕๕๐


(นายจ่านง เฉลิมจักร)

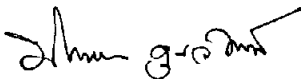
กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ มন্ত্রী รูปสุวรรณ)

กรรมการ

(นายดำรง บุษยีน)

กรรมการ


(นางมัลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ นายดำรง บุษยีน ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๐