



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับคำสั่ง
ลงโทษเจ้าหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร และรายงานพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง
กรณีร้องเรียนเรื่องอาคาร

ผู้อุทธรณ์ : นายสิดปาราย อาสุวารี
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายสิดปาราย อาสุวารี ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๒ ถึงปลัดกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร จำนวน ๔ ฉบับ เพื่อขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับกรณีที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ในสังกัดกรุงเทพมหานคร รวม ๓ รายการ ดังนี้

๑. คำสั่งลงโทษไล่ออก หรือปลดออก นายอมรทัต พิจิตรคดีพล กับพวกผู้กระทำความผิด ตามที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ได้มีมติว่าได้กระทำการทุจริตต่อหน้าที่

๒. คำสั่งลงโทษ หรือคำสั่งยุติเรื่อง พร้อมทั้งสรุปพยานหลักฐานรวมทั้งคำให้การพยานที่คณะกรรมการได้นำมาประกอบการพิจารณา และรายชื่อคณะกรรมการที่ได้พิจารณากรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของ นาย ก. ต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ตามหนังสือร้องเรียนฉบับลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๐ รวมไปถึงนิติกรที่ทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการสอบสวน

๓. คำสั่งลงโทษ หรือคำสั่งยุติเรื่อง พร้อมทั้งสรุปพยานหลักฐานรวมทั้งคำให้การพยานที่คณะกรรมการได้นำมาประกอบการพิจารณา และรายชื่อคณะกรรมการที่ได้พิจารณากรณีที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของ นาย ข. กับพวก ต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ตามหนังสือร้องเรียนฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๔ รวมไปถึงนิติกรที่ทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการสอบสวน

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๓

กรุงเทพมหานครมีหนังสือ ลับ ด่วนมาก ที่ กท ๐๔๐๔/ล ๒๕๙ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้เหตุผลว่า อยู่ระหว่างการพิจารณาผลการสอบสวนข้อเท็จจริงและการดำเนินการทางวินัยยังไม่เสร็จสิ้น ประกอบกับผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุให้ชัดเจนว่า จะนำเอกสารต่าง ๆ ไปดำเนินการตามขั้นตอนข้อกฎหมายใด

ผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของกรุงเทพมหานคร ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนกรุงเทพมหานคร ผู้แทนสำนักงานเขตบางกอกน้อย และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของ นาย ข. กับพวก ว่าใช้อำนาจตามอำเภอใจ และละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และต่อมาได้มีหนังสือลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๐ ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของ นาย ก. ต่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร โดยหนังสือร้องเรียนทั้งสองฉบับ ผู้อุทธรณ์ไปยื่นที่สำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร จนปัจจุบันผู้อุทธรณ์ยังไม่ทราบว่าการกรุงเทพมหานครได้ดำเนินการเรื่องร้องเรียนดังกล่าวอย่างไร

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๕๐ ร้องเรียนไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ในกรณี นาย ก. กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๓/๒๓๙๖ ลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ แจ้งผู้อุทธรณ์ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติให้ส่งเรื่องให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครดำเนินการทางวินัย ตามประกาศคณะกรรมการปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๑ เรื่อง การดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ข้อ ๖

ผู้แทนกรุงเทพมหานคร ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีหนังสือลับ ด่วน ที่ ปช ๐๐๑๓/๒๓๙๕ ไม่ลงวันที่ แจ้งผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้ส่งเรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียนดังกล่าวให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริง และหากผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงมีมูลความผิดทางวินัย ขอให้กรุงเทพมหานครดำเนินการทางวินัยต่อไป ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ไม่ได้มีการชี้มูลความผิดหรือสอบสวนใดๆ ต่อข้อร้องเรียนของผู้อุทธรณ์

สงวนลิขสิทธิ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๓

กรุงเทพมหานครได้มีคำสั่ง ที่ กท ๑๗๙/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๑ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงขึ้นมาตรวจสอบเรื่องราวเรียนดังกล่าว และในวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ คณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงได้รายงานผลการสอบสวนต่อปลัด กรุงเทพมหานคร และในขณะนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของกองการเจ้าหน้าที่ สำนักปลัด กรุงเทพมหานคร ซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ เนื่องจากสำนวนการสอบสวนข้อเท็จจริงมีประเด็นข้อกล่าวหา และข้อกฎหมายหลายประเด็น มีพยานบุคคลและเอกสารที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก และมีผู้เกี่ยวข้องหลายฝ่าย จึงต้องใช้เวลาในการพิจารณาอย่างรอบคอบ

สำหรับหนังสือร้องเรียนทั้งสองฉบับที่ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนต่อผู้ว่าราชการ กรุงเทพมหานคร โดยยื่นผ่านสำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครนั้น สำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครได้ส่งเรื่องให้สำนักงานเขตบางกอกน้อยพิจารณา ดำเนินการ

ผู้แทนสำนักงานเขตบางกอกน้อยชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า เมื่อได้รับหนังสือ ร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๙ และฉบับลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๐ จากสำนักงานเลขานุการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตบางกอกน้อยไม่ได้แต่งตั้ง คณะกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง แต่ได้ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นการภายใน และ รายงานผลต่อปลัดกรุงเทพมหานคร ตามหนังสือ ที่ กท ๕๘๐๓/๑๐๐๐๙ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๔๙ และหนังสือ ที่ กท ๕๘๐๓/๒๙๘๘ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๐ และแจ้งผลให้ผู้อุทธรณ์ ทราบ ตามหนังสือ ที่ กท ๕๘๐๓/๑๐๐๑๑ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๔๙ และหนังสือ ที่ กท ๕๘๐๓/๒๕๑๒ และหนังสือ ที่ กท ๕๘๐๓/๒๕๑๔ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๐ แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้ ร้องเรียนเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครต่อสำนักงาน ป.ป.ช. นั้น กรุงเทพมหานครอยู่ระหว่างการ พิจารณาผลการสอบสวนข้อเท็จจริงซึ่งยังไม่แล้วเสร็จ การเปิดเผยจึงอาจทำให้การบังคับใช้ กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพหรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงยังไม่สมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการดังกล่าวในขณะนี้ อย่างไรก็ตาม เนื่องจากการดำเนินการของกรุงเทพมหานครล่าช้าเกิน สมควร ดังนั้น เพื่อมิให้เป็นการตัดสิทธิในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์อาจใช้ สิทธิขอข้อมูลข่าวสารในรายการนี้ต่อกรุงเทพมหานครได้อีกเมื่อกรุงเทพมหานครยังคงพิจารณา เรื่องนี้ล่าช้าต่อไป

ศก สร

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๓

สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ ผู้อุทธรณ์ได้ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครต่อสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร นั้น รับฟังได้ว่า กรุงเทพมหานครโดยสำนักงานเขตบางกอกน้อยเมื่อได้รับเรื่องร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ทั้งสองฉบับจากสำนักงานเลขาธิการผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ก็ไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องร้องเรียนดังกล่าว ดังนั้น คำสั่งลงโทษ หรือ คำสั่งยุติเรื่อง พร้อมทั้งสรุปพยานหลักฐานรวมทั้งคำให้การพยานที่คณะกรรมการได้นำมาประกอบการพิจารณา และรายชื่อคณะกรรมการ รวมถึงนิติกรที่ทำหน้าที่เลขานุการของคณะกรรมการในกรณีการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ ตามหนังสือร้องเรียนฉบับลงวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๔๙ และวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๐ จึงไม่มี แต่สำนักงานเขตบางกอกน้อยได้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นการภายใน และสำนักงานเขตบางกอกน้อยได้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริง ตามหนังสือ ที่ กท ๕๘๐๓/๑๐๐๐๙ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๔๙ และหนังสือ ที่ กท ๕๘๐๓/๒๙๘๘ ลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๐ ต่อปลัดกรุงเทพมหานคร และมีการรายงานผลไปยังผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครให้ทราบตามลำดับ ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เห็นว่า รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่สำนักงานเขตบางกอกน้อยรายงานต่อปลัดกรุงเทพมหานครนั้นเป็นข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับการร้องเรียนของผู้อุทธรณ์ที่สามารถเปิดเผยให้ทราบได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้กรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ เพียงเท่าที่มี แก่ผู้อุทธรณ์ นอกนั้นให้ยก



(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

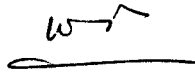
กรรมการ



(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๙๐ /๒๕๕๓



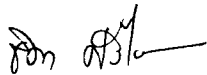
กรรมการ

(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)



กรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๕๓