



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๘๖ / ๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตตลาดพร้าว
เกี่ยวกับการร้องเรียน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวศยมพร พจนกมลอมร
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตตลาดพร้าว

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวศยมพร พจนกมลอมร ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการเขตตลาดพร้าว ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนจำนวน ๔ รายการ ได้แก่

๑. หนังสือลงวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๔๘ พร้อมรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา
๒. หนังสือผ่าน ๑๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๔๘ พร้อมรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา
๓. หนังสือลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๙ พร้อมรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาและผู้ร้องทุกข์
๔. หนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๙ พร้อมรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาและผู้ร้องทุกข์

สำนักงานเขตตลาดพร้าวมีหนังสือ ที่ กท ๖๖๐๙/๖๔ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๓ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวมีลักษณะตามมาตรา ๑๕ (๔) และ (๖) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๓ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตตลาดพร้าว ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงพึง

For

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๖ /๒๕๕๓

ได้ว่า ผู้อุทธรณ์ และนางณัฐกมล [REDACTED] ซึ่งมีที่อยู่อาศัยตั้งอยู่ใกล้เคียงกัน มีเรื่องทะเลาะเบาะแว้ง และร้องเรียนระหว่างกันมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๘ เกี่ยวกับการตั้งวางสิ่งของและจอดรถกีดขวางทางจราจร ทำรบกวนและกันสาทรุกล้ำเข้าไปในบ้านของอีกฝ่ายหนึ่ง ฯลฯ จนเกิดกระทบกระทั่งมีการเขียนข้อความตำหนิ ทำร้ายร่างกาย และฟ้องร้องดำเนินคดีระหว่างกัน

สำหรับที่มาของการขอข้อมูลข่าวสารในครั้ง นี้ เนื่องจากในวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์ได้ไปแจ้งความดำเนินคดีกับนางณัฐกมล ที่ สน.สำราญราษฎร์ ในความผิดฐานแจ้งความเท็จ เจตนากลั่นแกล้งบิดเบือนข้อเท็จจริงให้เกิดความเสียหาย แต่เจ้าหน้าที่ตำรวจได้แนะนำให้ผู้อุทธรณ์นำเอกสารที่มีการรับรองสำเนาถูกต้องจากสำนักงานเขตลาดพร้าวมายืนยันแจ้งความกับเจ้าหน้าที่อีกครั้ง

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงทางโทรศัพท์ว่า ข้อมูลข่าวสารจำนวน ๔ รายการที่ได้ยื่นขอต่อสำนักงานเขตลาดพร้าว นั้น ผู้อุทธรณ์มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่แล้ว แต่เนื่องจากไม่มีการรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา รายงานผลต่อผู้ร้องทุกข์ และการรับรองสำเนาถูกต้อง จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารตามรายการข้างต้น

ในส่วนสำนักงานเขตลาดพร้าวได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารมาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และรายการที่ ๒ ไม่มีในส่วนรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชา เพราะเป็นการตอบหนังสือแจ้งเฉพาะตัวแก่ผู้ร้อง ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาและผู้ร้องทุกข์นั้น ไม่ได้จัดทำขึ้นเพราะเป็นหนังสือที่ผู้ร้องทำแจ้งขอให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานช่วยเหลือแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน เมื่อเจ้าหน้าที่ได้เข้าดำเนินการแก้ไขตามอำนาจหน้าที่และพูดคุย อธิบายให้ผู้ร้องรับทราบแล้ว จึงไม่ได้ตอบเป็นหนังสือและรายงาน สำหรับข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ เป็นหนังสือที่ผู้ร้องทำถึงเจ้าหน้าที่เป็นการเฉพาะตัว เมื่อเจ้าหน้าที่ได้เข้าไปดำเนินการพูดคุยกับผู้ร้องแล้ว จึงไม่จำเป็นที่จะต้องทำรายงานเป็นหนังสือแจ้งแก่ผู้ร้อง

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ทั้ง ๔ รายการเป็นข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการร้องเรียนระหว่างผู้อุทธรณ์ และนางณัฐกมล [REDACTED] ซึ่งได้กล่าวหาซึ่งกันและกัน ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้กล่าวหาและผู้ถูกกล่าวหา ย่อมมีสิทธิที่จะเข้าตรวจดู ขอสำเนาหรือขอสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องได้ และแม้จะมีกฎหมายคุ้มครองมิให้เปิดเผย หรือมีผู้ให้มาโดยไม่ประสงค์ให้ทางราชการนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น แต่จากข้อเท็จจริงที่ปรากฏผู้อุทธรณ์ได้ทราบข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอในส่วนหนังสือร้องเรียนอยู่แล้ว ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงไม่เข้าลักษณะตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๖) และการเปิดเผยก็ไม่ปรากฏว่าจะก่อให้เกิดอันตรายต่อชีวิตหรือ

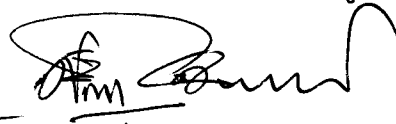
8๓ สส

คำวินิจฉัย ที่ สค ๘๖ /๒๕๕๓

ความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๔) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

สำหรับรายงานผลต่อผู้บังคับบัญชาในรายการที่ ๑ ถึงรายการที่ ๓ และรายงานผลต่อผู้ร้องทุกข้อในรายการที่ ๓ ถึงรายการที่ ๔ สำนักงานเขตลาดพร้าวอ้างว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ในความครอบครอง จึงไม่อยู่ในอำนาจพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อกล่าวอ้างของสำนักงานเขตลาดพร้าวเป็นความจริง อาจใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการได้ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเขตลาดพร้าวเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เท่าที่มี พร้อมสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ นอกนั้นให้ยก



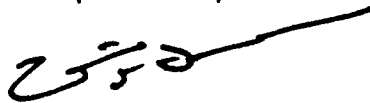
(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



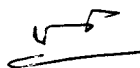
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



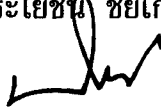
(นายชัยรัตน์ มาประณีต)

กรรมการ



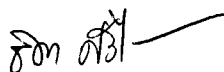
(นายพูลประโยชน์ ชัยเกียรติ)

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประजनปัจจนิก)

กรรมการ



(นางธิดา ศรีไพพรรณ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์