



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร
ที่ วท ๗ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับประธานบัตรการทำเหมืองแร่ การ
อนุญาตขนแร่ และอื่น ๆ

.....

ผู้อุทธรณ์

นางวงจันทร์

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางวงจันทร์ (ผู้อุทธรณ์) ในฐานะผู้ถือหุ้นจำนวน ๔๐
เปอร์เซ็นต์ ของบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ต้องการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับการดำเนินกิจการ
เหมืองแร่ของบริษัทที่ผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้อง โดยผู้อุทธรณ์มีคำขอเป็นหนังสือลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒
ถึงอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ เพื่อขอเอกสารต่าง ๆ รวม ๘ รายการ ประกอบด้วย

๑) ใบขนแร่

๒) ผู้มีอำนาจจากบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ที่ออกใบขนแร่ ชื่อ และเจ้าหน้าที่ของบริษัท ฯ

ที่มายื่นขอ

๓) ปริมาณแร่ที่ขนออกมาในแต่ละครั้ง

๔) การขนแร่แต่ละครั้งส่งให้แก่บริษัทหรือคู่ค้ารายใดบ้าง และปลายทางที่ใด

๕) จำนวนค่าภาคหลวงต่อตันแต่ละครั้ง พร้อมสำเนาใบเสร็จรับเงิน

๖) สำเนาประธานบัตร

๗) เอกสารที่เป็นองค์ประกอบในการขออนุญาตขนแร่

๘) ราคากลางของกรม ฯ ที่ประเมินมูลค่าแร่เหล็กแต่ละครั้ง

อุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ จึงมีหนังสือ ด่วน ที่ พช ๐๐๒๘/๑๗๓๒ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม
๒๕๕๒ ถึงกรรมการผู้จัดการใหญ่ บริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด เพื่อให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๗ แห่ง
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ซึ่งบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๐

/ สิงหาคม

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ วท ๓ /๒๕๕๒

สิงหาคม ๒๕๕๒ ขอคัดค้านคำขอของผู้อุทธรณ์ เนื่องจากบริษัท ฯ ไม่ต้องการให้เปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์ โดยอ้างว่าพฤติกรรมของผู้อุทธรณ์เป็นที่ไม่วางใจของบริษัท ฯ และต่อมาอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์มีหนังสือ ด่วน ที่ พช ๐๐๒๘/๑๘๘๗ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งว่าบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด คัดค้านการเปิดเผย และพนักงานเจ้าหน้าที่พิจารณาแล้วไม่สามารถอนุญาตให้ผู้อุทธรณ์คัดสำเนาเอกสารตามคำขอได้ พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๘ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ในเบื้องต้นผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์เพื่ออุทธรณ์คัดค้านคำคัดค้านของบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด และ อุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ พช ๐๐๒๘/๑๘๗๔ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร เพื่อส่งเรื่องการร้องคัดค้านของผู้อุทธรณ์ให้คณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยต่อไป พร้อมแจ้งด้วยว่าได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบแล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขออุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ เนื่องจากผู้อุทธรณ์ต้องการให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวเปิดเผยข้อมูลข่าวสารให้แก่ตนเองตามคำขอ เพื่อประโยชน์ในการปกป้องสิทธิในฐานะที่ผู้อุทธรณ์มีส่วนเกี่ยวข้องกับบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด โดยตรง

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์ ได้พิจารณาส่งเรื่องอุทธรณ์นี้ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร รับคำอุทธรณ์นี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยเรื่องอุทธรณ์ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แล้ว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร ได้พิจารณาคำอุทธรณ์ประกอบคำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์แล้วเห็นว่า ยังมีข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงมีมติให้เชิญผู้อุทธรณ์และผู้แทนอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์มาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งสรุปคำชี้แจงของคู่กรณีได้ ดังนี้

ผู้อุทธรณ์ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาโดยสรุปความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นผู้มีประโยชน์ได้เสียกับบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ในฐานะที่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้จัดการมรดกของสามีซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นจำนวน ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ของหุ้นส่วนทั้งหมดของบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด และตลอดระยะเวลาของการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ได้รับทราบเพียงการแจ้งจำนวนรายจ่ายของบริษัท แต่การดำเนินการใด ๆ ของบริษัท ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการส่งมอบดุลต่อกระทรวงพาณิชย์หรือการอื่นใด บริษัทไม่เคยเชิญผู้อุทธรณ์เข้าร่วมประชุมเพื่อรับทราบผลการประกอบกิจการและดำเนินกิจการของบริษัทแต่อย่างใด ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้รับทราบข้อมูลข่าวสารอย่างไม่เป็นทางการถึงรายได้จากการขายแร่ของบริษัทแล้วเห็นว่า ผู้อุทธรณ์ในฐานะผู้ถือหุ้น ๔๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นผู้รับผลกระทบโดยตรงควรมีสิทธิได้รู้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวด้วย เพื่อนำไปใช้ประโยชน์

/ ในการ

คำวินิจฉัย ที่ วท ๗ /๒๕๕๒

ในการปกป้องสิทธิของตนเองต่อไป ประกอบกับในเรื่องนี้ผู้อุทธรณ์ได้มีการแจ้งความดำเนินคดีกับสำนักงานตำรวจเศรษฐกิจแล้ว และได้รับทราบมาว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มีการติดต่อขอข้อมูลข่าวสารจากสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์แล้ว แต่ได้รับการปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเช่นเดียวกัน โดยผู้อุทธรณ์เห็นว่าการคัดค้านของบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด นั้นไม่สมบูรณ์ เนื่องจากตามระเบียบของบริษัท การดำเนินกิจการของบริษัทต้องมีกรรมการผู้มีอำนาจลงนาม ๒ คน แต่ในหนังสือคัดค้านดังกล่าวมีผู้ลงนามเพียงผู้เดียว และผู้อุทธรณ์เคยทักท้วงในประเด็นนี้ต่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์แล้วแต่หน่วยงานดังกล่าวไม่รับฟัง นอกจากนี้ ในการจดทะเบียนกรรมการบริหารชุดใหม่ไม่เป็นไปตามมติของที่ประชุมผู้ถือหุ้น โดยผู้อุทธรณ์ได้ยื่นฟ้องศาลเพื่อยกเลิกมติการประชุมดังกล่าวแล้วด้วยเพราะทำให้ผู้อุทธรณ์และบริษัทได้รับความเสียหาย ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามคำขอเพื่อประโยชน์ในการปกป้องสิทธิของตนเองต่อไป

ผู้แทนอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงด้วยวาจาโดยสรุปความว่า เมื่อสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ได้รับคำขอข้อมูลข่าวสารจากผู้อุทธรณ์ หน่วยงานพิจารณาเห็นว่าข้อมูลข่าวสารดังกล่าวการเปิดเผยอาจกระทบถึงประโยชน์ได้เสียของบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ผู้เป็นเจ้าของข้อมูลได้ จึงมีหนังสือแจ้งให้บริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ทราบ ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ต่อมาบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ได้มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเบื้องต้นสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์เห็นสมควรรับฟังคำคัดค้านของบริษัท เนื่องจากเกรงว่าหากเปิดเผยแล้วจะถูกบริษัทฟ้องร้องได้ จึงแจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์เพราะบริษัท ผาทอง สุริยะ จำกัด ได้คัดค้านการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

อย่างไรก็ตาม ผู้แทนสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ได้พิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่งแล้วเห็นว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ เพื่อเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐด้วย อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็เป็นผู้มีส่วนได้เสียโดยตรง ประกอบกับข้อมูลต่างๆ มีการระบุไว้ในหนังสือขออนุญาตขนะแร่ และใบอนุญาตซึ่งเป็นเอกสารที่เปิดเผยได้อยู่แล้ว อีกทั้งการเปิดเผยก็ไม่กระทบต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องแต่อย่างใด จึงเห็นว่าข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ ที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอนั้น เป็นข้อมูลข่าวสารที่สามารถเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ พร้อมกันนี้ ผู้แทนสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ได้ขอมอบสำเนาข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร เพื่อประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว

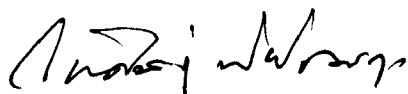
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากคำอุทธรณ์ คำสั่งมิให้เปิดเผย ดังกล่าว ประกอบกับได้รับทราบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้อุทธรณ์ ผู้แทนอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ และเอกสารข้อมูลตามคำขอที่อุตสาหกรรมจังหวัดจัดส่งมาประกอบการพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารทั้ง ๔ รายการ เป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยต่อสาธารณะได้อยู่แล้ว เพื่อเป็นการตรวจสอบความโปร่งใสในการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่

/ ที่เกี่ยวข้อง

คำวินิจฉัย ที่ วท ๗ /๒๕๕๒

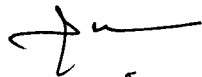
ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการดำเนินการของ บริษัทต้องเป็นไปตามสัญญาสัมปทานที่ได้รับอนุญาตจากหน่วยงานของรัฐ เอกสารต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นจึงอยู่ในข่ายที่เป็นข้อมูลข่าวสารสาธารณะที่ควรถูกตรวจสอบได้ ตลอดจนจากการชี้แจงของผู้แทนอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ที่ยืนยันว่าการเปิดเผยไม่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานแต่อย่างใด ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการปกป้องสิทธิของผู้อุทธรณ์ซึ่งมีประโยชน์ได้เสียโดยตรงจึงไม่มีเหตุผลที่จะไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร จึงมีมติให้สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการตามอุทธรณ์ ทั้ง ๘ รายการ ตามที่สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดเพชรบูรณ์ได้จัดส่งมาประกอบการพิจารณา พร้อมทั้งรับรองสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์



(ศาสตราจารย์ ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

ประธานกรรมการ



(รองศาสตราจารย์ สุนทร มณีสวัสดิ์)

กรรมการ



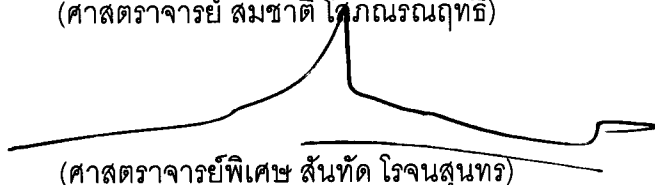
(ศาสตราจารย์ เกษม จันท์แก้ว)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์ สมชาติ โดกนันทกุล)

กรรมการ



(ศาสตราจารย์พิเศษ สันทัด วิจารณ์สุนทร)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์