



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของอำเภอสิเกา จังหวัดตรัง
เกี่ยวกับหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน

ผู้อุทธรณ์

: นายวินัย

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

: อำเภอสิเกา จังหวัดตรัง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายวินัย ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงนายอำเภอสิเกา จังหวัดตรัง ขอคัดสำเนาข้อมูลข่าวสาร หนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน จำนวน ๓ ฉบับ คือ ส.ค.๑ เลขที่ ๑๓๓ เลขที่ ๑๓๔ และเลขที่ ๑๓๕ หมู่ที่ ๕ ตำบลไม้ฝาด อำเภอสิเกา จังหวัดตรัง

อำเภอสิเกามีหนังสือ ที่ ดง ๐๕๑๙/๒๒๘๘ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า การขอคัดสำเนา ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ ขัดต่อมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนกรมที่ดิน รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงอำเภอสิเกา ขอคัดสำเนา ส.ค.๑ เลขที่ ๑๓๓ เลขที่ ๑๓๔ และเลขที่ ๑๓๕ โดยแจ้งว่าได้ครอบครองทำประโยชน์ในที่ดินดังกล่าว และ ส.ค.๑ สูญหาย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจภูธรสิเกา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑/๒๕๕๓

อำเภอลิเกาได้มีคำสั่ง ที่ ๗๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๒ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบที่ดินเพื่อตรวจสอบการขอคัดสำเนาดังกล่าว คณะกรรมการตรวจสอบที่ดินได้ตรวจสอบสภาพที่ดินทั้ง ๓ แปลง โดยการนำตรวจของผู้อุทธรณ์ และในการตรวจสอบปรากฏว่านายแสล้มหัน [REDACTED] มีบันทึกลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๒ คัดค้านการตรวจสอบที่ดินและคัดสำเนา ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ

คณะกรรมการตรวจสอบที่ดินได้รายงานผลการตรวจสอบต่ออำเภอลิเกา สรุปว่าที่ดินทั้ง ๓ แปลงตั้งอยู่ในพื้นที่หมู่ที่ ๕ ตำบลไม้ฝาด อำเภอลิเกา จังหวัดตรัง และอยู่ในเขตอุทยานแห่งชาติหาดเจ้าไหม สภาพการทำประโยชน์ พื้นที่มีต้นสนขนาดใหญ่ขึ้นอยู่ตามธรรมชาติเต็มพื้นที่บางส่วนน้ำทะเลท่วมถึง มีต้นมะม่วงหิมพานต์เล็กน้อย ไม่ใช่ลักษณะที่ดินที่มีบุคคลครอบครองและทำประโยชน์ นอกจากนั้น จากการตรวจสอบเอกสารแสดงสิทธิในที่ดิน พบว่า ส.ค.๑ เลขที่ ๑๓๓ และเลขที่ ๑๓๕ ได้มีการนำไปออก น.ส. ๓ ก โดยนายสุนัย [REDACTED] ซึ่งต่อมากมที่ดินได้มีคำสั่งเพิกถอนเอกสารสิทธิทั้ง ๒ ฉบับ เนื่องจากเป็นการนำ ส.ค.๑ ไปออกในที่ดินคนละแปลงแต่นายสุนัยผู้ถือสิทธิการครอบครองได้โต้แย้งคำสั่งดังกล่าว และเรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินคดีทางปกครอง ส่วน ส.ค.๑ เลขที่ ๑๓๔ อยู่ในความครอบครองของนางเลศลักษณ์ [REDACTED] ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ ไม่ได้สูญหายดังที่ผู้อุทธรณ์กล่าวอ้างและได้แจ้งความไว้แต่อย่างใด ประกอบกับผู้อุทธรณ์ไม่ได้เป็นทายาทของผู้แจ้งการครอบครอง การขอคัดสำเนาของผู้อุทธรณ์เป็นการขอคัดสำเนา ส.ค.๑ ของบุคคลอื่นโดยตนเองไม่มีสิทธิแต่อย่างใด หากอำเภอลิเกาจะคัดสำเนา ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ เกรงว่าหากนำไปขายให้บุคคลภายนอกซึ่งไม่ทราบข้อเท็จจริง จะเกิดผลเสียต่อธุรกิจอสังหาริมทรัพย์ในอำเภอลิเกา และอาจก่อให้เกิดปัญหายุ่งยากในภายหลังได้ ซึ่งอำเภอลิเกาได้พิจารณาแล้ว มีคำสั่งไม่คัดสำเนา ส.ค.๑ ให้แก่ผู้อุทธรณ์ ตามนัยมาตรา ๔๔ และมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และแจ้งผลการพิจารณาให้ผู้อุทธรณ์ทราบ ตามหนังสืออำเภอลิเกา ที่ ตง ๐๕๑๙/๒๒๘๘ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๒ โดยให้เหตุผลว่า ขัดต่อมาตรา ๑๕ (๓) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ แจ้งว่า มีความประสงค์จะขอคัดสำเนา ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ โดยให้ผู้มีอำนาจลงนามรับรองความถูกต้องเท่านั้น ไม่มีความประสงค์ที่จะให้ทางราชการออกไปแทนให้แต่ประการใด สำหรับการแจ้งความเรื่อง

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑/๒๕๕๓

เอกสารสูญหายนั้น ผู้อุทธรณ์เคยแจ้งต่อเจ้าพนักงานที่ดิน อำเภอลิเกาไปแล้วว่า สำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญแนะนำแก่ผู้อุทธรณ์ว่า กรณี ส.ค.๑ สูญหายโดยไม่ได้เกิดจากการกระทำ ความผิดในคดีอาญา ไม่ต้องแจ้งความกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ แต่ที่ดินอำเภอลิเกาแจ้งว่าจะไม่รับคำร้อง หากไม่มีเอกสารการแจ้งหาย ผู้อุทธรณ์เห็นว่า การแจ้งเอกสารหายเป็นเรื่องที่อยู่ในวิสัยที่จะทำได้ จึงแจ้งเอกสารหาย เพื่อให้เจ้าพนักงานที่ดินรับคำร้อง เพื่อจะได้ ส.ค.๑ โดยเร็วต่อไป

ผู้แทนกรมที่ดินชี้แจงด้วยว่า กรณที่ดินมีระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับการออกสำเนา ส.ค.๑ กรณีเอกสารสูญหายว่า จะออกสำเนาให้เมื่อ ส.ค.๑ นั้นยังมิได้มีการนำไปออก น.ส.๓ หรือ โฉนดที่ดิน ข้อเท็จจริงในกรณีนี้ ส.ค.๑ เลขที่ ๑๓๓ และเลขที่ ๑๓๕ ได้มีการนำไปออก น.ส. ๓ ก และต่อมากรมที่ดินมีคำสั่งให้เพิกถอน แต่ผู้ขอออก น.ส.๓ ก ดังกล่าวได้โต้แย้งและเรื่องอยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครอง ส่วน ส.ค.๑ เลขที่ ๑๓๔ อยู่ระหว่างการดำเนินการเพื่อขอออก น.ส. ๓ ก ของอีกบุคคลหนึ่ง ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ จึงไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะคัดสำเนาให้ได้ ประกอบกับในทางปฏิบัติ การคัดสำเนา ส.ค.๑ เป็นการถ่ายเอกสารจากต้นฉบับที่หน่วยงานมีอยู่ และเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบรับรองสำเนาถูกต้องให้แก่ผู้มีคำขอ มิได้มีการจัดทำเอกสารใบแทน เช่นเดียวกับการออกใบแทนโฉนดที่ดิน ผู้ขอคัดสำเนาจึงอาจนำสำเนา ส.ค.๑ ที่มีคำรับรองถูกต้อง ดังกล่าวนั้นไปทำนิติกรรมเกี่ยวกับที่ดินกับบุคคลอื่น อันอาจเสียหายต่อประโยชน์สาธารณะและ เอกชนที่เกี่ยวข้องได้ เมื่อตรวจสอบแล้วเห็นว่าไม่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะคัดสำเนาให้ได้ ที่ดินอำเภอลิเกาจึงปฏิเสธการคัดสำเนาให้แก่ผู้อุทธรณ์

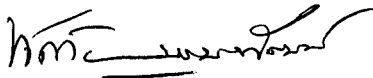
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ผู้อุทธรณ์ขอคัดสำเนา ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ โดยอ้างว่าเป็นผู้ครอบครองและทำประโยชน์ในที่ดิน แต่เนื่องจากเอกสาร ส.ค.๑ สูญหาย จึงขอคัดสำเนาเพื่อใช้ประกอบการยื่นคำร้องขอออกโฉนดที่ดินต่อไป อำเภอลิเกาตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับที่ดินและปฏิเสธการให้สำเนาแก่ผู้อุทธรณ์ อันเป็นการปฏิบัติตามแนวทางที่กรมที่ดินได้วางหลักเกณฑ์ไว้ เมื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว เห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยการให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดู ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ และผู้อุทธรณ์สามารถคัดลอกได้ โดยไม่มีการรับรองสำเนาถูกต้องจากอำเภอลิเกา

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑/๒๕๕๓

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้อำเภอสีเกาเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยการให้ผู้ถูกร้องเข้าตรวจดู ส.ค.๑ ทั้ง ๓ ฉบับ และผู้ถูกร้องสามารถคัดลอกได้ โดยไม่มีการรับรองสำเนาถูกต้องจากอำเภอสีเกา

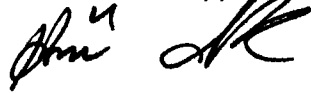
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

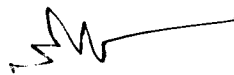
(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

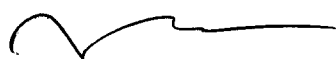
(นางเน่งน้อย วิศโยธิน)

ร้อยโท



กรรมการ

(วิรัช พันธุมะผล)



กรรมการ

(นายสมชาย หอมลออ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายพีรพล ไตรทศาวิตย์)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๓

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย และนายพีรพล ไตรทศาวิตย์ อุปสมบท
จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย