



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร
ที่ วท ๑ /๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์ทอพีวีซีแข็ง

.....

ผู้อุทธรณ์

นางสาวเพ็ญพิมล

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ

สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวเพ็ญพิมล ผู้อุทธรณ์ ฐานะหุ้นส่วนผู้จัดการ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุขสมบูรณ์ก่อสร้าง มีความประสงค์จะตรวจสอบข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ เกี่ยวกับมาตรฐานและคุณภาพของผลิตภัณฑ์ทอพีวีซีแข็ง เนื่องจากผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเองได้รับความเสียหายจากการใช้อุปกรณ์ทอพีวีซีแข็งของบริษัท ในการดำเนินกิจการของบริษัทของตน โดยที่อุปกรณ์ทอพีวีซีแข็งดังกล่าวได้รับเครื่องหมาย มอก. จากสำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม (สมอ.) จึงได้ใช้สิทธิตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ กล่าวคือ

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงเลขาธิการ สมอ. เพื่อขอให้ตรวจสอบคุณภาพมาตรฐานของผลิตภัณฑ์ทอพีวีซีแข็งของบริษัท เนื่องจากบริษัทของผู้อุทธรณ์ได้รับความเสียหายจากการใช้ผลิตภัณฑ์ของบริษัทดังกล่าว และต่อมา สมอ. มีหนังสือ ที่ อก ๐๗๑๐/๒๗๒๒ ลงวันที่ (ไม่ระบุ) สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งโดยสรุปว่า ได้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ไปตรวจสอบและเก็บตัวอย่างผลิตภัณฑ์ตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอแล้วผลการตรวจสอบปรากฏว่า ส่วนผลิตภัณฑ์ที่ซื้อจากสถานที่จำหน่ายในเขตจังหวัดชุมพร ไม่เป็นไปตามมาตรฐาน และ สมอ. ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๑๑ แล้ว ส่วนตัวอย่างที่ผู้อุทธรณ์ส่งมาไม่สามารถตรวจสอบเพื่อยืนยันความเป็นไปตามมาตรฐานได้ เนื่องจากเป็นตัวอย่างทอที่ผ่านการใช้งานมาแล้ว

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๒ ถึง สมอ. เพื่อขอทราบข้อมูลข่าวสารกรณีนี้ที่ สมอ. แจ้งผลการตรวจสอบว่า “ส่วนผลิตภัณฑ์ที่ซื้อจากสถานที่จำหน่ายในเขตจังหวัดชุมพร ไม่เป็นไปตาม

มาตรฐาน

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ วท ๑ /๒๕๕๓

มาตรฐาน..." นั้นข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรเพื่อจะได้ใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินคดีต่อไป และต่อมา สมอ. มีหนังสือที่ ๐๗๑๐/๒๕๒๙ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยอ้างว่าข้อมูลที่ขอมาเป็นข้อมูลเฉพาะของบริษัท [REDACTED] พร้อมทั้งแจ้งสิทธิอุทธรณ์ให้ผู้อุทธรณ์ทราบ

ผู้อุทธรณ์ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงประธานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ขออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ สมอ. เพื่อขอให้คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการพิจารณาดำเนินการให้ สมอ. ปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

คณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ โดยคณะอนุกรรมการเฉพาะกิจพิจารณาสงเรื่องอุทธรณ์ อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ได้พิจารณาสงเรื่องอุทธรณ์นี้ให้คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร รับคำอุทธรณ์ไว้พิจารณาวินิจฉัยต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร รับคำอุทธรณ์ไว้พิจารณาแล้วเห็นว่า มีข้อเท็จจริงยังไม่เพียงพอที่จะพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงมีมติให้เรียกข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และให้เชิญผู้อุทธรณ์กับผู้แทน สมอ. มาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม เพื่อบรรเทาการพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้มอบอำนาจให้นายจักรวาล [REDACTED] หุ้นส่วน ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุขสมบูรณ์ก่อสร้าง ไปชี้แจงแทน โดยสรุปคำชี้แจงของคู่กรณีได้ ดังนี้

ผู้รับมอบอำนาจจากผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า ในปี พ.ศ.๒๕๕๑ ห้างหุ้นส่วนจำกัด สุขสมบูรณ์ก่อสร้าง ได้เข้าทำสัญญาจ้างวางท่อประปาโครงการก่อสร้างระบบประปาหมู่บ้านประเภท บ่อบาดาลขนาดกลาง บ้านม่วงแหว หมู่ที่ ๗ ตำบลเขาไชยราช อำเภอปะทิว จังหวัดชุมพร โดยผู้อุทธรณ์ได้ซื้อผลิตภัณฑ์ท่อพีวีซีแข็งสำหรับใช้เป็นท่อน้ำดื่มของบริษัท [REDACTED] ที่มีการรับรองมาตรฐานองค์การอุตสาหกรรม (มอก.) ต่อมาเมื่อภายหลังการติดตั้งแล้วมีการทดสอบการไหลเวียนของน้ำ ปรากฏว่าผลิตภัณฑ์ท่อพีวีซีแข็งดังกล่าวชำรุดบกพร่อง โดยมีอาการแตกร้าวและเป็นตามด ซึ่งคิดเป็นค่าเสียหายในการซ่อมแซม และวางระบบประปาใหม่ ประมาณ ๓ แสนบาท ผู้อุทธรณ์จึงได้ร้องเรียนไปยัง สมอ. ซึ่งผู้อุทธรณ์ทราบว่า สมอ. ได้ไปเก็บตัวอย่างผลิตภัณฑ์ท่อพีวีซีแข็งจากท้องถนนในจังหวัดชุมพร และพื้นที่ใกล้เคียงมาตรวจสอบแล้ว และพบว่าผลิตภัณฑ์ท่อพีวีซีแข็งไม่ได้คุณภาพจริง ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการตรวจสอบดังกล่าว เพื่อนำไปใช้เป็นหลักฐานในการฟ้องร้องบริษัท [REDACTED] ต่อศาลต่อไป โดยในปัจจุบันการวางท่อประปาได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว ซึ่งห้างหุ้นส่วนจำกัด สุขสมบูรณ์ก่อสร้าง ต้องซื้อผลิตภัณฑ์ท่อน้ำของบริษัท ท่อน้ำไทย จำกัด มาใช้ทดแทน ซึ่งมีราคาแพงกว่าประมาณ ๒๐ เปอร์เซนต์ ดังนั้นผู้อุทธรณ์จึงต้องการได้รู้ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เพื่อการปกป้องสิทธิของตนและเพื่อมิให้คนอื่น ๆ ต้องได้รับผลกระทบเช่นเดียวกับตนเอง

ผู้แทน สมอ. ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ และชี้แจงด้วยวาจาสรุปความได้ว่า แนวทางปฏิบัติเมื่อได้รับการร้องเรียนจากผู้ผลิตแล้ว สมอ. จะเข้าไปตรวจสอบโดยเก็บตัวอย่าง

ปล /ของผลิตภัณฑ์

คำวินิจฉัย ที่ วท ๑ /๒๕๕๓

ของผลิตภัณฑ์ที่เหลืออยู่ แต่ในกรณีของผู้อุทธรณ์นี้ ได้ใช้ผลิตภัณฑ์ทอพีวีซีทั้งหมดแล้ว ซึ่งตามแนวทางปฏิบัติปกติผลิตภัณฑ์ที่มีการใช้งานแล้ว สมอ. จะไม่นำมาตรวจสอบ กรณีนี้ สมอ. จึงได้สุ่มตัวอย่างจากร้านค้าที่ผู้อุทธรณ์ได้ไปซื้อ และสุ่มจากโรงงานของบริษัท [REDACTED] มาตรวจสอบด้วย ผลการตรวจสอบปรากฏว่า ผลิตภัณฑ์ที่สุ่มจากโรงงานผ่านมาตรฐาน แต่ผลิตภัณฑ์ที่สุ่มจากร้านค้าไม่ผ่านมาตรฐาน โดยการตรวจเส้นค้ำบรรจุภัณฑ์ดังกล่าว สมอ. ไม่ได้เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบเองและเป็นการตรวจสอบเฉพาะกลุ่ม(Lot) ผลปรากฏว่ากลุ่มตัวอย่างที่ได้สุ่มนำมาตรวจสอบมีความหนา ๒.๓๑, ๒.๓๒ และ ๒.๒๘ มิลลิเมตร ซึ่งต่ำกว่าค่าเฉลี่ยที่กำหนดไว้ คือ ๒.๖๕ – ๓.๑๕ มิลลิเมตร ดังนั้น สมอ. จึงต้องแจ้งเตือนไปยังผู้ผลิตเพื่อให้ปรับปรุงคุณภาพ หากผู้ผลิตไม่ดำเนินการ สมอ. จะทำการแจ้งเตือนการพักใช้ใบอนุญาต แจ้งเตือนการถอนใบอนุญาต และแจ้งถอนใบอนุญาต ตามลำดับ ส่วนเหตุผลที่ สมอ. ไม่เปิดเผยรายงานการตรวจสอบ (test reports) ให้ผู้อุทธรณ์ได้ทราบ เพราะ สมอ. โดยมติคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของ สมอ. พิจารณาเห็นว่า รายงานผลการตรวจสอบเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของบริษัทผู้ผลิต ซึ่งการเปิดเผยจะเปิดเผยให้ได้เฉพาะกับบริษัทเจ้าของผลิตภัณฑ์เท่านั้น และบริษัท [REDACTED] ได้แสดงเจตนาไม่ประสงค์ให้นำข้อมูลข่าวสารดังกล่าวไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่นแม้จะเป็นการเปิดเผยให้กับผู้อุทธรณ์ก็ตาม และตามแนวทางปฏิบัติที่ผ่านมา สมอ. โดยเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องก็ถือปฏิบัติที่จะไม่เปิดเผยรายงานผลการตรวจสอบให้ผู้ใดทราบ และข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่จัดส่งมาตามหนังสือ สมอ. ด่วนที่สุด ที่ อก ๐๗๐๓/๔๑๔๕ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ คือ รายงานผลการตรวจสอบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมทอพีวีซีแจ้งสำหรับใช้เป็นท่อน้ำดื่ม มอก. ๑๗-๒๕๓๒ ของบริษัท [REDACTED] หมายเลขตัวอย่าง สมอ ๓๕ ชทอ(๙๐)๑๗/๓ สำหรับคำถามของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ว่าหากมีการเปิดเผยข้อมูลดังกล่าวแล้วจะกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องหรือไม่นั้น สมอ. เห็นว่าไม่น่าจะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของ สมอ. เพราะไม่มีกฎหมายห้ามการเปิดเผยแต่อย่างใด เป็นเพียงแนวทางที่ถือปฏิบัติของเจ้าหน้าที่เท่านั้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรม และการเกษตร ได้พิจารณาข้อเท็จจริงจากคำอุทธรณ์ คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของ สมอ. ประกอบคำชี้แจงข้อเท็จจริงของคู่กรณีและข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ที่ สมอ. จัดส่งมาประกอบการพิจารณา แล้วเห็นว่ารายงานผลการตรวจสอบเป็นบันทึกรายงานของเจ้าหน้าที่จัดทำขึ้นอันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกรอบอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนด ข้อมูลข่าวสารที่เจ้าหน้าที่จัดทำขึ้นดังกล่าวจึงมิใช่ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ที่การเปิดเผยจะต้องได้รับความยินยอมเป็นหนังสือของเจ้าของข้อมูลที่ให้ไว้เป็นการล่วงหน้าหรือในขณะนั้นตามนัยมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ แต่การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าวกลับจะก่อให้เกิดผลดีกับบริษัท [REDACTED] โดย

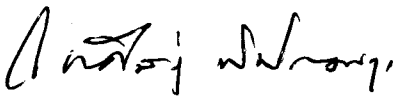
/บริษัท

๒ ๘

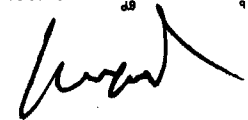
คำวินิจฉัย ที่ วท ๑ /๒๕๕๓

บริษัทน่าจะได้รับความเชื่อถือมากขึ้นอันจะเป็นประโยชน์ต่อบริษัทผู้ผลิตยิ่งกว่า เนื่องจากจะแสดงถึงการมีมาตรฐานในการเปิดโอกาสให้ประชาชนสามารถตรวจสอบคุณภาพของผลิตภัณฑ์ของบริษัทได้ เพราะการตรวจสอบดังกล่าวระบุว่าเป็นเพียงรายงานการตรวจสอบเฉพาะตัวอย่างที่สุ่มเก็บในพื้นที่จังหวัดชุมพร เท่านั้น และแม้จะมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ก็ไม่มีผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ สมอ. แต่สำหรับผู้อุทธรณ์กลับเป็นผู้ถูกกระทบสิทธิซึ่งได้รับความเสียหายจากการใช้ผลิตภัณฑ์ของบริษัท [REDACTED] ดังนั้น เพื่อให้ผู้อุทธรณ์ได้มีโอกาสในการปกป้องกันสิทธิของตนอย่างเป็นธรรม จึงเห็นสมควรให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

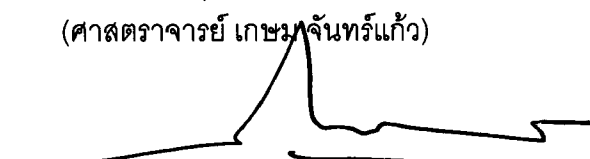
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี อุตสาหกรรมและการเกษตร จึงมีมติให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ได้แก่ รายงานผลการตรวจสอบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรมท่อพีวีซีแข็งสำหรับใช้เป็นท่อน้ำดื่ม มอก. ๑๗-๒๕๓๒ ของบริษัท [REDACTED] หมายเลขตัวอย่าง สมอ ๓๕ ชทอ (๙๐)๑๗/๓ โดยสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้อุทธรณ์


(ศาสตราจารย์ไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล)

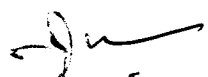
ประธานกรรมการ


(ศาสตราจารย์ เกษม จันทรแก้ว)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์พิเศษ สันทัด โรจนสุนทร)

กรรมการ


(รองศาสตราจารย์ สุนทร มณีสวัสดิ์)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์ สมชาติ โสภณรัตนฤทธิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์