



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๒๔/๒๕๕๓

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖
(ตลิ่งชัน) เกี่ยวกับสำนวนคดีอาญา

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๕๒ และวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๒ รายการ คือ

๑. หนังสือขอความเป็นธรรมของผู้ต้องหา และคำสั่งสอบสวนเพิ่มเติมของพนักงานอัยการ

๒. สำนวนคดีอาญา ส.๑ เลขที่รับ ๕๗๗/๒๕๕๐ ทั้งสำนวน ในคดีอาญาระหว่างสำนักงานเขตบางกอกน้อย ผู้กล่าวหา กับ [REDACTED] ผู้ต้องหา ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒

สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) มีหนังสือ ที่ อส ๐๐๒๑.๖/๔๔๕๗ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า การขอคัดถ่ายสำเนาหนังสือร้องเรียนขอความเป็นธรรมของผู้ต่อนั้น หนังสือดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคล ซึ่งการเปิดเผยจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ทั้งยังเกี่ยวเนื่องกับคำสั่งให้สอบสวนเพิ่มเติมของพนักงานอัยการ ส่วนการขอคัดถ่ายสำนวนการสอบสวนทั้งสำนวนนั้น เนื่องจากผู้อุทธรณ์ไม่ได้ระบุเอกสารที่ขอคัดถ่ายให้ชัดเจนว่า เอกสารที่ขอคัดถ่ายเป็นเอกสารใดบ้าง พนักงานอัยการจึงไม่อาจพิจารณาได้ เพราะเอกสารในสำนวนการสอบสวนบางฉบับอาจมีผลกระทบต่อหน่วยงานอื่นหรือผู้อื่น ประกอบกับคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารเคยวินิจฉัยให้พนักงานอัยการเปิดเผยข้อมูลไปแล้วบางฉบับ จึงไม่อนุญาตให้คัดถ่ายเอกสารตามที่ได้ขอได้

คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔/๒๕๕๓

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณา สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๒๑.๖/๔๗๕๕ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า เนื่องจากผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือถึงอัยการสูงสุดและอธิบดีอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ให้เพิกถอนคำสั่งไม่ฟ้อง และให้มีคำสั่งฟ้อง [REDACTED] ผู้ต้องหา ในสำนวน ส.๑ เลขที่รับ ๕๗๗/๒๕๕๐ และร้องเรียนให้ตรวจสอบพฤติการณ์ของพนักงานอัยการที่เกี่ยวข้องกับการสั่งคดี ซึ่งปัจจุบันสำนวนคดีดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาตรวจสอบของอัยการสูงสุดและส่วนงานที่เกี่ยวข้อง สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) จึงไม่อาจส่งสำนวนคดีดังกล่าวให้คณะกรรมการฯ ได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด และเมื่อได้รับสำนวนคดีดังกล่าวคืนมาแล้ว จะดำเนินการชี้แจงข้อเท็จจริงและจัดส่งสำเนาข้อมูลดังกล่าวให้โดยเร่งด่วนต่อไป

คณะกรรมการฯ ได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบถึงความมีอยู่ของข้อมูลข่าวสารที่มีคำขอ ผู้อุทธรณ์แสดงความประสงค์ขอถอนเรื่องอุทธรณ์ โดยเมื่อวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ ผู้อุทธรณ์ บันทึกลงท้ายอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ว่าขอถอนเรื่องอุทธรณ์นี้ และได้แจ้งด้วยวาจาต่อคณะกรรมการฯว่าจะได้ยื่นขอข้อมูลข่าวสารต่ออัยการสูงสุดโดยตรงต่อไป

ต่อมาสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ อส ๐๐๒๑.๖/๔๘๒๐ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามคำขอของผู้อุทธรณ์ เพื่อพิจารณา และผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๓ แจ้งว่าได้ไปยื่นขอข้อมูลข่าวสารต่ออัยการสูงสุดแล้ว แต่ได้รับแจ้งตามหนังสือสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ที่ อส ๐๐๒๑.๖/๐๒๐๒ ลงวันที่ ๒๐ มกราคม ๒๕๕๓ ว่าได้สำเนาข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเรื่องที่ไต่ถามอุทธรณ์ไว้ต่อไป

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า แม้ผู้อุทธรณ์จะได้บันทึกต่อท้ายอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ว่าขอถอนเรื่องอุทธรณ์เพื่อไปยื่นขอต่ออัยการสูงสุดโดยตรง ต่อมาได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๓ ขอให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเรื่องที่ไต่ถามอุทธรณ์ไว้ต่อไป เพราะได้รับหนังสือจากสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ว่าได้ส่งข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอมาให้คณะกรรมการฯ เพื่อพิจารณาแล้ว คณะกรรมการฯ จึงให้รับพิจารณาอุทธรณ์ฉบับลงวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๒ ต่อไป



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔/๒๕๕๓

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมาแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้อุทธรณ์ได้แจ้งความต่อนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลบางขุนนนท์ กล่าวหา [REDACTED] ว่าก่อสร้างดัดแปลงอาคารโดยไม่ได้รับอนุญาตจากเจ้าพนักงานท้องถิ่น และฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของเจ้าพนักงานท้องถิ่นที่สั่งให้รื้อถอนพนักงานสอบสวนทำการสอบสวน มีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหา และส่งสำนวนการสอบสวนคดีอาญา ที่ ๑๘๕/๒๕๕๐ เสนอพนักงานอัยการเพื่อสั่งคดีตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในชั้นพิจารณาของพนักงานอัยการ นางศรีรานีซึ่งเป็นผู้ต้องหา ได้มีหนังสือขอความเป็นธรรมและขอให้สอบสวนพยานบุคคลเพิ่มเติม พนักงานอัยการมีคำสั่งให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวนเพิ่มเติม และต่อมาได้มีคำสั่งไม่ฟ้อง [REDACTED] ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสำนวนคดีอาญาดังกล่าว เพื่อประกอบการดำเนินการต่อไป แต่สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญานบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) ได้ปฏิเสธการเปิดเผย พร้อมทั้งชี้แจงข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เพิ่มเติมว่า คณะกรรมการฯ เคยวินิจฉัยให้พนักงานอัยการเปิดเผยข้อมูลคำให้การของพยานบุคคลบางฉบับไปแล้ว และผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นผู้ขอคัดถ่ายเอกสารกลับมาเอาคำให้การของพยานบุคคลที่คณะกรรมการฯ สั่งให้เปิดเผย แจ้งดำเนินคดีกับพยานบุคคลดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ หนังสือขอความเป็นธรรมของ [REDACTED] นั้น พนักงานอัยการได้พิจารณาคำขอของ [REDACTED] และสั่งให้พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลบางขุนนนท์ทำการสอบสวนพยานเพิ่มเติม และได้ใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาและมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา แม้การขอความเป็นธรรมจะเป็นเรื่องส่วนบุคคลของ [REDACTED] แต่ผู้อุทธรณ์เป็นผู้แจ้งความต่อนักงานสอบสวนเพื่อให้ดำเนินคดีกับ [REDACTED] และผู้อุทธรณ์เป็นผู้เสียหายตามมาตรา ๗๓ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ เมื่อพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ต้องหา และหนังสือขอความเป็นธรรมดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดี การเปิดเผยหนังสือขอความเป็นธรรมแก่ผู้อุทธรณ์ในกรณีนี้ไม่ถือว่าเป็นการรुकล้ำสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ อย่างไรก็ตาม เพื่อไม่ให้บุคคลที่นางศรีรานีอ้างถึงต้องได้รับความเดือดร้อนจากการเป็นพยาน เห็นสมควรปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าเป็นบุคคลดังกล่าวคือบุคคลใด



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔/๒๕๕๓

ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ส่วนคดีอาญา ส.๑ เลขที่รับ ๕๗๗/๒๕๕๐ ทั้งสำนวนนั้น เป็นการปฏิบัติราชการเกี่ยวกับการสั่งคดีของพนักงานอัยการ อันเป็นการใช้ดุลพินิจตามอำนาจหน้าที่และตามกฎหมาย เมื่อพนักงานอัยการมีคำสั่งเกี่ยวกับคดีแล้ว การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารจะเป็นการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบและแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการของพนักงานอัยการผู้สั่งคดีนั้น สำหรับข้อมูลข่าวสารในส่วนการให้ถ้อยคำของพยานบุคคล เพื่อไม่ให้บุคคลที่ [REDACTED] อ้างถึงต้องได้รับความเดือดร้อนจากการให้ถ้อยคำเป็นพยาน เห็นสมควรปกปิดชื่อหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลดังกล่าวคือบุคคลใด ทั้งนี้ หากสำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) เห็นว่า การเปิดเผยชื่อพนักงานอัยการผู้สั่งคดีในกรณีนี้จะส่งผลทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในการฟ้องคดีของพนักงานอัยการต้องเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ก็อาจใช้ดุลพินิจปกปิดชื่อพนักงานอัยการดังกล่าวได้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีอาญาธนบุรี ๖ (ตลิ่งชัน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์ โดยให้ปกปิดชื่อพยานหรือข้อความอื่นใดที่จะทำให้ทราบว่าบุคคลใดให้ถ้อยคำเป็นพยาน และอาจใช้ดุลพินิจในการปกปิดชื่อพนักงานอัยการตามที่เห็นสมควร



(ศาสตราจารย์ ศักดิ์ สอนองชาติ)

หัวหน้าคณะที่ ๒



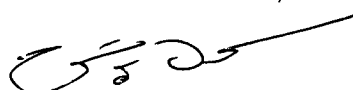
(พลเอก สุพิทย์ วรอุทัย)

กรรมการ



กรรมการ

นางธิดา ศรีไพพรรณ)

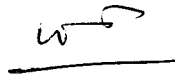


กรรมการ

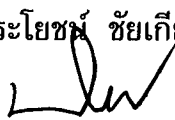
(นายชัยรัตน์ มาประณีต)



คำวินิจฉัย ที่ สค ๒๔/๒๕๕๓



(นายพลประโยชน์ ชัยเกียรติ)



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ปราโมทย์ ประจนปัจจนึก)

กรรมการ

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓