



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค๑๘๙ / ๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)
เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย

ผู้อุทธรณ์

:

หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน)

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒
ถึงผู้จัดการศูนย์ข้อมูลข่าวสาร บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารดังนี้
๑. คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยผู้อุทธรณ์และบันทึกคำให้การของ

ผู้อุทธรณ์

๒. บันทึกคำให้การของนาย

พร้อมทั้งบันทึกคำให้การของผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ทั้งหมด

บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) มีหนังสือที่ กบ. ๐๘-๑ / ๒๐๘ ลงวันที่ ๑๕
ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์แจ้งการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และได้ส่งให้ผู้อุทธรณ์แล้ว
และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ โดยให้เหตุผลว่าข้อมูลดังกล่าวเกี่ยวกับการฟ้องคดี
จึงไม่สามารถจัดส่งให้ผู้อุทธรณ์ได้ ทั้งนี้ เป็นไปตามมาตรา ๑๕ (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ ตุลาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการ
เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดิน
และการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้แทนบริษัท

หน้า ๑ ใน ๓ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค๑๘๙ / ๒๕๕๒

การบินไทย จำกัด (มหาชน) และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า บริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) ได้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยกรณีผู้อุทธรณ์ถูกกล่าวหาว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๕๑ ขณะที่ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติงานให้บริการเที่ยวบิน ทีจี ๔๑๐ ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการกระทำผิดโดยได้กระทำการลักทรัพย์กล้องถ่ายรูปพร้อมอุปกรณ์ของผู้โดยสารที่ลี้มไว้ ต่อมาเมื่อวันที่ ๔ กันยายน ๒๕๕๒ บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) มีคำสั่งลงโทษให้ผู้อุทธรณ์ออกจากความเป็นพนักงาน เนื่องจากผู้อุทธรณ์มีพฤติกรรมไม่เหมาะสมและเป็นเหตุทำให้บริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) ไม่ไว้วางใจและไม่ประสงค์ที่จะให้ทำงานอีกต่อไป ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๑ กันยายน ๒๕๕๒ ถึงผู้จัดการศูนย์ข้อมูลข่าวสารบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) ขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๒ รายการ แต่บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) เปิดเผยเฉพาะข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ และปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

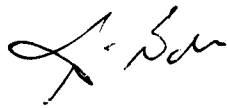
ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ในส่วนของคดีอาญาพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรราชเทวะ อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ มีคำสั่งไม่ฟ้องผู้อุทธรณ์ในข้อหาร่วมกันลักทรัพย์ในท่าอากาศยานในเวลากลางคืนหรือรับของโจร

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอคือบันทึกคำให้การของนาย [REDACTED] พร้อมทั้งบันทึกคำให้การของผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ทั้งหมด ซึ่งเป็นบันทึกคำให้การของพยานในสำนวนการสอบสวนทางวินัยและผู้อุทธรณ์ก็ได้ทราบชื่อของพยานแล้ว เมื่อการสอบสวนทางวินัยดังกล่าวได้ดำเนินการเสร็จสิ้นและผู้อุทธรณ์ถูกลงโทษให้ออกจากการเป็นพนักงานแล้ว ผู้อุทธรณ์จึงควรได้รับทราบข้อมูลข่าวสารเพื่อตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐว่าเป็นไปตามกฎหมายหรือไม่ รวมทั้งเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการดำเนินการปกป้องสิทธิและประโยชน์ของผู้อุทธรณ์ต่อไป อีกทั้งไม่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการเปิดเผยจะก่อให้เกิดอันตรายแก่ชีวิตหรือความปลอดภัยของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้ แต่ให้ปิดชื่อพยานรายอื่นนอกจากรายนาย [REDACTED] และข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อของพยานดังกล่าว



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/ ๒๕๕๒

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้บริษัท การบินจำกัด (มหาชน) เปิดเผยข้อมูลข่าวสารที่ผู้ถือหุ้นร้องขอพร้อมทั้งสำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องให้แก่ผู้ถือหุ้น แต่ให้ปิดชื่อพยานรายอื่นนอกจากรายนาย [REDACTED] และข้อความที่อาจทำให้ทราบชื่อของพยานดังกล่าว



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓



(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)

กรรมการ



(นายสุพจน์ ไพบุลย์)

กรรมการ



(นายวรเจตน์ ภาศิริตัน)

กรรมการ



(นายสีกหาญ โทมรศักดิ์)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์ กรรมการ ลาป่วย จึงไม่ได้เข้าร่วมพิจารณา
และลงนามในคำวินิจฉัยเรื่องนี้

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๕๒