



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร  
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย  
ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
ประจำกรุงเทพมหานคร เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการปฏิบัติงาน

ผู้อุทธรณ์ : นางสาวนวลัย [REDACTED]  
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำ  
กรุงเทพมหานคร

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นางสาวนวลัย [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ ซึ่งเป็นพนักงาน  
สืบสวนสอบสวน ประจำสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร มีบันทึกลง  
วันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๕๑ และบันทึก ที่ สด (กทม) ๐๗๐๕/๐๔๗ ลงวันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๕๑  
ถึงผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร ขอสำเนาข้อมูลข่าวสาร  
เกี่ยวกับการมอบหมายให้บุคลากรของสำนักงานฯ ปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวน ซึ่งเป็นตัวชี้วัดผล  
การปฏิบัติงานในการได้รับขั้นพิเศษ รวม ๘ รายการ ดังนี้

๑. ผลการปฏิบัติงานตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ที่ผู้บังคับบัญชาประเมินตามหลักเกณฑ์  
ที่ทางราชการกำหนดทุกแผน

๒. ข้อมูลเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
ประจำกรุงเทพมหานครในหน่วยงานทุกคน ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ทุกแผน

๓. ขอรทาบผลการพิจารณาให้ขั้นพิเศษในกลุ่มงานสืบสวนสอบสวนที่ทำงานอยู่  
ตามข้อ ๑ ข้อ ๒ และ ข้อ ๓ และได้สำเนาและรับรองสำเนาตามอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายจาก  
ผู้รับผิดชอบ

๔. คำสั่งมอบหมายให้พนักงานปฏิบัติหน้าที่ในงาน ในปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ผู้บังคับบัญชา  
ได้มอบหมายให้ใครบ้าง เพื่อใช้เป็นหลักฐานเปรียบเทียบแสดงให้เห็นว่ามีการเลือกปฏิบัติต่อ  
ผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

๕. เอกสารหลักฐานการจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวน ตั้งแต่ ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ เพื่อใช้เป็นหลักฐานเปรียบเทียบแสดงให้เห็นว่ามีการเลือกปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์

๖. บันทึกรายงานการประชุม (ลับ) ตั้งแต่ ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ที่มีมติให้เปิดเผยได้ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการให้ เห็นว่ามีการเลือกปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์

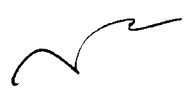
๗. หลักฐานการประเมินผลปฏิบัติงานพนักงานและลูกจ้างประจำปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ของสำนักงานฯ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบการให้ เห็นว่ามีการเลือกปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์

๘. เอกสารการถือปฏิบัติตามหนังสือสั่งการของสำนักงานฯ ที่ ๐๑๐๑/๐.๑๕๕ ลง วันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑ และประกาศสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน ที่ประกาศ ณ วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๔ เพื่อใช้เป็นหลักฐานประกอบให้ เห็นว่าแนวทางการพิจารณาความดีความชอบเป็นตามขั้นตอนหรือไม่ และเลือกปฏิบัติต่อผู้อุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร มีบันทึก ที่ ลต(กทม) ๐๗๐๑/- ลงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ รายการที่ ๒ รายการที่ ๓ รายการที่ ๔ และรายการที่ ๗ เป็นเอกสารที่ได้ส่งให้สำนักบริหารทั่วไป สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งทุกปี ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ไม่มีเก็บรักษาไว้ที่สำนักงานฯ ให้ผู้อุทธรณ์ ยื่นขอต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งโดยตรง ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ และรายการที่ ๘ เปิดเผยได้ รายการที่ ๕ เปิดเผยได้เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้อุทธรณ์ และรายการที่ ๖ ผู้อุทธรณ์ ไม่ได้ระบุว่าขอบันทึกการประชุมครั้งใด ประกอบกับอาจมีการนำไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกอื่น อาจทำให้เกิดความเข้าใจผิด และนำความเสียหายมาสู่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ จึงไม่เปิดเผย ทั้งนี้ ถือปฏิบัติตามหนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ด่วนมาก ที่ ลต ๐๖๐๑/ ว ๑๐๒๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ เรื่อง แนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลใน ส่วนงานการสืบสวนสอบสวน และหนังสือ ที่ ลต ๐๑๐๑/ว๓๐๓ ลงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ห้ามพนักงานนำข้อมูลภายในสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเผยแพร่ไปสู่บุคคลภายนอก โดยมีได้รับอนุญาตหรือไม่หน้าที่

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการข้อมูลข่าวสาร ของราชการ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสาร ที่เกี่ยวข้อง ข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือถึงผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

การเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการมอบหมายงานให้พนักงานสืบสวนสอบสวนของสำนักงานฯ ปฏิบัติงาน รวมทั้งการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงานสืบสวนสอบสวนดังกล่าว จำนวน ๘ รายการ แต่ได้รับข้อมูลข่าวสารเพียงบางส่วน จึงอุทธรณ์มายังคณะกรรมการฯ และเนื่องจากข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์มีคำขอและที่หน่วยงานได้ปฏิเสธ ยังมีความไม่ชัดเจน คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร และผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ซึ่งในการรับฟังคำชี้แจง คณะกรรมการฯ ได้ขอให้ผู้อุทธรณ์ทำคำชี้แจงเป็นหนังสือระบุข้อมูลข่าวสารที่ประสงค์ให้เปิดเผยให้ชัดเจนเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งต่อมาผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ แจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารที่ประสงค์ให้เปิดเผย โดยมีคำรับรองสำเนาถูกต้อง ประกอบด้วย

รายการที่ ๑ ผลการพิจารณาให้ขึ้นพิเศษในกลุ่มงานสืบสวนสอบสวนที่ผู้อุทธรณ์ทำงานอยู่ทั้ง ๙ คน ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๒ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จัดเรียงลำดับให้ขึ้นพิเศษที่ได้จัดส่งให้สำนักงานฯ หรือเป็นเอกสารที่มีได้นำส่งสำนักงานฯ

รายการที่ ๒ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานสืบสวนสอบสวนทั้ง ๙ คน ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๒ เช่น คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนสอบสวน และคำสั่งต่าง ๆ ในการมอบหมายให้ปฏิบัติงานในหน้าที่ เช่น คำสั่งให้พนักงานสืบสวนสอบสวนอยู่เวรฯ คำสั่งมอบหมายเขตพื้นที่การเลือกตั้งทั้งการเลือกตั้ง ส.ส. และผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร คำสั่งให้พนักงานและลูกจ้างปฏิบัติงานนอกเวลาทำการปกติ คำสั่งให้พนักงานเข้ารับการอบรมต่าง ๆ ตามนโยบายของคณะกรรมการการเลือกตั้ง รวมทั้งข้อมูลเกี่ยวกับสำนวนการสืบสวนสอบสวนที่ได้มอบหมายให้พนักงานสืบสวนสอบสวนทำในแต่ละปี ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ว่าพนักงานสืบสวนสอบสวนทั้ง ๙ คน มีใครทำสำนวนอะไรบ้าง ในแต่ละปีได้รับคนละกี่สำนวน ทั้งที่ไม่ได้แต่งตั้งเป็นอนุกรรมการสืบสวนสอบสวน และได้รับแต่งตั้งเป็นอนุกรรมการสืบสวนสอบสวน

รายการที่ ๓ สำเนาเอกสารการจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวนตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ทั้ง ๙ คน

รายการที่ ๔ บันทึกรายงานการประชุม (ลับ) ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ในกรณีเกี่ยวกับพิจารณาเรื่องสำนวน เฉพาะงานสืบสวนสอบสวนประจำกรุงเทพมหานคร ในกรณีที่ผู้อุทธรณ์มีส่วนร่วมในการประชุมทุกครั้ง

รายการที่ ๕ สำเนาเอกสารการถือปฏิบัติตามหนังสือสั่งการของสำนักงานฯ ที่ ๐๑๐๑/๑๕๕ ลงวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๑ และประกาศหลักเกณฑ์ของสำนักงานคณะกรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

การเลือกตั้ง เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติงานของพนักงาน ที่ประกาศ ณ วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ ที่ได้จัดส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ทั้ง ๙ คน ว่ามีการปฏิบัติตามขั้นตอนทุกขั้นตอนหรือไม่ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔-๒๕๕๑

คณะกรรมการฯ มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามที่ผู้อุทธรณ์ประสงค์ให้เปิดเผยเพื่อพิจารณา ซึ่งสำนักงานฯ มีหนังสือที่ ลต (กทม) ๐๗๐๑/๗๘๑ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๒ จัดส่งสำเนาข้อมูลข่าวสาร

๑. แบบรายงานผลการพิจารณาและเสนอขอเลื่อนเงินเดือน ตั้งแต่ ปี ๒๕๕๐-๒๕๕๒

๒. คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้อง จำนวน

๑๔ คำสั่ง

๓. เอกสารหลักฐานการจ่ายเงินค่าตอบแทนการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวน พร้อมสำเนาการขออนุมัติเบิกจ่ายเงิน ในปีงบประมาณ ๒๕๕๐-๒๕๕๑ สำหรับปีงบประมาณ ๒๕๔๘ และ ๒๕๔๙ ไม่ได้จัดส่ง โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากสำนักงานฯ ย้ายที่อยู่ และยังไม่พบ

๔. บัญชีพนักงานสืบสวนสอบสวนผู้รับผิดชอบสำนวนเรื่องร้องเรียน-ร้องคัดค้าน ตามแบบรายงานเรื่องร้องเรียน-ร้องคัดค้านการเลือกตั้ง ส.ส. ส.ว. ผ.ว.กทม. และ สก. พร้อมกันนี้ได้ชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวถือว่าเป็นเอกสารที่อยู่ในชั้นลับ และแต่ละสำนวนจะมีรายละเอียดเกี่ยวกับความเห็นของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร ซึ่งบางสำนวนยังอยู่ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง และยังมิได้จัดทำคำวินิจฉัย การเปิดเผยอาจเกิดความเสียหายต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวได้ สำหรับชื่อพนักงานสืบสวนสอบสวนเจ้าของสำนวนจะปรากฏอยู่ในช่องหมายเหตุ

สำหรับข้อมูลข่าวสาร รายการบันทึกรายงานการประชุม (ลับ) คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ สำนักงานฯ ไม่ได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารให้คณะกรรมการฯ พิจารณา โดยชี้แจงว่า นับจาก ปี ๒๕๔๘ ถึงปัจจุบัน มีการประชุมปีละประมาณ ๔๐ ครั้ง กรณีผู้อุทธรณ์แจ้งความจำนงค์ขอเอกสาร ในครั้งที่ตนเองมีส่วนร่วมในการประชุมทุกครั้ง นั้น ผู้อุทธรณ์ควรระบุให้ชัดเจนว่าตนเองมีส่วนร่วมในการประชุมครั้งที่เท่าใด และวันเวลา เดือน ปีใด เพราะผู้เข้าร่วมประชุมจะต้องมีการจดบันทึก และจดจำได้ว่าตนเองเข้าร่วมประชุมเมื่อใด เรื่องอะไร ที่ใด หากผู้อุทธรณ์แจ้งความประสงค์ขอเอกสารการประชุม (ลับ) ที่ระบุ ครั้งที่ และ วันเดือนปี ที่ชัดเจน สำนักงานฯ จะได้พิจารณาอนุญาตเป็นกรณี ๆ ไป ส่วนเหตุผลที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารนั้น เนื่องจากบันทึกรายงานการประชุม (ลับ) เป็นการประชุมพิจารณาร่วมกันของ



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร เพื่อจัดทำความเห็นเสนอคณะกรรมการการเลือกตั้ง ในเรื่องร้องเรียน-คัดค้าน ที่เกี่ยวกับการฝ่าฝืนกฎหมายเลือกตั้ง ทั้งระดับชาติและระดับท้องถิ่น ซึ่งบางสำนวนยังอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ยังมิได้มีการจัดทำคำวินิจฉัย การเปิดเผยอาจเกิดความเสียหายต่อผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องดังกล่าวได้

คณะกรรมการฯ พิจารณาข้อมูลข่าวสารดังกล่าวข้างต้นแล้ว เห็นว่า สำนักงานฯ ยังจัดส่งข้อมูลข่าวสารไม่ครบถ้วน โดยข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ บันทึกถายงานการประชุม (ลับ) ที่แจ้งว่ามีจำนวนมากและไม่ทราบว่าผู้ยุทธศาสตร์ขอบันทึกถายงานการประชุมครั้งใดนั้น หน่วยงานอาจตรวจสอบข้อมูลได้โดยพิจารณาจากรายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมว่ามีชื่อผู้ยุทธศาสตร์หรือไม่ สำหรับรายการที่ ๕ หน่วยงานยังมิได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามแบบตัวอย่างเอกสารที่ผู้ยุทธศาสตร์ได้แนบประกอบคำชี้แจง จึงมีหนังสือแจ้งให้หน่วยงานจัดส่งข้อมูลข่าวสารเพิ่มเติมเพื่อพิจารณา หากไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวขอให้แจ้งให้ทราบด้วย

สำนักงานฯ มีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ลต (กทม) ๐๗๐๕/๘๘๖ ลงวันที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ และหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ลต (กทม) ๐๗๐๕/๙๓๘ ลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสาร บันทึกถายงานการประชุม (ลับ) จำนวน ๓๖ ครั้ง เพื่อพิจารณาและชี้แจงว่า ในปี ๒๕๔๘ คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานครไม่มีการประชุม (ลับ) แต่อย่างใด ปี ๒๕๔๙ มีการประชุม (ลับ) ๔๖ ครั้ง ผู้ยุทธศาสตร์เข้าร่วมประชุม ๒๑ ครั้ง ปี ๒๕๕๐ มีการประชุม (ลับ) ๓๐ ครั้ง ผู้ยุทธศาสตร์เข้าร่วมประชุม ๘ ครั้ง และปี ๒๕๕๑ มีการประชุม (ลับ) ๓๙ ครั้ง ผู้ยุทธศาสตร์เข้าร่วมประชุม ๗ ครั้ง ส่วนเหตุผลที่ไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารรายการนี้ สำนักงานฯ ยืนยันตามเหตุผลที่ได้เคยชี้แจงมาแล้วในครั้งก่อน สำหรับข้อมูลข่าวสารตามแบบตัวอย่างเอกสารที่ผู้ยุทธศาสตร์กล่าวถึงในคำขอข้อมูลข่าวสาร สำนักงานฯ ชี้แจงว่า เอกสารดังกล่าวมิได้เป็นเอกสารที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดให้ผู้ปฏิบัติงานต้องปฏิบัติ แต่เป็นเอกสารที่ผู้อำนวยการสำนักงานฯ ที่ดำรงตำแหน่งในขณะนั้นได้กำหนดขึ้น เพื่อที่จะให้พนักงานทุกคนได้เสนอผลการปฏิบัติงานของตนเอง สำหรับเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการพิจารณาความดีความชอบ โดยมีได้บังคับแต่อย่างใด และจากการตรวจสอบพบว่า ไม่มีพนักงานคนใดส่งผลการปฏิบัติงานตามแบบรายการดังกล่าวแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้ว เห็นว่า ตามหนังสือของผู้ยุทธศาสตร์ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ ผู้ยุทธศาสตร์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานและการประเมินผลการปฏิบัติงานของ



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

พนักงานในงานสืบสวนสอบสวนที่ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติงานอยู่ เพื่อใช้เปรียบเทียบกรณีสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานครประเมินผลการปฏิบัติงานผู้อุทธรณ์ในการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปี จำนวน ๕ รายการ

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ผลการพิจารณาให้ชั้นพิเศษในกลุ่มงานสืบสวนสอบสวนที่ผู้อุทธรณ์ทำงานอยู่ทั้ง ๙ คน ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๒ ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้จัดเรียงลำดับให้ชั้นพิเศษที่ได้จัดส่งให้สำนักงานฯ หรือเป็นเอกสารที่มีได้นำส่งสำนักงานฯ หน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลข่าวสารแบบรายงานผลการพิจารณาและเสนอขอเลื่อนเงินเดือน ตั้งแต่ ปี ๒๕๕๐-๒๕๕๒ ของพนักงานสืบสวนสอบสวนในส่วนงานที่ผู้อุทธรณ์ปฏิบัติงานอยู่ มาเพื่อพิจารณา แบบรายงานผลการพิจารณาและเสนอขอเลื่อนเงินเดือนดังกล่าวแม้จะมีข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของพนักงานแต่ละคนรวมอยู่ด้วยก็ตาม แต่ในขณะเดียวกันก็เป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อการประเมินผลการปฏิบัติงานและการพิจารณาเลื่อนขั้นเงินเดือนนั้นได้เสร็จสิ้นแล้ว อีกทั้งผู้อุทธรณ์ก็เป็นบุคลากรภายในของหน่วยงาน การเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในกรณีนี้จะแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงาน และไม่น่าจะเป็นการรุกรานสิทธิส่วนบุคคลโดยไม่สมควร ตามมาตรา ๑๕ (๕) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานสืบสวนสอบสวนทั้ง ๙ คน ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๒ เช่น คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร และคำสั่งต่าง ๆ ในการมอบหมายให้ปฏิบัติงานในหน้าที่ฯ หน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลข่าวสาร คำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานครที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๑๔ คำสั่ง มาเพื่อพิจารณา คำสั่งดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่พนักงานของหน่วยงานต้องปฏิบัติ เมื่อไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอให้ผู้อุทธรณ์ทราบได้

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ เอกสารการจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานสืบสวนสอบสวน ตั้งแต่ปี ๒๕๔๘-๒๕๕๑ ของพนักงานสืบสวนสอบสวนทั้ง ๙ คน หน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลข่าวสาร เอกสารการจ่ายค่าตอบแทนการปฏิบัติงานในปีงบประมาณ ๒๕๕๐-๒๕๕๑ มาเพื่อพิจารณา ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ เมื่อไม่เข้าลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใด ที่หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอาจมีคำสั่งมิให้เปิดเผยได้ ตามมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติ



## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐ จึงเห็นควรเปิดเผยให้ผู้อุทธรณ์ซึ่งเป็นพนักงานของหน่วยงานทราบได้เช่นเดียวกัน สำหรับเอกสารในปีงบประมาณ ๒๕๔๘ - ๒๕๔๙ หน่วยงานไม่ได้จัดส่ง โดยให้เหตุผลว่าเนื่องจากได้ย้ายที่อยู่ และยังไม่พบนั้น เข้าลักษณะเป็นกรณีที่หน่วยงานของรัฐปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารอยู่ในความครอบครอง หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงย่อมมีสิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๕๐

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ บันทึกรายงานการประชุม (ลับ) คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร หน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลข่าวสาร รายงานการประชุม (ลับ) ในช่วงปี ๒๕๔๙-๒๕๕๑ จำนวน ๓๖ ครั้ง มาเพื่อพิจารณา ซึ่งจากการตรวจสอบข้อมูลข่าวสารดังกล่าว ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้อุทธรณ์เข้าร่วมประชุมในฐานะพนักงานของสำนักงานฯ ข้อมูลข่าวสารในการประชุมครั้งดังกล่าวนี้จึงไม่มีความลับสำหรับผู้อุทธรณ์ อย่างไรก็ตาม สำนักงานฯ ได้กำหนดชั้นความลับไว้ และเรื่องที่คณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานครพิจารณาเป็นเรื่องเกี่ยวกับการร้องเรียนหรือคัดค้านการเลือกตั้ง ซึ่งแม้จะเป็นงานราชการที่พนักงานผู้ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้รับผิดชอบส่วนต้องปฏิบัติ แต่เนื้อหาของงานไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของพนักงาน เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้ว จึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการนี้ด้วยการให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดูรายงานการประชุม (ลับ) โดยผู้อุทธรณ์อาจจดบันทึกได้ แต่ไม่ให้สำเนาและรับรองความถูกต้อง ซึ่งน่าจะเป็นการเพียงพอต่อการที่ผู้อุทธรณ์จะใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์แล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๕ เอกสารการถือปฏิบัติตามหนังสือสั่งการของสำนักงานฯ ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้แนบตัวอย่างเอกสารมาในหนังสือที่ขอให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารด้วยนั้น หน่วยงานได้จัดส่งข้อมูลข่าวสาร บัญชีพนักงานสืบสวนสอบสวนผู้รับผิดชอบส่วนเรื่องร้องเรียน-ร้องคัดค้านการเลือกตั้ง ส.ส. ส.ว. ผว.กทม. และ สก. มาเพื่อพิจารณา ซึ่งจากการตรวจสอบ ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวได้ระบุชื่อของพนักงานผู้รับผิดชอบส่วน และแสดงรายละเอียดโดยย่อเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียน-ร้องคัดค้าน และสำนักงานฯ ได้กำหนดชั้นความลับไว้ แม้ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวจะเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการ แต่เนื้อหาของ ข้อมูลข่าวสารไม่เกี่ยวข้องโดยตรงกับการประเมินผลการปฏิบัติงานเพื่อเลื่อนขั้นเงินเดือนประจำปีของพนักงาน เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายของหน่วยงานของรัฐ ประโยชน์สาธารณะ และประโยชน์ของเอกชนที่เกี่ยวข้องประกอบกันแล้วจึงเห็นควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอรายการนี้ด้วยการให้ผู้อุทธรณ์เข้าตรวจดู

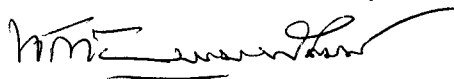
## คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๔/๒๕๕๒

โดยผู้อุทธรณ์อาจจดบันทึกได้ แต่ไม่ให้สำเนาและรับรองความถูกต้อง ซึ่งน่าจะเป็นการเพียงพอต่อการที่ผู้อุทธรณ์จะใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์แล้ว ส่วนข้อมูลข่าวสารตามตัวอย่างเอกสารที่ผู้อุทธรณ์กล่าวถึงในคำขอข้อมูลข่าวสารนั้น เมื่อหน่วยงานปฏิเสธว่าไม่ได้เป็นเอกสารซึ่งต้องใช้ในราชการ และไม่มีข้อมูลข่าวสารดังกล่าวอยู่ คณะกรรมการฯ จึงไม่พิจารณาข้อมูลข่าวสารในส่วนนี้

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำกรุงเทพมหานคร เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร รายการที่ ๑ รายการที่ ๒ และรายการที่ ๓ เฉพาะข้อมูลข่าวสารในปีงบประมาณ ๒๕๕๐-๒๕๕๑ พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์ ส่วนข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๔ และรายการที่ ๕ ให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารแก่ผู้อุทธรณ์ ด้วยการให้ตรวจดู โดยผู้อุทธรณ์อาจจดบันทึกได้ แต่ไม่ต้องให้สำเนาและรับรองความถูกต้อง

## หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)



กรรมการ

(นายขจิตภัย บุรุษพัฒน์)



กรรมการ

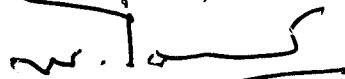
(นางแนนน้อย วิศวโยธิน)

ร้อยโท



กรรมการ

(วิรัช พันธุมะผล)



กรรมการ

(นายพีรพล ไตรทศาวิทย์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายสมชาย หอมลออ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๒

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย