



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย

ที่ สค ๑๙๒ /๒๕๕๒

เรื่อง นายเล็ก หอมเสมอ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบันศิลปวัฒนธรรม
เฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง เกี่ยวกับข้อมูลการแข่งขันดนตรีไทย

.....

ผู้อุทธรณ์ : นายเล็ก [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ
มหาวิทยาลัยรามคำแหง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบิดาของนางสาวพรทวิ [REDACTED]
ผู้ส่งผลงานเข้าร่วมการแข่งขันดนตรีไทยประเภทเดี่ยวซิมซึ่งจัดโดยสถาบันศิลปวัฒนธรรม
เฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึง
รองศาสตราจารย์ สุทธิณี รัตนราช รองอธิการบดีฝ่ายศิลปวัฒนธรรม มหาวิทยาลัยรามคำแหง ขอข้อมูลข่าวสาร
จำนวน ๓ รายการ คือ

๑. บันทึกการให้คะแนนและคำวิจารณ์ของคณะกรรมการการแข่งขันทั้ง ๕ ท่าน ที่มี
ต่อนางสาวพรทวิ [REDACTED]

๒. จำนวนรายชื่อผู้เข้าร่วมส่งผลงานการแข่งขันทั้งหมด

๓. เอกสารชี้แจง วิธีการใช้เวลาดำเนินการตัดสินการแข่งขัน

สถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง มีหนังสือ
ที่ สค ๐๕๑๘.๒๒ /พิเศษ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ดังนี้

๑. การประกวดดนตรีไทยระดับประชาชน ครั้งที่ ๖ ปี พ.ศ. ๒๕๕๒
มหาวิทยาลัยรามคำแหงได้จัดประกวดรวม ๒ ประเภท ได้แก่ ประเภทเดี่ยวซิม และประเภทเดี่ยวขลุ่ย
โดยแต่ละประเภทมหาวิทยาลัยรามคำแหงได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิและผู้ที่มีชื่อเสียงด้านดนตรีไทยใน
ประเภทนั้นๆ มาเป็นคณะกรรมการตัดสินการประกวดดังมีรายชื่อต่อไปนี้

หน้า ๑ ใน ๕ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๒ /๒๕๕๒

คณะกรรมการตัดสินการประกวดประเภทเดี่ยวซิม

- ๑) อาจารย์วิชัย เหล่าประเสริฐ
- ๒) อาจารย์วิทยา เรืองสุทธิพงศ์
- ๓) อาจารย์ดุชนี สว่างวิบูลย์พงศ์
- ๔) อาจารย์อัษฎาภรณ์ สาคริก
- ๕) อาจารย์ชัยศักดิ์ ภัทรจินดา

คณะกรรมการตัดสินการประกวดประเภทเดี่ยวซลุ่ย

- ๑) ดร. สมศักดิ์ เกตุแก่นจันทร์
- ๒) อาจารย์ธนิสร ศรีกลิ่นดี
- ๓) อาจารย์ปิ๊บ คงลายทอง
- ๔) อาจารย์สุวัฒน์ อรรถกฤษณ์
- ๕) อาจารย์สมนึก แสงอรุณ

ด้วยเหตุที่คณะกรรมการข้างต้นเป็นผู้ที่เปี่ยมด้วยความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านศาสตร์ และศิลป์ของดนตรีไทยเป็นที่ประจักษ์ มหาวิทยาลัยรามคำแหงจึงได้เชิญมาเป็นกรรมการตัดสินการประกวด ดังนั้น มหาวิทยาลัยรามคำแหงจึงต้องให้เกียรติและเคารพผลการตัดสินของ กรรมการทุกท่าน

การตัดสินการประกวดแบ่งออกเป็น ๒ รอบ รอบแรกคณะกรรมการตัดสินในแต่ละประเภทได้พิจารณาผลงานที่ส่งเข้าประกวดโดยการคัดเลือกให้เหลือประเภทละ ๑๐ ราย เพื่อเข้าพิจารณาตัดสินในรอบชิงชนะเลิศเฉพาะผลงานประเภทเดี่ยวซิม มีผู้ส่งผลงานเข้าประกวด ๓๘ ราย คณะกรรมการได้ร่วมกันพิจารณาคัดเลือกผลงานตามหลักเกณฑ์การตัดสินข้อ ๘ ที่ได้ประกาศให้ทราบโดยทั่วกันแล้ว โดยพิจารณาประกอบทั้งคะแนนที่ให้ในแต่ละหัวข้อของหลักเกณฑ์ที่กำหนด และคะแนนจากการจัดลำดับที่ของกรรมการแต่ละท่าน จากนั้นจึงนำมาพิจารณาร่วมกันโดยตัดสินจากเสียงข้างมาก ซึ่งในการตัดสินครั้งนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาอย่างรอบคอบหลายรอบ จนคัดเลือกได้ผลงานที่ผ่านเข้ารอบ จำนวน ๑๐ ราย ตามที่ประกาศผล

๒. เมื่อได้รับหนังสือทักท้วงการตัดสินการประกวดของผู้อุทธรณ์ ทางคณะกรรมการดำเนินงานได้แจ้งให้กรรมการตัดสินทราบเพื่อพิจารณาทบทวนการตัดสินอีกครั้งหนึ่ง กรรมการตัดสินทุกท่านได้พิจารณาทบทวนแล้วมีความเห็นยืนยันผลการตัดสินเดิมว่ามีความเหมาะสมและถูกต้องตามหลักเกณฑ์การประกวดทุกประการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๒ /๒๕๕๒

๓. สำหรับการที่ผู้อุทธรณ์ได้ขอให้คณะกรรมการประกาศเพิ่มเติมรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกให้มากกว่า ๑๐ ราย โดยให้พิจารณาเพิ่มรายชื่อนางสาวพรทวิ หอมเสมอ ให้เข้ารอบพิจารณาตัดสินชิงชนะเลิศและให้เลื่อนการตัดสินการประกวดรอบชิงชนะเลิศออกไปจากกำหนดเดิมนั้น คณะกรรมการดำเนินงานไม่สามารถกระทำตามที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอได้เพราะเป็นหลักเกณฑ์ที่ได้ประกาศให้ทราบโดยทั่วไปแก่สาธารณะชนแล้ว การจะแก้ไขเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์หลังการประกาศผลการตัดสินไปแล้วย่อมไม่อยู่ในวิสัยที่จะกระทำได้ เนื่องจากการขัดกับหลักเกณฑ์การประกวด ในข้อ ๓ (๒) และข้อ ๕.๔ อีกทั้งการตัดสินของคณะกรรมการถือเป็นข้อยุติเด็ดขาดและเป็นที่สุดตามข้อ ๕.๕

จากการที่คณะกรรมการตัดสินการประกวดได้พิจารณาทบทวนแล้ว และมีความเห็นพ้องต้องกันว่า ผลการตัดสินที่ประกาศไว้เป็นไปอย่างถูกต้อง พร้อมทั้งได้ส่งหลักเกณฑ์การประกวด และรายชื่อผู้ส่งผลงานเข้าประกวดไปให้ผู้อุทธรณ์ด้วย

ผู้อุทธรณ์มีหนังสือลงวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ถึงประธานกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการอุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ คำชี้แจงของผู้อุทธรณ์และผู้แทนสถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้วปรากฏข้อเท็จจริงสรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์เป็นบิดาของนางสาวพรทวิ [REDACTED] ผู้ส่งผลงานเข้าร่วมการแข่งขันดนตรีไทยประเภทเดี่ยวซิม ซึ่งจัดโดยสถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง โดยมีผู้เข้าร่วมแข่งขัน ๓๘ ราย คณะกรรมการดำเนินการประกวดได้ทำการตัดสินและคัดเลือกผลงานจากผู้ร่วมแข่งขันทั้งหมด ๓๘ ราย เหลือเพียง ๑๐ ราย เพื่อเข้าแข่งขันในรอบสุดท้าย แต่นางสาวพรทวิ [REDACTED] ไม่ได้รับการคัดเลือก ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงรองศาสตราจารย์ สุทธิณี รัตนวรารองอธิการบดีฝ่ายศิลปวัฒนธรรม มหาวิทยาลัยรามคำแหง ขอข้อมูลข่าวสาร จำนวน ๓ รายการ ดังกล่าว แต่สถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ปฏิเสธการเปิดเผยผู้อุทธรณ์จึงอุทธรณ์คำสั่งสถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่มีให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการฯ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ได้รับเฉพาะรายการที่ ๒ และ ๓ สำหรับรายการที่ ๑ ไม่ได้รับ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่า ผู้อุทธรณ์ประสงค์ขอบันทึกการให้คะแนน



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๒ /๒๕๕๒

และคำวิจารณ์ของคณะกรรมการตัดสินการประกวดทั้ง ๕ ท่าน ที่มีต่อผู้เข้าร่วมการแข่งขันทั้งหมดรวมทั้งรายชื่อคณะกรรมการตัดสินการประกวดที่ให้คะแนนแก่ผู้เข้าร่วมการแข่งขันทุกคนเพื่อนำไปใช้ในการเปรียบเทียบกับผู้แข่งขันรายอื่น และผู้แทนสถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติมหาวิทยาลัยรามคำแหง ชี้แจงว่า การแข่งขันดนตรีไทยประกวดเดี่ยวซิมมีผู้สมัครเข้าแข่งขัน จำนวน ๓๘ ราย การแข่งขันรอบแรกคณะกรรมการฯ จะคัดเลือกให้เหลือ ๑๐ ราย เพื่อพิจารณาตัดสินในรอบคัดเลือก ในการคัดเลือกกรรมการแต่ละท่านจะนำเอาแถบบันทึกเสียงของผู้สมัครเข้าร่วมการแข่งขันจำนวน ๓๘ ราย ไปฟัง และนำผลการพิจารณากลับมาประชุมร่วมกันเพื่อคัดเลือกบุคคลที่เหมาะสมจำนวน ๑๐ ราย ในการคัดเลือกดังกล่าว คณะกรรมการฯ จะคัดเลือกโดยการรับฟังความเห็นของกรรมการแต่ละท่านและให้มีการลงคะแนนเป็นขั้นสุดท้ายโดยที่ไม่ได้มีการบันทึกการให้คะแนนอย่างเป็นทางการแต่อย่างใด

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์รายการที่ ๒ และ ๓ ผู้อุทธรณ์ชี้แจงว่าได้รับข้อมูลดังกล่าวแล้ว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณา สำหรับข้อมูลรายการที่ ๑ ผู้แทนสถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ชี้แจงว่าไม่มีเอกสารดังกล่าว จึงไม่มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้หรือไม่ ทั้งนี้ หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อตามที่ผู้แทนสถาบันศิลปวัฒนธรรมเฉลิมพระเกียรติ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ชี้แจง ผู้อุทธรณ์สามารถร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

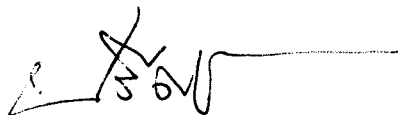
ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์



(นายสมยศ เชื้อไทย)

หัวหน้าคณะที่ ๓

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๘๒ /๒๕๕๒



กรรมการ

(ศาสตราจารย์ปรีดี เกษมทรัพย์)



กรรมการ

(นายอีกหาญ โตมรศักดิ์)



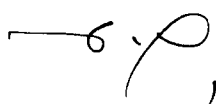
กรรมการ

(นายสุพจน์ ไพบูลย์)



กรรมการ

(นายวรเจตน์ ภาคีรัตน์)



กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

(นายธรรมรักษ์ การพิศิษฐ์)