



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๑๓๖ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท
เกี่ยวกับกระเบื้องมุงหลังคา

ผู้อุทธรณ์ : [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่ครู ณ โรงเรียนสรรพวิทยวิทยา ถูกร้องเรียนกล่าวหาว่าสร้างความแตกแยก กลั่นแกล้งผู้อื่น สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท จึงมีคำสั่งที่ ๑/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงในกรณีการร้องเรียนดังกล่าว จากรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงมีข้อความที่ผู้อุทธรณ์เห็นว่าเป็นการกล่าวพาดพิงตน ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือ ลงวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๕๒ ถึงผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตน ดังนี้

๑. หลังจากที่ผู้อุทธรณ์ถูกร้องเรียน พยานบางคนที่อ้างว่าเครียดต้องการลาออกไปจากโรงเรียนดังกล่าวข้างต้นได้ลาออกไปจากโรงเรียนหรือไม่ และมีข้าราชการในโรงเรียนสรรพวิทยาลาออกเพราะมีความเครียดหรือไม่ ถ้ามีการลาออกด้วยเหตุผลดังกล่าว ผู้อุทธรณ์ขอสำเนาใบลาออกที่แสดงผลการลาออกที่แท้จริงด้วย

๒. การทุจริตกระเบื้องที่กล่าวถึงในรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริง หมายถึงกระเบื้องยี่ห้อที่ใช้มุงหลังคาในการปรับปรุงซ่อมแซมหลังคาหอประชุมโรงเรียนสรรพวิทยวิทยาที่ผู้อุทธรณ์แจ้งด้วยวาจาว่าเคยบอกให้ผู้อำนวยการโรงเรียนสรรพวิทยวิทยาดูกระเบื้องมุงหลังคาหอประชุมที่ไม่มี มอก. ใช่หรือไม่ และผู้บังคับบัญชาเคยตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกระเบื้องยี่ห้อที่ใช้มุงหลังคาดังกล่าวหรือไม่ ถ้าเคยมีการตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง ผู้อุทธรณ์ขอสำเนารายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกระเบื้องมุงหลังคาดังกล่าวด้วย

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๖ /๒๕๕๒

๓. การกระทำทุจริตต่าง ๆ ภายในโรงเรียนที่อ้างว่าผู้อุทธรณ์ก็ยังไม่มีความพยานหลักฐานที่แน่ชัดแต่อย่างใด หมายถึง เรื่องการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ของโรงเรียนที่ถูกร้องเรียน และเรื่องการใช้กระเบื้องมุงหลังคาหอประชุมโรงเรียนที่ไม่มี มอก. ใช้หรือไม่ ผู้อุทธรณ์ขอสำเนาเอกสารการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ของโรงเรียนสรรพวิทยาสรรพวิทยาที่ถูกร้องเรียนทั้งหมด พร้อมรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ที่ถูกร้องเรียน และขอสำเนาเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างในการปรับปรุงซ่อมแซมโรงเรียนสรรพวิทยาสรรพวิทยาซึ่งมีการเปลี่ยนกระเบื้องใยหินมุงหลังคาหอประชุมทั้งหมด ในสมัยที่นายสรสรเสริญ อำบุญ เป็นผู้อำนวยการโรงเรียนสรรพวิทยาสรรพวิทยาเมื่อประมาณปี ๒๕๔๒ - ๒๕๔๓ ด้วย

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท มีหนังสือลับ ที่ ศธ ๐๔๐๓๗/๙๖ ลงวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร โดยให้เหตุผลว่า ผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารที่ไม่อาจเข้าใจได้ ขอจำนวนมากและบ่อยครั้ง โดยไม่มีเหตุอันสมควร และไม่เป็นเรื่องที่จำเป็นเพื่อปกป้องสิทธิเสรีภาพสำหรับตนเอง ตามมาตรา ๑๑ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒ เพื่ออุทธรณ์คำสั่งไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ คำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว สรุปได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ เมื่อครั้งปฏิบัติหน้าที่อยู่โรงเรียนสรรพวิทยาสรรพวิทยา ถูกโรงเรียนกล่าวหาว่าสร้างความแตกแยก กลั่นแกล้งผู้อื่น ผู้อุทธรณ์ถูกตั้งคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริง โดยคณะกรรมการสืบสวนข้อเท็จจริงมีความเห็นว่าผู้อุทธรณ์กระทำผิดวินัย ตามมาตรา ๙๓ และมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ตามที่โรงเรียนจริง ควรลงโทษภาคทัณฑ์และให้ย้ายไปปฏิบัติหน้าที่ ณ โรงเรียนศรีสโมสรวทยา ส่วนภริยาของผู้อุทธรณ์ให้ย้ายไปปฏิบัติหน้าที่ในโรงเรียนเดียวกัน โดยให้เหตุผลว่าเพื่อแก้ปัญหาการบริหารงานบุคคล ผู้อุทธรณ์เห็นว่าตนเองและภริยาไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคำสั่งดังกล่าว จึงได้ยื่นฟ้องสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาทต่อศาลปกครอง

ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้รับทราบรายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงจากศาลปกครอง โดยในรายงานดังกล่าวมีข้อความบางตอนพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ เช่น “ผู้อุทธรณ์มุ่งแต่สร้างความแตกแยกขัดแย้ง ก่อวุ่นวาย จับกัดผู้อื่น หรือพยายามหาทางกลั่นแกล้งภายในโรงเรียนตลอดเวลาซึ่งครูใหญ่หวาดระแวง พยานบางคนเครียดต้องการลาออกไปจากโรงเรียน” นอกจากนั้นยังมีข้อความที่ระบุว่า “มีพยานบางคนเคยได้ยินได้ฟังจากปากคำของผู้อุทธรณ์เองว่า ได้นำเรื่องที่ผู้อำนวยการเรียกพบไปพูดจากุยไอ้หวัดให้ผู้อื่นฟังโดยพูดทำนองว่าได้ว่ากล่าวผู้อำนวยการโรงเรียนไปหลายเรื่อง เช่น การทุจริตกระเบื้อง” และข้อความที่ระบุว่า “การปฏิเสธของผู้อุทธรณ์ก็ปฏิเสธเพียงว่ามีได้มี

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๖ /๒๕๕๒

พฤติกรรมตามหนังสือร้องเรียน...ได้พยายามอ้างสาเหตุอื่นมากลบเกลื่อนเบี่ยงเบนประเด็นการร้องเรียนกล่าวหาตามข้อร้องเรียนนี้ เช่น อ้างการกระทำทุจริตต่าง ๆ ภายในโรงเรียน ซึ่งตนก็ยังไม่พยานหลักฐานที่แน่ชัดแต่อย่างใด" จากข้อความดังกล่าว ผู้อุทธรณ์จึงต้องการทราบว่าเป็นความจริงหรือไม่ที่มีผู้ลาออก เพราะเกิดจากความเครียด ผู้อุทธรณ์จึงได้ใช้สิทธิขอข้อมูลข่าวสารจำนวน ๓ รายการ เพื่อนำไปใช้ปกป้องสิทธิของตนเองในทางศาล อันได้แก่

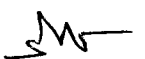
๑. ใบลาออก ของข้าราชการในโรงเรียนสรรพวิทยา ในช่วงปี ๒๕๔๖-๒๕๔๗
๒. รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องกระเบื้องมุงหลังคา และเอกสารการจัดซื้อกระเบื้องมุงหลังคา ในช่วงปี ๒๕๔๒-๒๕๔๓
๓. รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องคอมพิวเตอร์ และเอกสารการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ ในช่วงปี ๒๕๔๕

สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาทชี้แจงว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ เนื่องจากในปี ๒๕๔๖ และปี ๒๕๔๗ โรงเรียนสรรพวิทยา มีข้าราชการครูลาออกจำนวน ๔ ราย (ตามมาตรการพัฒนาและบริหารกำลังคนเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลง) ได้แก่

ซึ่งใบลาออกเมื่อไปตรวจสอบพบว่าถูกแมลงและสัตว์กัดทำลายเสียหายเป็นชิ้นเล็กชิ้นน้อยไม่สามารถใช้อ่านหรือจับใจความได้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาทได้แจ้งความที่สถานีตำรวจภูธรเมืองชัยนาท เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ไว้เป็นหลักฐานแล้ว

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ไม่มีการสืบสวนหรือสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องกระเบื้องโหยหินที่ใช้มุงหลังคาในการปรับปรุงซ่อมแซมหลังคาหอประชุมโรงเรียนสรรพวิทยา และไม่พบหนังสือร้องเรียนกล่าวหาในประเด็นนี้ ส่วนเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างกระเบื้องโหยหินดังกล่าว ไม่ได้อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาท โดยอยู่ที่โรงเรียนสรรพวิทยา ซึ่งผู้อุทธรณ์ได้เคยร้องขอไปแล้ว และโรงเรียนได้ชี้แจงว่าเสียหายเนื่องจากน้ำท่วม

ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ ในเรื่องการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ของโรงเรียนสรรพวิทยา โดยในเรื่องนี้เคยมีผู้ร้องเรียนตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ซึ่งในขณะนั้นโรงเรียนสรรพวิทยายู่ในการควบคุม กำกับดูแลของสำนักงานสามัญศึกษาจังหวัดชัยนาท และเมื่อปี ๒๕๔๖ มีการปรับปรุงโครงสร้างกระทรวง ทบวง กรม กำหนดให้ควรวรรณ ๓ หน่วยงานเข้าด้วยกัน คือ สำนักงานสามัญศึกษา สำนักงานการประถมศึกษาจังหวัดชัยนาท และสำนักงานศึกษาธิการจังหวัด ทำให้ต้องย้ายสถานที่ปฏิบัติงาน และเอกสารต่าง ๆ มีเป็นจำนวนมาก สถานที่จำกัดแออัด จึงได้นำเอกสารไปเก็บรวบรวมไว้ที่อีกสถานที่หนึ่ง เมื่อไปตรวจสอบพบว่าถูกแมลงและสัตว์กัดทำลายเสียหาย ไม่สามารถใช้อ่านหรือจับใจความได้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชัยนาทได้แจ้งความที่สถานีตำรวจภูธรเมืองชัยนาท เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๒ ไว้เป็นหลักฐานแล้ว ประกอบกับเรื่องดังกล่าวทราบจากถ้อยคำของผู้เกี่ยวข้องว่า สำนักงานสามัญศึกษาสั่งยุติเรื่อง แต่ให้ว่ากล่าวตักเตือนผู้ถูกกล่าวหาในฐานะผู้บริหารโรงเรียนว่าไม่ทำความเข้าใจชี้แจงเพื่อมิให้เกิดเรื่อง



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๖ /๒๕๕๒

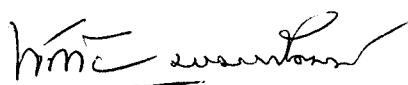
ร้องเรียนกล่าวหาอันเกิดจากความเข้าใจผิดขึ้น โดยหนังสือว่ากล่าวตักเตือนผู้บริหารโรงเรียนสรรพวิทยาที่เป็นคู่ฉบับในสำนวนการสืบสวนสอบสวนถูกสัตว์กัดทำลายเสียหายทั้งหมด สำหรับเอกสารการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ ไม่ได้อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท โดยอยู่ที่โรงเรียนสรรพวิทยาที่ ตามเหตุผลที่กล่าวมาแล้วข้างต้น

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท อ้างว่า ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๑ ถูกแมลงและสัตว์กัดทำลายเสียหายเป็นชิ้นเล็กชิ้นน้อยไม่สามารถใช้อ่านหรือจับใจความได้ ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๒ ไม่มีการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องกระเบื้องโหยหินที่ใช้มุงหลังคา และเอกสารการจัดซื้อจัดจ้างกระเบื้องโหยหินดังกล่าวไม่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท ข้อมูลข่าวสารรายการที่ ๓ รายงานการสืบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องคอมพิวเตอร์ถูกแมลงและสัตว์กัดทำลายเสียหายเป็นชิ้นเล็กชิ้นน้อยไม่สามารถใช้อ่านหรือจับใจความได้ และเอกสารการจัดซื้อคอมพิวเตอร์ไม่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาท นั้น เป็นกรณีที่หน่วยงานปฏิเสธว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามที่มิคำขอ ซึ่งมีใช้การปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามมาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ มาตรา ๑๗ หรือมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ดังนั้น จึงไม่อยู่ในอำนาจการพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร ตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติฉบับเดียวกัน หากผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าข้อกล่าวอ้างของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาชยันนาทเป็นความจริงสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวได้ต่อไป

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้ยกอุทธรณ์

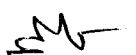
หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)

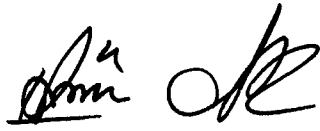


กรรมการ

(นายขจิตชัย บุรุษพัฒน์)



คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๓๖ /๒๕๕๒



(นางแนนน้อย วิสวโยธิน)

กรรมการ



(นายสมชาย หอมลออ)

กรรมการ



(นายพิรพล ไตรทศาวิทย์)

กรรมการ

ร้อยโท



(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย