



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ ศค ๑๔๙ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสถานีตำรวจนครบาลราชเทวี กก.๑ กับรายงานประจำวัน

ผู้อุทธรณ์ : นายคนอง [REDACTED] โดย นายเมธा คุ้มวงศ์
ผู้รับมอบอำนาจ
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สถานีตำรวจนครบาลราชเทวี จังหวัดพะเยา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า ผู้อุทธรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงสารวัตรสถานีตำรวจนครบาลราชเทวี ขอสำเนารายงานประจำวันฉบับลงวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๕๒ วันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๒ และวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๒ กรณี นายสมชาย [REDACTED] และนางประคอง [REDACTED] ได้ร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลราชเทวี

สารวัตรสถานีตำรวจนครบาลราชเทวีได้มีหนังสือที่ อย ๐๔๒๐(๑)/- ลงวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่าเป็นเอกสารที่มีข้อมูลเกี่ยวข้องกับคู่กรณีที่อาจมีผลต่อการได้เปรียบและเสียเปรียบในทางคดี และเจ้าของเอกสารดังกล่าวได้แจ้งคดีค้านไม่ให้มีการคัดถ่ายสำเนาเอกสารดังกล่าว ตามมาตรา ๑๕ และมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ.๒๕๔๐

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายได้พิจารณาคำอุทธรณ์ การซึ่งแจงข้อเท็จจริงด้วยว่าจากของผู้อุทธรณ์ หนังสือซึ่งของหน่วยงานที่รับผิดชอบ และเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงได้

หน้า ๒ ใน ๓ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๔๙ /๒๕๖๒

ความว่า ก่อนมีการขอข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์ได้ทำการปลูกสร้างบ้านในที่ดินของตนเองและนำวัสดุก่อสร้างไปวางไว้ในที่ดินข้างเคียง ต่อมานายสมชายฯ และนางประคงฯ ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของที่ดินแปลงข้างเคียงนั้นได้แจ้งให้ขันย้ายของออกจากที่ดินดังกล่าว พร้อมกับไปแจ้งความร้องทุกข์ต่อเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลว่าผู้อุทธรณ์บุกรุกที่ดิน แต่เจ้าหน้าที่สถานีตำรวจนครบาลไม่ได้ดำเนินคดีแก่ผู้อุทธรณ์ เนื่องจากที่ดินแปลงดังกล่าวมีเพียงเอกสารสิทธิ์การครอบครอง (ส.ค.๑) จึงยังไม่สามารถพิสูจน์ได้ว่าเป็นที่ดินของบุคคลใด หรือเป็นที่ดินสาธารณะประโยชน์

ในชั้นพิจารณา ผู้อุทธรณ์ชี้แจงข้อเท็จจริงสรุปว่า ผู้อุทธรณ์ได้ตรวจสอบข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องที่สำนักงานที่ดินแล้วได้รับแจ้งว่า ที่ดินแปลงที่เป็นกรณีพิพาทดังกล่าวอาจเป็นที่ดินสาธารณะลำคลองลาดชะโด ผู้อุทธรณ์จึงต้องการข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ เพื่อตรวจสอบว่า นายสมชายฯ และนางประคงฯ ได้กล่าวหาพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ในลักษณะเป็นการหมิ่นประมาทหรือไม่ เพื่อจะได้ดำเนินการตามกระบวนการของกฎหมายต่อไป

คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์เป็นเอกสารรายงานประจำวันรับแจ้งความไว้เป็นหลักฐานที่มีข้อความพาดพิงถึงผู้อุทธรณ์ ผู้อุทธรณ์จึงเป็นผู้มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องโดยตรงกับเอกสารดังกล่าวซึ่งควรมีโอกาสได้รับรู้ถึงข้อมูลข่าวสารนั้นเพื่อปกป้องประโยชน์ได้เสียอันควรได้รับการคุ้มครองของตน และเมื่อพิจารณาเนื้อหาสาระของข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แล้วแม้จะเปิดเผยก็ไม่ทำให้เกิดความเสียหายหรือผลกระทบใด ๆ ต่อผู้แจ้งความและเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ไม่มีลักษณะอย่างหนึ่งอย่างใดตามนัยมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่หน่วยงานของรัฐอาจปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว แม้สำนักงานตำรวจนั้นๆ ไม่ได้ระบุห้ามคัดลอกข้อมูลใด ๆ ที่จดบันทึกไว้ในรายงานประจำวัน เว้นแต่ผู้แจ้งหรือผู้รับมอบอำนาจขอสำเนาข้อมูลตามที่แจ้งไว้เพื่อเป็นหลักฐานก็ตาม แต่จะเปิดเผยดังกล่าวเป็นเพียงข้อบังคับภายในหน่วยงานสำนักงานตำรวจนั้นๆ เท่านั้น ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์จึงเป็นข้อมูลข่าวสารที่เปิดเผยได้ และเห็นควรเปิดเผยให้แก่ผู้อุทธรณ์

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการ

หน้า ๓ ใน ๓ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ สค ๑๙๘ /๒๕๕๒

แผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สถานีตำรวจนครบาลจักราชเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์แก่ผู้อุทธรณ์

หัวหน้าคณะที่ ๔

(นายวัฒนา รัตนวิจิตร)

พลเอก

กรรมการ

(วิชิต นุยยะวัฒน์)

กรรมการ

(นายจำง เนลิมฉัตร)

กรรมการ

(ศาสตราจารย์พิเศษ เรवัต จำลิม)

กรรมการ

(นางมลลิกา คุณวัฒน์)

กรรมการผู้รับผิดชอบจำนวนอุทธรณ์

(รองศาสตราจารย์ มนตรี รูปสุวรรณ)

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๒