



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร
สาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย
ที่ สค ๕๖ /๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
เกี่ยวกับบันทึกคำให้การ

ผู้อุทธรณ์ : นายบุญส่ง [REDACTED] กับพวก
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายบุญส่ง [REDACTED] นายจำนงค์ [REDACTED] นางบัวไข [REDACTED] นางสาวสายชล [REDACTED] และนายไพโรจน์ [REDACTED] รวม ๕ คน ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึง ประธานอนุกรรมการสืบสวนสอบสวน สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง ขอคัดสำเนาทันทีคำให้การของพวกผู้อุทธรณ์ พร้อมรับรองสำเนาถูกต้อง กรณีพวกผู้อุทธรณ์ได้ไปให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนเมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยองมีหนังสือ ที่ ลต (รย) ๐๗๐๕/พิเศษ ลงวันที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๕๑ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอ โดยให้เหตุผลว่า บันทึกคำให้การเป็นเอกสารอยู่ในสำนวนเรื่องร้องเรียนคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง อำเภอปลวกแดง เขตเลือกตั้งที่ ๒ ซึ่งมีการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และเรื่องอยู่ในระหว่างสืบสวนสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ ประกอบกับสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งแจ้งแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสำนวนการสืบสวนสอบสวน โดยห้ามนำเอกสารดังกล่าวไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกไม่ว่ากรณีใด ๆ ทั้งสิ้น เนื่องจากสำนวนการสืบสวนสอบสวนเรื่องร้องเรียนหรือร้องคัดค้านและเอกสารต่าง ๆ เป็นเอกสารลับ

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๖ /๒๕๕๒

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารดังกล่าว

ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยองมีหนังสือ ที่ ลต (รย) ๐๗๐๕/๑๙๘ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๕๑ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แจ้งว่า การดำเนินการเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการเลือกตั้งนั้น สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ด่วนมาก ที่ ลต ๐๖๐๑/๑๐๒๕ ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๕๑ แจ้งแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในสถานการณ์สืบสวนสอบสวน โดยห้ามมิให้นำเอกสารดังกล่าวไปเปิดเผยต่อบุคคลภายนอกไม่ว่ากรณีใด ๆ ทั้งสิ้น ประกอบกับสถานการณ์สืบสวนสอบสวนดังกล่าวได้จัดส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อพิจารณาตามระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าด้วยการสืบสวนสอบสวนและวินัยชี้ขาด พ.ศ. ๒๕๕๐ แล้ว และมีได้จัดทำสำเนาไว้ เอกสารตามที่พวกผู้อุทธรณ์ร้องขอ ขณะนี้มิได้อยู่ในความครอบครองของหน่วยงาน แต่อยู่ในความครอบครองของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการวินิจฉัยฯ จึงขอให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจัดส่งข้อมูลข่าวสารตามคำขอเพื่อพิจารณา ซึ่งต่อมาสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือ ที่ ลต ๐๒๐๒/๓๕๘๐ ลงวันที่ ๑๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ถึงคณะกรรมการวินิจฉัยฯ จัดส่งข้อมูลข่าวสารตามคำขอเพื่อพิจารณา และแจ้งว่า ข้อมูลข่าวสารดังกล่าวเป็นกรณีที่พวกผู้อุทธรณ์ร้องขอสำเนามันที่คำให้การของตนเองซึ่งอยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะอนุญาตได้ สำหรับกรณีนางสาวสายชล [REDACTED] นั้น ไม่ปรากฏว่าได้เคยให้ถ้อยคำไว้

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาคำอุทธรณ์ ข้อมูลข่าวสารตามอุทธรณ์ รวมทั้งเอกสารที่เกี่ยวข้องแล้ว ข้อเท็จจริงสรุปความได้ว่า เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ พวกผู้อุทธรณ์ทั้ง ๕ คน ได้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัดระยอง ที่เขตเลือกตั้งที่ ๒ หน่วยเลือกตั้งที่ ๔ ตำบลละหาร อำเภอลวกแดง จังหวัดระยอง แต่ปรากฏว่าชื่อของพวกผู้อุทธรณ์ถูกขีดฆ่า และมีลายมือชื่อของปลัดอำเภอลวกแดงลงนามกำกับ รวมกับรายชื่อของราษฎรอื่นอีกจำนวนหนึ่งซึ่งมีความหมายว่าพวกผู้อุทธรณ์เป็นผู้ถูกตัดสิทธิเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งดังกล่าว พวกผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียนต่อสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง และได้ให้ถ้อยคำต่อคณะอนุกรรมการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง เมื่อวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ซึ่งได้มีการบันทึกการให้ถ้อยคำไว้ด้วยลายมือเขียน และต่อมาพวกผู้อุทธรณ์

คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๖ /๒๕๕๒

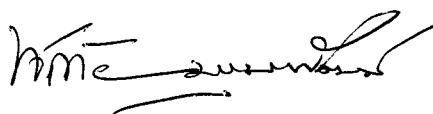
บางคนได้ไปให้ถ้อยคำเพิ่มเติมในวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ (นายจำนงค์ [REDACTED]) และวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ (นายบุญส่ง [REDACTED] และนายไพโรจน์ [REDACTED]) ซึ่งได้มีการบันทึกการให้ถ้อยคำด้วยการจัดพิมพ์

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมายพิจารณาแล้วเห็นว่า พวกผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับบันทึกคำให้การของตนเองที่ได้ให้ไว้ต่อคณะกรรมการสืบสวนสอบสวนของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดระยอง และสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีหนังสือแจ้งว่าเป็นข้อมูลข่าวสารที่อยู่ในหลักเกณฑ์ที่จะเปิดเผยได้ กรณีจึงไม่มีข้อที่ต้องพิจารณาวินิจฉัยว่า ข้อมูลข่าวสารตามคำขอเป็นข้อมูลข่าวสารที่จะเปิดเผยได้หรือไม่ เว้นแต่ บันทึกคำให้การของนางสาวสายชล [REDACTED] ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งชี้แจงว่าไม่ปรากฏว่าได้เคยให้ถ้อยคำไว้ จึงเป็นกรณีที่หน่วยงานอ้างว่าไม่มีข้อมูลข่าวสารตามคำขอ หากพวกผู้อุทธรณ์ไม่เชื่อว่าเป็นความจริงสามารถใช้สิทธิร้องเรียนต่อคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการเพื่อขอให้ตรวจสอบได้ ตามมาตรา ๑๓ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐

ฉะนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาสังคม การบริหารราชการแผ่นดินและการบังคับใช้กฎหมาย จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เปิดเผยข้อมูลข่าวสาร บันทึกคำให้การของนายบุญส่ง [REDACTED] นายจำนงค์ [REDACTED] นางบัวไข [REDACTED] และนายไพโรจน์ [REDACTED] พร้อมทั้งให้สำเนาที่มีคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์กับพวก

หัวหน้าคณะที่ ๑

(ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ)

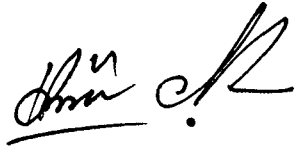


(นายชัชฎาภย์ บุรุษพัฒน์)

กรรมการ



คำวินิจฉัย ที่ สค ๕๖ /๒๕๕๒



(นางแนนน้อย วิสโยธิน)

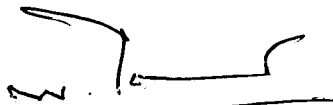
กรรมการ

ร้อยโท



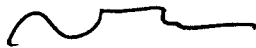
(วิรัช พันธุมะผล)

กรรมการ



(นายพิรพล ไตรทศวิทย์)

กรรมการ



(นายสมชาย หอมลออ)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๒

หมายเหตุ ศาสตราจารย์ วิเชียร วัฒนคุณ ป่วย จึงมิได้ลงนามในคำวินิจฉัย