



คำวินิจฉัยคณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสาร

สาขาการแพทย์และสาธารณสุข

ที่ พส ๑/๒๕๕๒

เรื่อง อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา
เกี่ยวกับภาพถ่ายการรักษาทางทันตกรรม

ผู้อุทธรณ์ : นายโชจิ [REDACTED]
หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบ : สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา

อุทธรณ์เรื่องนี้ได้ความว่า นายโชจิ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ มีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงประธานคณะกรรมการสอบสวนของทันตแพทยสภา ขอลายภาพถ่ายการรักษาทางทันตกรรมของผู้อุทธรณ์ที่ทันตแพทย์หญิงกรกช [REDACTED] ถ่ายไว้ขณะที่ผู้อุทธรณ์เข้ารับการรักษา

สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภามีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ทพ.๐๕/๑๒/๒๕๕๒ ลงวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๒ ถึงผู้อุทธรณ์ ปฏิเสธการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอโดยให้เหตุผลว่า คณะอนุกรรมการสอบสวนในการประชุมเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ พิจารณาเห็นว่า เอกสารหลักฐานที่ทันตแพทย์หญิงกรกชมอบให้แก่คณะอนุกรรมการสอบสวนนั้น เป็นเอกสารหลักฐานที่ทันตแพทย์หญิงกรกชมอบให้แก่คณะอนุกรรมการสอบสวนเพื่อใช้ประกอบคำให้การแก้ข้อกล่าวหาที่ผู้อุทธรณ์ร้องเรียนกล่าวหาทันตแพทย์หญิงกรกชต่อทันตแพทยสภา จึงเป็นข้อมูลของทันตแพทย์หญิงกรกชที่มอบให้แก่คณะอนุกรรมการสอบสวน คณะอนุกรรมการสอบสวนมีหน้าที่รักษาไว้และใช้ประกอบการพิจารณาเรื่องร้องเรียน และเนื่องจากการดำเนินการสอบสวนเรื่องร้องเรียนยังไม่เสร็จสิ้น จึงไม่สามารถให้เอกสารหลักฐานดังกล่าวได้

ผู้อุทธรณ์จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๒ อุทธรณ์คำสั่งมิให้เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภาดังกล่าว

๕๗๕

หน้า ๑ ใน ๔ หน้า

คำวินิจฉัย ที่ พส ๑/๒๕๕๒

คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขได้พิจารณาอุทธรณ์ และเหตุผลในการไม่เปิดเผยข้อมูลข่าวสารของสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา ประกอบกับข้อมูลข่าวสารที่ขอให้จัดส่งมา ทั้งได้รับฟังคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้แทนสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภา และคำชี้แจงด้วยวาจาของผู้อุทธรณ์ด้วยแล้ว ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า นายโชจิ [REDACTED] ผู้อุทธรณ์ซึ่งมีสัญชาติอเมริกันได้เข้ารับการรักษาทางทันตกรรมกับทันตแพทย์หญิงกรกช [REDACTED] ที่โรงพยาบาล [REDACTED] โดยการใส่รากฟันเทียม ซึ่งมีทันตแพทย์ผู้รักษาที่เกี่ยวข้องจำนวน ๓ คน คือ ทันตแพทย์หญิงกรกช [REDACTED] ทันตแพทย์วิษพงศ์ [REDACTED] และทันตแพทย์หญิงจารุณี [REDACTED] ต่อมาผู้อุทธรณ์มีอาการเจ็บป่วยจากการรักษาและขอรับการแก้ไข ทันตแพทย์หญิงกรกชได้แจ้งให้ผู้อุทธรณ์ทราบว่า ในการรักษามีการทำศัลยกรรม เป็นการผ่าตัดประสาทด้านข้าง แต่ผู้อุทธรณ์มีข้อสงสัยว่าการรักษาดังกล่าวอาจไม่ได้มีการผ่าตัดประสาทด้านข้างตามที่ทันตแพทย์หญิงกรกชกล่าวอ้าง และเนื่องจากผู้อุทธรณ์ยังคงมีอาการเจ็บป่วยอยู่หลังจากที่เข้ารับการศัลยกรรม ผู้อุทธรณ์จึงได้กลับเข้ารับการรักษาทางทันตกรรมกับทันตแพทย์หญิงกรกชและคณะ ทั้งในโรงพยาบาล [REDACTED] และที่สถานพยาบาล [REDACTED] ซึ่งเป็นคลินิกของทันตแพทย์หญิงกรกชอีกหลายครั้ง แต่การรักษาก็ยังไม่น่าพอใจเพราะผู้อุทธรณ์ยังคงไม่สามารถใช้ฟันได้อย่างที่ควรจะเป็น และทำให้ผู้อุทธรณ์ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการรักษาเป็นจำนวนมาก และเมื่อผู้อุทธรณ์ขอข้อมูลเกี่ยวกับการรักษา ปรากฏว่าในเวชระเบียนผู้ป่วยของผู้อุทธรณ์มีบางส่วนสูญหายไป ผู้อุทธรณ์จึงร้องเรียนต่อทันตแพทยสภาขอให้ตรวจสอบการรักษาทางทันตกรรมของคณะทันตแพทย์ดังกล่าวว่าเป็นไปตามมาตรฐานการรักษาทั่วไปหรือไม่

ผู้อุทธรณ์ชี้แจงด้วยวาจาว่าขณะเข้ารับการรักษา ทันตแพทย์หญิงกรกชได้ถ่ายภาพของผู้อุทธรณ์ไว้ โดยได้ให้ผู้อุทธรณ์ดูภาพถ่ายดังกล่าวในคอมพิวเตอร์กระเป๋าหิ้วของทันตแพทย์หญิงกรกชด้วย ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ทราบว่าทันตแพทย์หญิงกรกชได้ใช้ภาพถ่ายของผู้อุทธรณ์ประกอบการเรียนการสอนนักศึกษาของทันตแพทย์หญิงกรกช ผู้อุทธรณ์เห็นว่าภาพถ่ายดังกล่าวเป็นภาพถ่ายของตนเองซึ่งมีควรที่จะนำไปเปิดเผยต่อผู้อื่น จึงมีหนังสือลงวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ถึงประธานคณะกรรมการสอบสวน ทันตแพทยสภา ขอภาพถ่ายที่ทันตแพทย์หญิงกรกชถ่ายไว้ขณะที่ผู้อุทธรณ์เข้ารับการรักษา เพื่อใช้ในการปกป้องสิทธิของตนต่อไป

4/2/52

คำวินิจฉัย ที่ พส ๑/๒๕๕๒

ผู้แทนสำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภาชี้แจงด้วยวาจาว่า ผู้อุทธรณ์มีหนังสือร้องเรียนถึงทันตแพทยสภากล่าวหาทันตแพทย์ผู้ทำการรักษาจำนวน ๓ คน คือ ทันตแพทย์หญิงกรกช [] ทันตแพทย์วิษพงศ์ [] และทันตแพทย์หญิงจารุณี [] ว่ากระทำการผิดข้อบังคับทันตแพทยสภาว่าด้วยจรรยาบรรณแห่งวิชาชีพทันตกรรม พ.ศ. ๒๕๓๘ คณะอนุกรรมการสอบสวนได้ดำเนินการสอบสวนแล้วเห็นว่าคดีมีมูล จึงได้แจ้งข้อกล่าวหาให้บุคคลทั้งสามดังกล่าวทราบ และมีหนังสือเรียกบุคคลดังกล่าวมาให้อัยคำพร้อมส่งเอกสารประกอบการให้อัยคำเพื่อพิจารณา ทันตแพทย์หญิงกรกชและทันตแพทย์หญิงจารุณีได้ไปชี้แจงพร้อมส่งเอกสารประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ แล้ว แต่ทันตแพทย์วิษพงศ์ไม่ได้ไปชี้แจง และได้แจ้งกล่าวหาอุปนายกทันตแพทยสภาต่อทันตแพทยสภาว่า ไม่ให้เป็นธรรมแก่ตน กล่าวคือ ไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาที่ชัดเจนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา คือ ต้องแจ้งวัน เวลา สถานที่และพฤติการณ์ที่กระทำความผิด เพื่อให้ทันตแพทย์วิษพงศ์จะได้รู้ถึงพฤติกรรมที่เป็นการกระทำผิดที่ชัดเจน และใช้สิทธิแก้ข้อกล่าวหาได้อย่างถูกต้อง อีกทั้งทันตแพทย์วิษพงศ์ยังได้ฟ้องคดีต่อศาลปกครองเชียงใหม่ด้วย คณะอนุกรรมการสอบสวนจึงมีมติให้รอการดำเนินการเรื่องร้องเรียนในส่วนของทันตแพทย์วิษพงศ์ไว้ก่อน การฟ้องคดีของทันตแพทย์วิษพงศ์ดังกล่าวทำให้การสอบสวนมีความล่าช้า ต่อมาผู้อุทธรณ์ได้ฟ้องทันตแพทยสภาและคณะอนุกรรมการสอบสวนต่อศาลปกครองเชียงใหม่เกี่ยวกับกระบวนการสอบสวนที่ล่าช้านั้น ปัจจุบันศาลปกครองสูงสุดมีคำสั่งให้ทันตแพทยสภาดำเนินการสอบสวนต่อไป เรื่องอยู่ระหว่างการให้ผู้อุทธรณ์จัดทำคำแปลหนังสือร้องเรียนซึ่งเป็นภาษาอังกฤษให้เป็นภาษาไทย เพื่อให้ผู้ถูกร้องเรียนได้แก้ไขข้อร้องเรียนกล่าวหาได้อย่างถูกต้องต่อไป

สำหรับข้อมูลข่าวสารตามคำขอนั้น เอกสารที่ทันตแพทยสภามีอยู่ในความครอบครอง คือ เอกสารที่ผู้อุทธรณ์ส่งมาเพื่อประกอบคำร้องเรียน และเอกสารที่ทันตแพทย์หญิงกรกชและทันตแพทย์หญิงจารุณีได้มอบให้คณะอนุกรรมการสอบสวนเพื่อประกอบการแก้ข้อกล่าวหาเท่านั้น เอกสารส่วนที่เป็นของผู้อุทธรณ์ ทันตแพทยสภาได้ให้เอกสารนั้นแก่ผู้อุทธรณ์แล้ว แต่สำหรับเอกสารที่ทันตแพทย์หญิงกรกชมอบให้แก่คณะอนุกรรมการสอบสวน คณะกรรมการทันตแพทยสภาเห็นว่าเป็นเอกสารหลักฐานที่ผู้ถูกกล่าวหามอบให้แก่คณะอนุกรรมการสอบสวน คณะอนุกรรมการสอบสวนมีหน้าที่ต้องรักษาไว้และใช้เฉพาะเพื่อประกอบการพิจารณาสอบสวนเรื่องที่ได้มีการร้องเรียน ภาพถ่ายตามคำขอเป็นข้อมูลในเวชระเบียนผู้ป่วยซึ่งสถานพยาบาลที่ทำการรักษาต้อง

ผู้สมัคร

คำวินิจฉัย ที่ พส ๑/๒๕๕๒

เก็บรักษาไว้ แม้จะมีอยู่ในความครอบครองของทันตแพทย์สภาด้วย แต่การเปิดเผยควรเป็นดุลพินิจของทันตแพทย์ผู้ทำการรักษาและสถานพยาบาลที่เป็นผู้เก็บรักษาเวชระเบียนนั้นเป็นผู้พิจารณาร่วมกันว่าสมควรจะเปิดเผยหรือไม่ และเนื่องจากการสอบสวนยังไม่เสร็จสิ้น จึงไม่สามารถให้ภาพถ่ายดังกล่าวแก่ผู้อุทธรณ์ได้

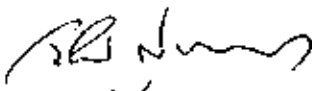
คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขพิจารณาในชั้นต้นเกี่ยวกับสิทธิการอุทธรณ์ของผู้อุทธรณ์ซึ่งมีสัญชาติอเมริกัน เห็นว่า แม้พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๑ จะบัญญัติถึงสิทธิของบุคคลทั่วไปในการขอข้อมูลข่าวสารของราชการว่าต้องเป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง และปัจจุบันคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการยังมิได้กำหนดกฎกระทรวงเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวก็ตาม แต่ผู้อุทธรณ์ได้ขอข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการรักษาทางทันตกรรมอันเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์เอง คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสาขาการแพทย์และสาธารณสุขเห็นว่าควรให้สิทธิแก่ผู้อุทธรณ์ในกรณีนี้

ข้อมูลข่าวสารที่ผู้อุทธรณ์ร้องขอ คือ ภาพถ่ายการรักษาทางทันตกรรมที่ทันตแพทย์ผู้รักษาได้ถ่ายไว้ขณะทำการรักษาผู้อุทธรณ์ ภาพถ่ายดังกล่าวเป็นข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลของผู้อุทธรณ์ที่ทันตแพทย์ผู้รักษาเป็นผู้จัดทำและเก็บรักษา และพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ มาตรา ๒๕ ได้บัญญัติเกี่ยวกับสิทธิของเจ้าของข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลไว้ว่า บุคคลย่อมมีสิทธิที่จะได้รู้ถึงข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตน ภาพถ่ายดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งในเอกสารพยานหลักฐานที่ทันตแพทย์หญิงกรกชส่งให้แก่คณะกรรมการสอบสวนเพื่อประกอบการแก้ไขข้อกล่าวหา จึงเป็นข้อมูลข่าวสารของราชการที่อยู่ในความครอบครองของทันตแพทย์สภา แม้การสอบสวนจะยังอยู่ระหว่างการดำเนินการ แต่ภาพถ่ายนั้นเป็นข้อเท็จจริง การเปิดเผยเฉพาะภาพถ่ายโดยระบุให้ทราบเพียงวันที่ได้ทำการถ่ายภาพไว้ ไม่รวมถึงคำชี้แจงแก้ไขข้อกล่าวหาของทันตแพทย์หญิงกรกช จึงไม่น่าจะมีผลกระทบต่อกระบวนการสอบสวน ทำให้การบังคับใช้กฎหมายเสื่อมประสิทธิภาพ หรือไม่อาจสำเร็จตามวัตถุประสงค์ได้ ตามมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง (๒) แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ เมื่อพิจารณาโดยคำนึงถึงประโยชน์ของราชการในการสอบสวนเรื่องที่มีการร้องเรียน และสิทธิของผู้อุทธรณ์ในการได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารส่วนบุคคลอันเกี่ยวกับตนประกอบกันแล้ว กรณีนี้เห็นสมควรเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามคำขอแก่ผู้อุทธรณ์

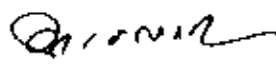
4๗8

คำวินิจฉัย ที่ พส ๑/๒๕๕๒

จะนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร
ของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ คณะกรรมการวินิจฉัยการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารราชการแพทย์และ
สาธารณสุข จึงมีคำวินิจฉัยให้สำนักงานเลขาธิการทันตแพทยสภาเปิดเผยภาพถ่ายการรักษาทาง
ทันตกรรม โดยระบุวันที่ที่ได้ทำการถ่ายภาพไว้ พร้อมคำรับรองถูกต้องแก่ผู้อุทธรณ์


(ศาสตราจารย์ จรัส สุวรรณเวลา)

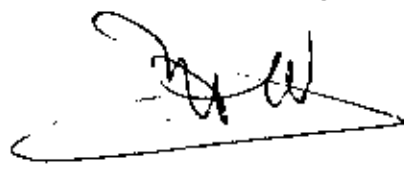
ประธานกรรมการ


(ศาสตราจารย์ อวุธ ศรีสุกรี)

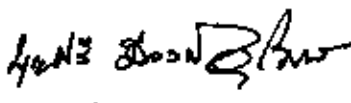
กรรมการ


(ศาสตราจารย์ แสง บุญเฉลิมวิภาส)

กรรมการ


(นายวิชัย โชควิวัฒน์)

กรรมการ


(ศาสตราจารย์ บุญศรี ม่วงศุโข)

กรรมการผู้รับผิดชอบสำนวนอุทธรณ์

สำนักงานคณะกรรมการข้อมูลข่าวสารของราชการ

วันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๒